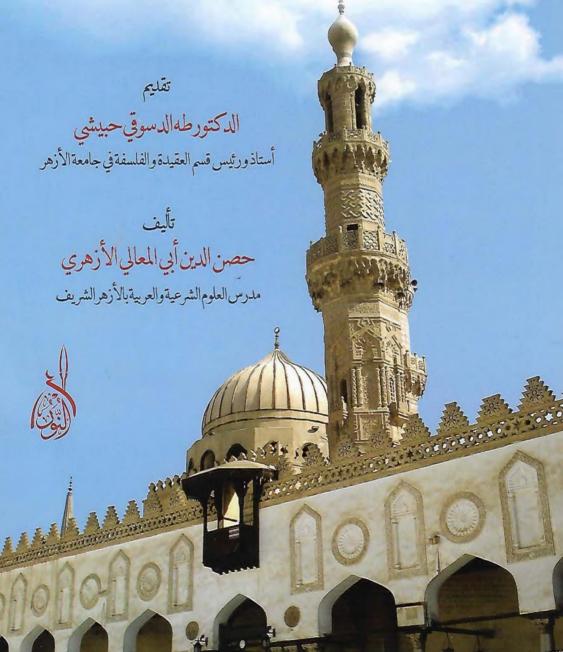


وكشف مذهب أدعياء السلفية



صفحة	الموضوع الم
٧	لإهداء
٩	تقديم فضيلة الأستاذ الدكتور طه الدسوقي حبيشي الأزهري
۱۳	ىقدمة
۲۱	لباب الأول: تمهيدمهم، وإطلالة تاريخية مفيدة
22	عن من تفرق المسلمين واختلافهم في بعض مباحث العقيدة
	من قف العلماء عند ظهور مقالات أهل البدع
44	ضهور الفرق وتمايزها
٤١	ضهور الإمامين: أبي الحسن الأشعري، وأبي منصور الماتريدي
٤٦	تتجسيم يعلن عن نفسه
01	بن تيمية رحمه الله تعالى ونصرته لمذهب المجسمة
٥٧	تجسيم يسفك دماء المسلمين تحت شعار التوحيد وعقيدة السلف
٦٣	خجسمة في لباس أهل السنة يصنّفون الناس
<u> </u>	لأشعرة والماتريدية جمهور الأمة، علماؤها وأئمتها وسرد أسهاء بعضهم ومؤلفاتهم على حس
٦٨	تحصصاتهم، ومعرفة مؤسساتهم العلمية
٦٨	ُكبر مفسري الأمة من الأشاعرة والماتريدية
٧١	ئك بر محدثي الأمة وحفاظها من الأشاعرة والماتريدية
٧٣	كبر فقهاء وأصوليي الأمة من الأشاعرة والماتريدية
٧٤	عرم الأمة في اللغة والأدب من الأشاعرة والماتريدية
۷٥	كَدُّ بِ سيرة المصطفىٰ ﷺ من الأشاعرة والماتريدية
٨٠	سلاطين الأمة وفاتحوها وأبطالها سابقا وحاضرا أشاعرة وماتريدية

صفحة	الموضوع ال
۸۲	التخويف من اشتعال الفتنة بالردعلى المجسمة
۸٧	الباب الثاني: التجسيم في الفكر الإسلامي
41	الفصل الأول: التجسيم في فكر الحنابلة
9.8	السبب في اختيار الغلاة مذهب الإمام أحمد بن حنبل
1 • 1	الفصل الثاني: التجسيم في فكر المحدّثين
1 • ٢	مذهب أهل الحديث في الاعتقاد والفقه
1 • ٢	معنى لقب أهل الحديث
۲۰۳	أهل الحديث لهم موقفان من التجسيم: إما تنزيه، وإما تجسيم
۲۰۳	الموقف الأول: موقف من يجاهر بتنزيه الله ويختار التفويض ونفي الكيف أو يختار التأويل
رة	الموقف الثاني: موقف من يثبت بعض الأخبار المنكرة التي لا تكاد تحتمل التأويل. مع الإشار
۲٠١	لبعض المنصنفات التي تبنّت هذا الاتجاه
۱۱۸	غلط هؤلاء المصنفين على وجه الإجمال
۱۱۸	مثال لوقوع الاختلاف والنزاع بين أهل الحديث بسبب الاعتقاد
174	الفصل الثالث: الكَرّامية المجسمة
179	مقالة الكرامية في التجسيم
145	عبر وفوائد ينبغي ألَّا تغيب عن الأذهان في دراسة مقالات التجسيم
140	الفصل الرابع: التجسيم في فكر الوهابية
۱۳۷	أولا: جهودهم في نشر المصنفات التالفة وتحقيقها وتعظيمها
188	ثانيا: ذمهم لأهل السنة الأشاعرة والماتريدية، ورميهم بالبدعة، واستباحة دمائهم وأعراضهم
104	الباب الثالث: قول الفريقين في قضية الصفات الخبرية
109	الفصل الأول: العقل البشري أسير الحواس وعالر المشاهدة
109	الحواس وحدودها
17.	الخيال وحدوده

صفحه	الموصوع ال
۲۳.	دفع أدعياء السلفية للآثار المروية عن السلف بدون دليل معتبر إذا خالفَتُ مذهبهم
۲۳۲	الاستشهاد بكلام أهل الكتاب في العقيدة إذا وافق مذهبهم
٢٣٦	الكيل بعدة مكاييل
747	عجائب وغرائب!
137	نصوصٌ صريحة في التشبيه والتجسيم
لتأويل	الفصل الخامس: النصوص المروية عن السلف في تفويض المعنى ونفي الكيفية، أو العمل باا
7 5 7	
7 2 9	المطلب الأول: نصوص السلف في تفويض المعنى ونفي الكيفية أصلا
701	وقفة مع قول السلف في نصوص المتشابهات: «أُمِرُّوهَا كما جاءت»
709	شبهة وتلبيس
777	المطلب الثاني: نصوص السلف والقريبين من عصرهم في التأويل
779	الفصل السادس: تناقض مذهب المجسمة واضطرابه
771	المطلب الأول: تردد المجسمة بين قبول التأويل ورفضه
449	المطلب الثاني: تناقضهم في إثبات الحقيقة اللغوية مع تفويض الكيفية
ولي منه	المطلب الثالث: تعطيلهم بعض النصوص القرآنية والنبوية لحساب نصوص أخرى ليست أ
714	بالإعمال
PAY	المطلب الرابع: ترجيحهم بعض محامل اللفظ على البعض الآخر المساوي له بدون دليل
191	الفصل السابع: الكلام على الظاهر
490	أمثلة من كلام ابن تيمية عن الظواهر يلزمه بها إبطال كل ما أطال في تقريره
۳.۳	خلاصة القول
۲۰۷	نقل ما يخص صفات الباري سبحانه من العقيدة الطحاوية
411	الخاغة
410	ثبت المراجع

# بِسْمِ اللهِ الرَّحْمَٰنِ الرَّحِيمِ إهداء

قَلْ تَعَالَىٰ: ﴿ وَلِيَعْلَمُ ٱلَّذِينَ أُوتُواْ ٱلْعِلْمَ أَنَّهُ ٱلْحَقُّ مِن رَّيِّكَ فَيُؤْمِنُواْ بِهِ وَفَتُخِتَ لَهُ، فَوْيُهُمْ أُولِنَّ ٱللَّهَ لَهَادِ ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ إِلَى صِرَاطٍ مُّسْتَقِيعٍ ﴾ [الحج: ٥٤].

وقال أيضا: ﴿ ٱلَّذِينَ يَسْتَمِعُونَ ٱلْقَوْلَ فَيَسَّبِعُونَ أَحْسَنَهُ ۚ أُوْلَتَهِكَ ٱلَّذِينَ هَدَدُهُمُ ٱللَّهُ وَأُولَتِهِكَ خَوْنُواْ ٱلْأَلْبَاتِ ﴾ [الزمر: ١٨].

إلى كل من يطلب الحق ويتجرد لطلبه .. لا ينتصر في ذلك لهواه ولا يتبع فيه غير ........

إلى كل من أراد أن يقرأ ليصل إلى الحقيقة التي تنجيه يوم القيامة .. ولا يريد أن يقرأ عرض المجادلة والالتفاف على الأدلة ..

إلى كل صادقِ النية صحيح العزم في طلب الحق ..

إلى الذين يستمعون القول فيتبعون أحسنه، وتخبت قلوبهم للحق ..

أهدى هذا الكتاب

# بسم الله الرحمن الرحيم تقدمة فضيلة الأستاذ الدكتور طه الدسوقي حبيشي الأزهري

حمد لله الذي أمر نبيه أن يتحمل عبء السفارة بينه وبين خلقه، فتحمل وأدّى الله عليه على نفسه قبل رحيله الله على إقرار أمته بأنه قد بلّغ فأحسن البلاغ. فصلاة الله عليه على و تباعه ومن تبعهم بإحسان.

ئہ أما يعد ..

رَفِي هذه الحركة تَبَرُّعَمَت اتجاهاتٌ مختلفة لمدارس متعددة، تحكمُ كلَّ مدرسةٍ منها عرْ نتى اتبعَتُها هذه المدرسة.

ويمكننا أن نحصر هذه الاتجاهات منهجيا في ثلاثة، هم: النَّصِّيُّون، والعقليون، \_ عَــنْدِيُّون.

ثم النصيون: هم أولئك النفر الذين يتعاملون مع النص من حيث ظاهر هذا النص، عكرون بحواسهم ويرتبطون بهذا التفكير لا يَعُدونه إلى ما وراءه قيد أنملة أو قلامة ظفر.

وقد تَسلسلَ هذا الاتجاه في التاريخ، ويمكن أن نعتبر بدايته من الإمام أحمد بن حنبل عنه وأرضاه، وتطوَّرَ تابعوه في هذا الاتجاه إلى هذا العصر الحاضر.

وأما العقليون: هم أولئك النفر الذين اتخذوا من العقل منهجا في فهم النصوص. وحواس تلتقط والعقل يفكر ممهورا بأعلى درجات الثقة. ويمثلُ هذا الاتجاهَ أصدقَ تمثيل طوائفُ المعتزلة. وفكرهم قد تسلسل في التاريخ إلى يوم الناس هذا.

وبقيت هناك طائفةٌ هم طائفة البصائريين، وهي طائفة ترى أن للإنسان خاصية وراء الحواس والعقل، يمكن أن يدرك من خلالها ما لا يدركه بالحواس والعقل.

وهذه الطائفة إن شئت أن تسميهم بالزهاد سلّمنا لك، وإن شئت أن تسميهم الصوفية فلن نبتئس بهذه التسمية.

وإجمال القول: أن الأمة قد شهدت ولا تزال تشهد هذه المدارس الثلاث تعمل عملها وتمارس فهم القضايا على أساسٍ من مناهجها.

- وقد جاء في مجال العقيدة اتجاهٌ يمثّل حركةً وسطا بين النصيين والعقليين، يتفادئ أخطاء كلَّ منهما ويؤسس لنفسه شخصيته المستقلة، رأت الأمة فيها أن هذه الشخصية تمثّل الوسط في الفكر أصدق تمثيل.

وهذه الطائفة كان ولا يزال لها جناحان، أحدهما في منطقة الشرق الأوسط وما يتصل مها، وثانيهما في شبه القارة الهندية وما يتصل مها.

أما الجناح الأول: فكان يمثله -ولا يزال- أبو الحسن الأشعري ومن اعتقد عقيدته ومارَسَ منهجَه.

وأما الجناح الثاني: فكان -ولا يزال- يمثله أبو منصور الماتريدي ومن لَفَّ لَفَّهُ.

وارتضت الأمةُ من هذين العَلَمين والمدرسة التي أسَّسَاها أفكارَهما ومنهجَهما والكيفية التي فهموا بها النصوص.

- أما المنهج النصي فكان دائها -ولا يزال- يتشدد في اتباع منهجه الذي يدور على أساسٍ من إعطاء الفهم للحواس دون غيرها. الأمر الذي ألجأ هذا الفريق إلى القول

منجسيم بالنسبة لله صريحا أو مغلّفا. وهذا الإلزام كان قد أعلن عن نفسه على استحياء في عصور الأولى لنشأة هذه المدرسة، ولكنه في القرن الثامن الهجري على الخصوص أسَّسَ مدرسة أَطلَقَ عليها اسم «السلفية». وهو اسمٌ فيه من التدليس بمقدار ما يجتذب عمة الذين يرضيهم أن يكون التفكير بالحواس لا بالعقل.

ثم توالت الأحدث فدخلتُ هذه الطائفة لتمثل حزبا سياسيا يرتبط بالسياسة يتحصيل الأموال في حركة تسمئ بـ «الوهابية» تدّعي أنها حركة دينية، ثم ظهرت في هذا غرن الواحد والعشرين على طبيعتها الحقيقية، وهي هذه الطبيعة النفعية من جهة والسياسية من جهة أخرى.

في هذا الجو اندفع كثيرٌ من الشباب يكتبون يُعَضِّدُون علماءَ الأمة في محاولة إبراز المنهج الموسطي، ثم لا بأس أن تسميه بالمنهج «الأشعري» أو المنهج «الماتريدي» أو بهما معا، فهما جميعاً يمثّلان منهج «أهل السنة».

والمقصود بأهل السنة: أنهم يوافقون سنة النبي ﷺ وطريقته في جميع القضايا التي علجوها. وهم مع أنهم أهل السنة فهم أيضا يمثلون «جماعة المسلمين» من علماءَ في الفقه وفي لخديث وفي التفسير .... إلى آخره.

ومن بين هؤلاء الذين نشطوا: هذا الشابُّ الذي سطّر هذا الكتاب الذي بين يدينا، وهو كتاب جمع من الأفكار ما نكاد نعتقد معه أنه لمَسَ جميع القضايا. إلا أن قُرَّبَه من هذه القضايا ينحاز إلى جانب التأريخ أكثر من انحيازه إلى جانب التحليل. وهو جهد نعرفه له ولا ننكره، ونحض الشباب على أن يجذوا حذوه ويحاكوه فيها فعل، على أساسٍ من ضوابط المنهج وقُرَّبِ من تحليل القضايا.

وكاتبُ هذه الصفحات يبدو أنه قد بذل جهدا وعرقا، فشكر الله له جهده وعوّضه عما بذله من مجهود. وعلى الشباب أن يقرءوا، وما فات المصنف قد يستدركه في الطبعات التالية، والعصمة للأنبياء.

### والحمدلله أولا وآخرا

أ. د. طه حبيشي

أستاذ ورئيس قسم العقيدة بكلية أصول الدين جامعة الأزهر – القاهرة

ليلة الأربعاء ١٠ شعبان ١٤٣٤هـ

الموافق ۱۹ يونيو ۱۳ ۲۰م

## بسم الله الرحمن الرحيم مقدمة

حمد لله الواحد الأحد، الفرد الصمد، الذي ليس له شريك في الملك ولا ولد .. نزّه -- بحد عن مشابهة الخلق في ذاته وصفاته وأفعاله، وقال: ﴿ لَيْسَ كَمِثْلِهِ مَنَى اللَّهِ وَهُوَ سيئ تَبْصِيرُ ﴾ [الشورئ: ١١]، فقطع السبيل على كل ما يخطر في البال عنه. وتفرّد بصفات حرر عرجين والكمال، فلا ينازعه فيها نبيٌّ مرسَلٌ ولا مَلَكٌ مُقَرَّبٌ.

: تشهد أن لا إله إلا هو، وحده لا شريك له، له الملك وله الحمد وهو على كل شيء

ئماً بعد . .

فين تصوير الحق على أنه باطلٌ والباطلَ على أنه حقٌّ في هذا الزمان لِمَّا يُحْزِن قلبَ كلِّ السُّنَة حير على هذا الدين. إذ لا يخفى أن بعض المسلمين اليوم بمن ينتسبون إلى السُّنة منبة يضعنون في عقيدة أكابر العلماء المتقدمين الذين حفظوا منهج السلف ومَن تبعهم حي عبد أهر السنة والجماعة، ونقلوه إلينا وافيا صافيا عبر الأجيال وعلى مر القرون، من حيد محمد عَلَيْهُ إلى يومنا هذا.

ولا يفتأ المسلم يسمع كل يوم رَمِّيَ علماء أهل السنة الأشاعرة والماتُريدِيَّة بالبدعة على تعدد . ترة على شاشة قناة فضائية، وتارة على صفحات كُتيِّبٍ، وتارة في شريط مسجل . - حت بأنه درس علمي في العقيدة!

ويحملُ أدعياءُ السلفية (١) لواء هذه الحملة الآثمة المسعورة على علماء المسلمين. وهم مشهورون بِحُبِّ الطعن والتضليل -بل والتكفير أحيانا - لمن خالفهم، خاصة وقد توفرت لهم إمكانات تساعدهم على ذلك، من امتلاكٍ للقنوات الفضائية، ودعم بأموال بعض الساسة في بعض بلاد المسلمين!

وكأني أرئ بعيني مصداق ما روي عن النبي على أن آخر هذه الأمة سَيلُعَنُ أَوَّكَا. وليت شعري، أيّ لعن! إنه لعن مُوجَّه إلى أكابر علماء المسلمين، لا يَرُقُب فيهم إلَّا ولا ذمة، ولا يشفع لهم عند اللاعنين أنهم حفظوا لنا العلم، ومثَّلَتُ كتبُهم ومصنفاتُهم مَراجع الأمة في كل علوم الدين على امتداد التاريخ الإسلامي.

يحدث ذلك في الوقت الذي سكت كثير من علماء أهل السنة في الأزهر الشريف والزيتونة والقرويين وندوة العلوم وجامعات الشام وغيرها من المعاهد العلمية لأهل السنة عن الرد عليهم وبيان خطئهم، رغبة منهم في جمع الشمل وعدم الانجرار إلى الفتن وزيادة الفرقة بين المسلمين. وظنَّ أولئك الناسُ أن أهل السنة سكتوا عن ضعف، فتهادوا فيها هم فيه، حتى طفح الكيل وطَفّ الميزان.

وبسبب هذا الزَّخَم الذي يكاد يُصِمُّ الآذان، يوشكُ المسلمُ العادي، وطالبُ العلم المبتدئُ الذي لريتضلّع من علوم الدين، ولريعرف شيئا عن اختلاف المسلمين أن يصدّقَ ما يسمعه، ويقعَ في قلبه أن هؤلاء العلماء الأكابر كانوا ضالين مضلين، وأن مذهب أهل السنة

<sup>(</sup>۱) وهم الفرقة التي تسمي نفسها اليوم بالسلفية، ولا يُقِرُّ لهم أهلُ السنة والجهاعة بذلك الاسم. وترجع أصول أفكارهم ومذاهبهم إلى طوائف المجسِّمة والمشبِّهة الأوائل، خاصة فرقة «الكرَّامِيَّة»، مع اختلافات طفيفة. ويدينون الله تعالى بآراء الشيخ تقي الدين ابن تيمية التي خالف فيها عقيدة أهل السنة وخرق بها إجماع العلماء. وقد كانوا معروفين باسم الوهابيَّة، نسبة إلى زعيمهم محمد بن عبد الوهاب التميمي النجدي الذي ظهر في القرن الثاني عشر الهجري بأرض نجد، ثم ادّعى أنه على مذهب السلف، وأن مُسلِمِي زمانه جميعا كفار تجب محاربتهم وإدخالهم في الإسلام. ولما ظهرت عورات فكرهم نبذوا هذا الاسم وسمّوا أنفسهم بالسلفية نسبة إلى السلف الصالح ليكون لهم قبول عند العوام. وسيأتي الكلام عن ذلك كله مفصلا مدعًا بالأدلة في هذا الكتاب إن شاء الله تعالى.

الأشاعرة والماتريدية هو أحدمذاهب أهل البدع المخالفين لمنهج وعقيدة السلف الصالح من الصحابة والتابعين رضوان الله تعالى عليهم!

وكيف لا يصدّق ذلك، والقائمون على الاتهام يتمسّحون في سُنَنِ العادات، من المبالغة في تطويل اللِّحَى وتقصير الثياب<sup>(۱)</sup>. وقلوبُ العوامِ وضعافِ الطلبة تنخدع بالمظاهر، وتثق بأقوال من تَظُنُّ فيهم الخير والصلاح، ولا تحاول التحقق من صحتها ولا البحث فيها.

والحقيقة أن صحة العقيدة لم تكن تُعرَف أو تُقاس عند أهل العلم في يوم من الأيام بالمظاهر ولا الشعارات. فكم من مبتدع ظهر في تاريخ المسلمين وهو يُظهر النسك والعبادة، ويراه العوام فيظنون أنه واحد من الصحابة أنعم الله به على زمانهم. وقد كان الخوارج الذين حاربوا أمير المؤمنين علي بن أبي طالب رضي الله عنه وكرَّم وجهه أصدق مثال على ذلك، فقد كانوا من أكثر الناس عبادة وصلاة وصياما وذكرا، وقال عنهم النبي على: "يحقر أحدكم صلاته مع صيامهم، يقرءون القرآن، لا يجاوز تراقيهم، يمرقون من الدين كما يمرق السهم من الرمية" (٢). ووصفهم بأنهم «كلاب النار» (٣).

لكنّ صحة العقيدة تُعرف بالاستناد إلى الأدلة والبراهين القطعية التي لا يتطرق إليها الشك ولا تتخللها الظنون.

وجاءت صفحات هذا الكتاب الذي أقلمه للقراء الأفاضل الطالبين لمعرفة الحق، عملا بمقتضى ما روي عن جابر بن عبد الله الأنصاري رضي الله تعالى عنها، أن رسول الله ﷺ قال: «إِذَا لَعَنَ آخِرُ هَذِهِ الْأُمَّةِ أَوَّهَا، فَمَنُ كَانَ عِنْدَهُ عِلْمٌ فَلْيَظْهِرْهُ، فَإِنَّ كَاتِمَ الْعِلْمِ يَوْمَئِذٍ كَكَاتِمِ مَا أَنْزَلَ اللهُ عَلَى مُحَمَّدٍ ﷺ (٤) !!

<sup>(</sup>١) لا يُفهم من هذا أننا نقلل من شأن اللحية والتقصير وسنن العادات. بل الحق عندنا أن مَنَّ فَعَلَ ذلك استنانا وعبة لرسول الله ﷺ وأصحابه نحسبه مأجورا بنيته الصالحة إن شاء الله تعالى. لكن الذي قصدناه أن المظهر ليس دليلا على صحة العقيدة أو صواب الآراء.

<sup>(</sup>٢) متفق عليه.

<sup>(</sup>٣) أخرجه الحاكم في المستدرك برقم (٢٦٥٤) وقال: صحيح على شرط مسلم، ووافقه الذهبي في التلخيص (٢/ ١٦٣/).

<sup>(</sup>٤) قال الحافظ ابن عساكر في تاريخ دمشق (١٧/٥): له متابعة، ثم أورده بإسناد آخر من حديث معاذ بن جبل =

فهو بمثابة تبرئة الذمة أمام الله تعالى مِنْ كُتِّمِ شيء عَلِمْتُه، وبمثابة محاولةٍ لأداء جزء من الدَّين الذي طوَّق به علماء أهلِ السنةِ الأشاعرة والماتريدية رقاب الأمة، بها حرروه من الأدلة والبراهين في نصرة اعتقاد المسلمين ورد كيد الملحدين والزائغين، وما سطروه من كتب ورسائل في التفسير والحديث والفقه والأصول واللغة وغيرها من سائر فنون علوم الشرع.

وفي هذا الكتاب بمشيئة الله تعالى، مناقشة قضية صفات الباري تبارك وتَقَدَّسَ، خاصةً ما يتعلق بها ورد في نصوص المتشابهات من القرآن الكريم والسنة النبوية العطرة. فإنها أكثر ما يُشَنِّعُ به أولئك الناس على أهل السنة، ويزعمون مخالفتهم فيها لمنهج السلف واعتقادهم.

وقد سميته: «الانْتِصَارُ لِأَهْلِ السُّنَّةِ الْأَشَاعِرَةِ وَالْمَاتُرِيدِيَّةِ، وَكَشْفُ مَذْهَبِ الْمُجَسِّمَةِ (١) أَدْعِيَاءِ السَّلَفِيَّةِ».

حيث يجد القارئ إثبات براءة مذهب أهل السنة الأشاعرة والماتريدية من التهم الباطلة التي يرميهم بها خصومهم، وسيعرف بالأدلة القاطعة أن مذهبهم هو الامتداد الطبيعي والصحيح لمذهب السلف الصالح.

كما أنه يكشف حقيقة أدعياء السلفية، وأنهم أحق الناس بلقب المُجَسِّمَة، ويفضح مذهبهم الذي يلزم منه بوضوح أن الله تعالى جسم وأنه يشبه مخلوقاته، ويدحض ادِّعاءهم أنهم على منهج السلف وعقيدتهم، ويثبت بالدليل والبرهان أنهم لا يستحقون الألقاب التي

<sup>=</sup> بعد ذكر رواية جابر بزيادة قوله: «إذا ظهرت البدع ولعن آخر....الحديث».اهـ. وجعل ابنُ عدي في الضعفاء (٥/ ٣٥٥) آفته في عبد الله بن السري، ثم قال: لا بأس به.

<sup>(</sup>۱) المجسمة: الذين يَسْبُونَ إلى الله تعالى صفاتٍ وخصائصَ تشبه صفات الأجسام وخصائصها. وبعضهم يغالون في مذهبهم إلى الحد الذي يصرّحون فيه أن الله تعالى جسم كالأجسام، وسيأتي ذلك الكلام على ذلك كله إن شاء الله تعالى. وإذا جاء في الكتاب لفظ «المجسمة» أو «المُشَبِّهة» أو «الوهَابِيّة» أو «أدعياء السلفية» فأنا أقصد فريقا واحدا من الناس. كما أنه إذا جاء فيه لقب «أهل السنة»، فأقصد به السادة الأشاعرة والماتريدية.

أسبغوها على أنفسهم، كالسلفية وأنصار السنة وغيرها. وهذا الدليل وهذا البرهان من كلامهم لامن كلام غيرهم، حتى لا يقال أننا ندّعي عليهم أو نتهمهم بها ليس فيهم!

وسيجد القارئ الكريم كثيرا من النصوص الصحيحة المنقولة عن سلفنا الصالح رضوان الله تعالى عليهم في صفات الباري سبحانه وتعالى، تخالف عقيدة أدعياء السلفية، وتوافق عقيدة أهل السنة الأشاعرة والماتريدية، الذين هم أهلُ السنة وأتباعُ السلف بحق.

وقد حاولت جهدي أن يكون الكتاب مفيدا لطالب العلم الذي يريد أن يتصور المسائل ويعرف ما دار حولها من الخلاف والمناقشة بين الفريقين، ويردَّ غيبة العلماء الأكابر بالحجة والدليل من كلام السلف. وأن يكون سهلا كذلك على القارئ العادي الذي يريد أن يعرف حقيقة الأمر، لكنه لا يفهم المصطلحات الخاصة بعلم التوحيد. وشحنتُه بتراجم لأغلب العلماء، بكلام يُعرِّف صاحبَ الترجمة إلى القارئ، من غير إخلال ولا تطويل يؤدي إلى الإملال، حتى يطمئن القارئ إلى أننا -أهل السنة الأشاعرة والماتريدية - لمر نأخذ عقيدتنا ولا ديننا عن مجاهيل أو بطّالين أو مغمورين، بل عن أئمةِ هدئ كانوا ميزان الدنيا في حياتهم وبقِيَتُ مَرَاجَعُهُمُ كذلك بعد مماتهم.

وليعذرني القارئ الكريم إن اضُطُرِرت لتكرار بعض الفقرات المنقولة عن أهل العلم؛ لأن ضرورة تسهيل البحث على القارئ، وربط الأفكار بعضها ببعض تقتضي ذلك. فالقوم متذبذبون مترددون في عقيدتهم ومواقفهم من القضية محل البحث، بالقدر الذي يحيِّر من تتبع كلامهم ليناقشهم فيه، ويرد عليهم خطأهم!

### وقد جاء الكتاب مقسما كالتالي:

- الباب الأول: تمهيد مهم وإطلالة تاريخية مفيدة.
- الباب الثاني: التجسيم في الفكر الإسلامي عند الحنابلة والمحدّثين والكرّاميّة والوَهّابِيَّة.
  - الباب الثالث: قول الفريقين في قضية الصفات الخبرية، وتحرير محل نزاعها.
    - الفصل الأول: العقل البشري أسير الحواس وعالم المشاهدة.
    - الفصل الثاني: بعض المصطلحات وما يترتب على معرفة معنى كل منها.

- الفصل الثالث: منهج أهل السنة الأشاعرة والماتريدية في التعامل مع نصوص المتشابهات.
  - الفصل الرابع: منهج الوهابية أدعياء السلفية في التعامل معها، ومناقشتهم.
- الفصل الخامس: النصوص المروية عن السلف في تفويض المعنى مع نفي الكيفية، أو العمل بالتأويل.
  - المطلب الأول: نصوص السلف في تفويض المعنى مع نفي الكيفية أصلا.
  - المطلب الثاني: نصوص السلف والقريبين من عصرهم في العمل بالتأويل.
    - الفصل السادس: تناقض مذهب المجسمة واضطرابه.
    - المطلب الأول: تردد المجسمة بين قبول التأويل ورفضه.
  - المطلب الثاني: تناقضهم في الجمع بين إثبات الحقيقة اللغويةً مع تفويض الكيفية.
- المطلب الثالث: تعطيلهم بعض النصوص القرآنية والنبوية لحساب نصوص أخرى ليست أولى منها بالإعمال.
- المطلب الرابع: ترجيحهم لَحَمَلٍ من محامل اللفظ على محمل أو محامل أخرى بدون مرجح كذلك.
  - الفصل السابع: الكلام على الظاهر.
    - خلاصة القول.
  - نقل ما يخص صفات الباري سبحانه من العقيدة الطحاوية.
    - خاتمة وتلخيص لأهم ما جاء في الكتاب.

ولا يفوتني التنبيه إلى أن انتقاد آراء الرجال ومذاهبهم لا يعني الطعن في أشخاصهم ولا القدح في أعراضهم، وذلك حتى لا يُحمَل قولي في رأي أحدهم على وجه لم يخطر لي ببال، فالله وحده يعلم ما تخفي الصدور .. ولا يفوتني كذلك التنبيه إلى أن ما يكتبه ابن آدم لا يخلو من خطأ، فالعصمة لكتاب الله وحده، يتميز بها عن سائر الكتب المسطورة، فالله وحده المرجو أن يعصم عبده من الزلل، ووحده المسئول أن يتقبل هذا العمل.

وأنا أعلم أن هذا الكتاب بعد عرضه على الناس سيع به فريق ويضيق به فريق الخر، بل وربها يَجُرُّ عليّ أذى كثيرا من بعض من يُحسنُون الظن بعدد من الذين وردت أسهاؤهم وانتُقِدَتُ آراؤهم هنا، ويرون أن الإيذاء والتضييق هو أفضل رادع لمن يحاول كسر الأصنام بِتَجُلِيةِ الحقائق وكشف الزيف، أو ربها يتسبب في خساري كثيرا من الأصدقاء أيضا .. ولكنُ هكذا هي الحوارات والمناقشات في المسائل التي اشتَدَّتُ وطأة الخلاف فيها وَطَالَ نقاش الناس حولها، يتمايز فيها الناس بحسب مواقفهم ومبادئهم.

ولكن حسبي وعزائي أنني أكتب في هذا الأمر محتسبا لله تعالى ولا أبتغي إلا بيان الحق وإزالة الغشاوة التي أصابت كثيرين في هذا العصر. خائفا من قوله ﷺ: «مَنُ كَتَمَ عِلُمًا مِمَّا يَنْفَعُ اللهُ بِهِ النَّاسَ فِي أَمِّرِ الدِّينِ أَلْجَمَهُ اللهُ يَوْمَ القِيَامَةِ بِلِجَامِ مِنْ نَارٍ»(١).

ولا والله ما كتبتُ في هذا الكتاب خرفا إلا وقصدي أن أرد الغيبة عن علماء الأمة وصالحيها، وأنَّ أَرُدَّ بعض الجميل الذي أسدوه إلينا رحمهم الله تعالى ورضي عنهم وألحقنا بهم وجعلنا معهم في مقعدِ صِدَّقِ عنده. فلسان حالي قوله تعالى: ﴿وَالَّذِينَ جَآءُو مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا آغَفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَنِنَا ٱلَّذِينَ سَبَقُونَا بِٱلْإِيمَٰنِ وَلَا تَجْعَلَ فِي قُلُوبِنَا غِلَا لِلَّذِينَ ءَامَنُواْ رَبَّنَا إِنَّكَ رَءُوثُ رَحِيمٌ ﴾ [الحشر: ١٠].

والله أسألُ أن يكتب لهذه الصفحات القبول، وأن ينفع بها المسلمين، ويجلي بها الحق لمن أراد معرفته. وهو سبحانه وتعالى من وراء القصد وهو يهدي السبيل.

كتبه: خادم العلم وأهله، أفقر الورى، وأحوجهم إلى لطف ربه حِصْنُ الدِّينِ أَبُو المُعَالِي الْأَزْهَرِيُّ عفا الله تعالى عنه وعن والديه وعن شيوخه بِمَنِّهِ وكرمه

<sup>(</sup>۱) قال العجلوني في كشف الخفاء (۲/ ۲۰۵): رواه أحمد وأبو داود وابن ماجه وأبو يعلى والترمذي وحسنه الحاكم وصححه البيهقي عن أبي هريرة مرفوعا وهو عند الحاكم أيضا وغيره وصححه عن ابن عمر وعند ابن ماجه عن أنس وأبي سعيد بسند ضعيف ، وعند الطبراني عن ابن عباس وابن عمر وابن مسعود. ورواه عبد الله بن وهب المصري بإسناد صحيح ليس فيه مجراح.

# الباب الأول

تمهيد مهم وإلهلالة تاريخية مفيدة

### الباب الأول

### تمهيد مهم وإطلالة تاريخية مفيدة

إن الله تعالى أرسل محمدا عليه وأنزل عليه كتابا غس آياته شغاف القلوب الحية المتعطشة إلى معرفة الحق، فانطلق عليه في قومه صادعا بأمر ربه تعالى، يبلغهم رسالته إليهم ويتلو آياته عليهم. فانفتحت له قلوب المخلصين منهم وأقبلت عليه، وأذعنَتُ عقول ذوي الحِجَا فيهم واشْرَأَبَتُ إليه، لِما وجدَتُ في هذه الآيات من دلائل الحق وتَنزيهِ الرب سبحانه عن أن يكون حجرا أو شجرا أو بشرا، أو أن يشبه شيئا من ذلك.

وساعَدَهم على قبول ما جاء به: فطرةٌ سليمة لر تلوثها أدران المَدنِيَّة المنحرفة، وسليقةٌ معتدلة لر تُكدِّرها العُجَمة الوافدة .. فوَعَوْا عنه ما بلّغ عن ربه تعالى وعملوا بها فيه، وعرفوا حدوده وأحكامه وأوامره ونواهيه، وجعلوه نبراسا ومنهاجا عاشوا على اتباع هديه طوال حياتهم. وفهموا بتلك السليقة العربية الصافية ما ترمي إليه ألفاظه من المقاصد والأحكام والعبر، ولم يحتاجوا إلى علوم تساعدهم على فهمه وإدراك معانيه، ولا إلى مَعَاجِمَ يَتَبَيّنُونَ فيها معاني ما يَقْرَءُونَه من الكتاب.

ثم إنهم بعد وفاة نبيهم على حملوا المشعل بدورهم ورفعوا الراية لتبليغ هذا الوحي إلى بقية الأمم. فوصل إلينا القرآنُ الكريمُ والسنةُ النبويةُ المطهرةُ وسائرُ علومِ الدينِ بأسانيدَ متصلةٍ، تبدأ من المنبع الصافي والمورد الضافي -بأبي هو وأمي عليه على المنبع الصافي والمورد الضافي -بأبي هو وأمي عليه على المنبع المافي إلينا. فقد كان كلُّ جيل يؤدي ما تحمَّله من القرآن والسنة والعلم إلى الجيل الذي يليه، يُلقِيهِ إليه بعد اعتنائه به أشد وأجود ما يكون من العناية.

ولكنّ الأجيال اللاحقة لم تكن بنفس مَلكات الأجيال الفاضلة الأولى، فقد اختلط العرب بغيرهم اختلاط أنساب وحضارات وثقافات، وتأثرت لغتهم بلغات غيرهم، وتَكدّرتُ سليقتهم الصافية بها شابها من لوازم هذا الاختلاط، فاشتبهتُ عليهم بعض المعاني في الأذهان، وظهر اللحن والخطأ في الألسنة.

فاستحدث أُولُو العلم والعزم منهم علوما استنبطوها واستَقرَءُوها من إرث أسلافهم، يتَلَمَّسُون بها هديهم، ويرسمون لسلوكه طريقا واضحا لا يزيغ عنه مبتغ للحق، ويقومون من خلال تلك العلوم بحفظ الدين من تحريف المبطلين وهذيان الجاهلين، الذين يَتَّكِئُون على فهم سقيم لكلام الله تعالى وكلام رسوله على فهم سقيم لكلام الله تعالى وكلام رسوله على فهم سقيم لكلام الله تعالى وكلام رسوله على الله على فهم سقيم لكلام الله تعالى وكلام رسوله على الله على الله تعالى وكلام رسوله الله على الله على الله على الله على الله على الله تعالى وكلام رسوله الله على الله على

فكانوا كلما استحدَثَ أهلُ البدع طريقة وشبهة يلبِّسُون بها على الناس، استحدثوا هم كذلك ردا عليهم استنبطوه من أصول الدين، ليردوا الأمور إلى نصابها، وليحافظوا على عقائد العوام من أن ينالها تشويش أو بلبلة من أهل البدع.

قال العلامة التفتازاني: «وقد كان الأوائل من الصحابة والتابعين رضوان الله عليهم أجمعين لصفاء عقائدهم ببركة صحبة النبي على وقرب العهد بزمانه، ولقلة الوقائع والاختلافات، وتمكنهم من المراجعة إلى الثقات، مستغنين عن تدوين العِلْمَيْن (١) وترتيبهما أبوابا وفصولا، وتقرير مباحثهما فروعا وأصولا. إلى أن حدثت الفتن بين المسلمين، وغلب البغي على أئمة الدين، وظهر اختلاف الآراء والميل إلى البدع والأهواء، وكثرت الفتاوى والواقعات، والرجوع إلى العلماء في المهمات. فاشتغلوا بالنظر والاستدلال والاجتهاد والاستنباط وتمهيد القواعد والأصول، وترتيب الأبواب والفصول، وتكثير المسائل بأدلتها، وإيراد الشبه بأجوبتها، وتعيين الأوضاع والاصطلاحات، وتبيين المذاهب والاختلافات» (٢) اهـ.

والذي اشتُهِر بين الناس أن اختلاف المسلمين في مباحث العقيدة وانقسامهم فيها إلى فرق متعددة يعود إلى ترجمة كتب الفلسفة والمنطق الإغريقييَّن أيام الدولة العباسية. وفسر الكثيرون منهم اتساع حركة الترجمة بأنها انعكاس لتَوقُّفِ حركة الفتوح الإسلامية، وانغماسِ الناس في الترف والمتع الدنيوية، وأن البحث في هذه المسائل العقلية نتج عن حالة من الدعة والفتور أصابت المسلمين.

والحق أن هذا جانب من الحقيقة وليس هو الحقيقة كلها. فإن اختلاف المسلمين في بعض مباحث العقيدة يرجع إلى ما قبل عهد العباسيين، بل وقبل الدولة الأُمَوِيَّةِ أيضا.

<sup>(</sup>١) يقصد علم العقيدة وإثباتها والرد على شبهات المبتدعة، وعلم الفقه وأصوله.

<sup>(</sup>٢) شرح العقائد النَّسَفِيَّة للتفتأزاني، ص: (١٥-١٦).

فلقد ظهرتُ بَواكيرُه في عصر الصحابة رضي الله تعالى عنهم جميعا. وبعضُ الصحابة الكرام لهم محاورات ومجادلات مع أهل البدع، والبعض الآخر لريقبلوا النقاش مع أهل البدع واكتفوا بالإنكار عليهم.

أخرج البزار والدارقطني في الأفراد وابن مردويه وابن عساكر عن سعيد بن المسيب: «أن رجلا يقال له صُبَيَّغٌ كان يسأل عن المتشابه في القرآن، ويُكثِر من تلك المسائل بين الناس، فأرسلوه إلى عمر بن الخطاب ليرى رأيه فيه، ...، فقال عمر من أنت؟ قال: أنا عبد الله صبيغ، فقال عمر: وأنا عبد الله عمر، وأمر بِعَرَاجِينِ النخل(١)، ليضرب بها صبيغا، فصرع الرجل من شدة الضرب وأغمي عليه مرات، فلما أفاق قال: يا أمير المؤمنين، إن كنت تريد قتلي فقتل في تقلد والله شُفِيتُ، ولا أجد الذي كان برأسي "٢) اهد.

وظهرت في عهدهم كذلك بدعةُ الكلام في القَدَر. وقد أنكر عبد الله بن عمر رضي الله تعلى عنها على المتكلمين فيه.

قال يحيى بن يعمر (٣): «كان أول من قال في القدر بالبصرة معبد الجهني (٤) فانطلقتُ أن وحميد بن عبد الرحمن الحميري حاجين أو معتمرين، فقلنا لو لقينا أحدا من أصحاب رسول الله عن عمر بن الخطاب داخلا

<sup>(</sup>١) عراجين: جمع عُرِّجُون، وهو أصل العِنق الذي يعوجٌ ويؤخذ منه الجرِيد.

<sup>(</sup>٢) الدر المنثور في التأويل بالمأثور (٢/ ٢٩٦).

<sup>(</sup>٣) يحيى بن يعمر الوشقي العدواني، أبو سليهان: أول من نقط المصاحف، ولد بالاهواز، وسكن البصرة، كان من علماء التابعين، عارفا بالحديث والفقه ولغات العرب، من كُتَّابِ الرسائل الديوانية، وفي لغته إغراب وتقعر، تلوئ قضاء البصرة ولم يزل قاضيا حتى توفي سنة ١٢٩ه. انظر: الأعلام للزركلي (٨/ ١٧٧).

<sup>(</sup>٤) معبد بن عبد الله بن عكيم، وقيل ابن خالد، الجهني البصري، أول من تكلم في مسائل القدر بالباطل في البصرة. ونهن الحسن البصريُّ الناسَ عن مجالسته، وقال: ضال مضل. صَلَبَهُ عبد الملك بن مروان بدمشق على القول في القدر، ثم قتله سنة ٨٠هـ. وقيل الذي قتله هو الحجاج بن يوسف الثقفي بعد تعذيبه، وأتباعه يلقبون القدرية، نسبةً إلى القدر. انظر: ميزان الاعتدال (٦/ ٤٦٥)، الأعلام (٧/ ٢٦٤)، وغيرهما.

المسجد، فاكتنفته أنا وصاحبى أحدنا عن يمينه والآخر عن شماله، فظننت أن صاحبى سيكل الكلام إلى، فقلت: أبا عبد الرحمن إنه قد ظهر قِبَلنَا ناسٌ يقرءون القرآن ويتَقَفَّرُون العلم وذكر من شأنهم وأنهم يزعمون أنَّ لا قَدَر وأن الأمر أُنْف. قال: فإذا لقيتَ أولئك فأخبرهم أنى برىء منهم وأنهم برآء منى. والذى يحلف به عبد الله بن عمر، لو أن لأحَدهم مثل أُحُدِ ذهبا فأنفقه ما قَبِلَ الله منه حتى يؤمن بالقدر، ... (۱).

وكانت بداية بدعة التشيع في عهد عليِّ رضي الله تعالى عنه. وخرجَتُ عليه الخوارج (٢) كذلك، وقام هو وعبد الله بن عباس رضي الله عنهم جميعا بمناظرتهم أكثر من مرة (٣). نذكر شيئا منها باختصار.

يقول الإمام البغدادي عن مناظرة على رضي الله تعالى عنه للخوارج: «... فقال لهم قبل القتال: ماذا نَقَمّتُم مني؟ فقالوا له: أنّا قاتلنا بين يديك يوم الجَمَل، فلما انهزم أصحاب الجمل أبحّتَ لنا ما وجدنا في عسكرهم من المال ومنعتنا من سبي نسائهم وذراريهم، فكيف استتحللت مالهم دون النساء والذرية. فقال: إنها أبحتُ لكم أموالهم بدلا عما كانوا أغاروا عليه من بيت مال البصرة قبل قدومي عليهم، والنساء والذرية لم يقاتلونا، وكان لهم حكم الإسلام بحكم دار الإسلام، ولم يكن منهم ردة عن الإسلام، ولا يجوز استرقاق من لم يكفر. وبعدُ لو أبحتُ لكم النساء، أيكم يأخذ عائشة أم المؤمنين في سهمه؟ فخجل القوم من هذا، إلى آخر المناظرة (٤) اهد.

كما ظهرت بدايات الاعتزال والحَشُو مِن بعض مَن كان يحضر حلقة الحسن

<sup>(</sup>۱) مسلم: (۱۰۲).

<sup>(</sup>٢) ومن أسمائهم الحُرُّورِيَّة والشُّرَاة. وهم الذين قاتلهم على رضي الله تعالى عنه في النهروان، وقد كانوا في جيشه قبل ذلك، ورفضوا قبوله للتحكيم يوم صِفِّينَ، وحكموا بكفر عثمان وعلى وعائشة وطلحة والزبير ومعاوية وعمرو بن العاص رضي الله تعالى عنهم جميعاً. ومن أشهر أقوالهم تكفير مرتكب المعصية، وأنه لا يغفر الله له إلا إذا أسلم من جديد.

<sup>(</sup>٣) انظر: على بن أبي طالب، د. على محمد الصّلابي (٢/ ٣٤٢).

<sup>(</sup>٤) الفرق بين الفرق، لأبي منصور البغدادي (١/ ٥٩).

بب الأول: تمنيد مهم وإطلاقة تريخية مفيدة أي أنه الأختلاف في بعض مباحث العقيدة أسبق في الوجود من لبصري (١). فكل ذلك يثبت أن الاختلاف في بعض مباحث العقيدة أسبق في الوجود من حركة الترجمة.

### ويرجع ذلك الاختلاف والتفرق إلى عاملين رئيسَيْن:

الأول: كثرة الفتوحات الإسلامية، ودخول الناس في الإسلام أفواجا. والبلادُ المفتوحة كان فيها العرب والعجم، مما أثّر في اللسان العربي الفصيح والسليقة العربية الصافية التي كانت تميز الصحابة رضوان الله تعالى عليهم. فمن المعروف أن النبي عليه بعث بين أفصح الناس لسانا وأسرعهم بديهة وأصَحِهم سليقة، فلم يكونوا عاجزين عن فهم كلام الله أتعالى وكلام رسوله على الوجه الصحيح، هكذا كان حال المهاجرين والأنصار، بل وحال الكفار الذين عاندوا الدعوة. فلأنهم فهموا ما يستتبعه الإسلام من مسئوليات، رفضوه وحاربوا النبي عليه.

لكن عندما دخلَتً في الإسلام شعوبٌ لا تعرف العربية ولا مدلولات خطابها ولا ما تفيده تراكيب الجُمَل فيها. وفوق ذلك كان منهم المتأثّرُون بقوالب معينة للتفكير، وقضايا بعينها هي كل معلوماتهم عن الألوهية، أرادوا فَهُم الإسلام من خلال هذه القوالب والقضايا، فأدّى ذلك إلى وقوعهم في أخطاء جسيمة، في أبواب العقائد والأحكام الشرعية.

والثاني: أن بعض من دخلوا الإسلام لر يدخلوه عن إيهان ومحبة وإذعان، بل دخلوه حنقا وحقدا وكيدا منهم للمسلمين الذين فتحوا بلادهم وأزالوا الطواغيت عنها، فاستتر أولئك الحاقدون بالإسلام ليلبّسوا على المسلمين دينهم ويُشَكِّكُوهُمْ فيه. وأصدق مثال

<sup>(</sup>۱) إمام أهل البصرة وأحد كبار التابعين والعلماء الفقهاء الفصحاء الشجعان النساك. كانت أمه مولاةً لأم المؤمنين أم سلمة رضي الله عنها، فربها غابت فتعطيه أم سلمة ثديها تُعلَّلُهُ به إلى أن تجيء أمه فيدر عليه ثديها، فكانوا يقولون فصاحته من بركة ذلك. وكانت أم سلمة تخرجه إلى الصحابة وهو صغير، فأخرجته إلى عمر فدعا له وقال: اللهم فقهه في الدين وحببه إلى الناس. وشب في كنف علي بن أبي طالب، وعظمت هيبته في القلوب فكان يدخل على الولاة فيأمرهم وينهاهم لا يُخاف في الحق لومة لائم، توفي سنة ١١هـ. انظر سير أعلام النبلاء: (٤/ ٥٣٣).

لذلك هو عبد الله بن سَبَأُ(١) اليهودي، الذي اخترع بدعة التشيع في عهد علي بن أبي طالب رضي الله تعالى عنه.

لذلك. ما من فتنة فكرية وقعت بين المسلمين إلا وسببها الجهل بلغة القرآن، أو إلقاء الشبهات بدافع من الحقد على الإسلام.

وأمرُ الحاقدين يسهل اتضاحه للمسلم اللبيب العاقل، ولو بعد حين. لكن المصيبة الأكبر في الجاهلين، لكونهم يريدون الوصول إلى الحق بطرق خاطئة.

ورغم ذلك، كان وجود الصحابة وكبار التابعين أمانا للناس من الفهم المغلوط للنصوص. فمها حاول مبتدع أن يفسد في الدين -بقصد أو بغير قصد-، كان يجد من يرد عليه ويحذر الناس منه.

فقد كانوا يقفون ضد هذه المقولات بحزم. تارة بالبراءة من أهلها، كما فعل ابن عمر رضي الله عنها مع القَدريَّة، أو بإهانتهم واحتقارهم كما فعل عمر بن الخطاب رضي الله عنه مع صبيغ، أو بالتشنيع عليهم وفضحهم على رءوس الأشهاد كما فعل طاووس بن كيسان (٢) مع معبد الجُهنِيّ رأس القدرية حين رآه في المطاف، حيث التفت إلى الناس وقال: هذا معبد فأهينوه (٣). أو بقتلهم وقطع دابر فتنتهم بعد إقامة الحجة عليهم وتكفيرهم، كما فُعل بغيّلان الدمشقي (٤) الذي تتلمذ لمعبد الجهني، حين أصر على هذه العقيدة الفاسدة.

وبعد عصر الصحابة وكبار التابعين كان الأمر يتصاعد شيئا فشيئا، متزامنا مع الخلاف

<sup>(</sup>١) من غلاة الزنادقة. زعم أن القرآن جزء من تسعة أجزاء وعلمه عند على، وكان يقع في أبي بكر وعمر رضي الله عنها، وله أتباع يعتقدون ألوهية على بن أبي طالب، وقد أحرقهم عليٌّ بالنار في خلافته. توفي نحو سنة . ٤ هـ. انظر لسان الميزان (٣/ ٢٩٨).

<sup>(</sup>٢) طاووس بن كيسان الهمداني، من أكابر التابعين تفقها في الدين ورواية للحديث، وتقشفا في العيش، وجرأة على وعظ الخلفاء والملوك. توفي سنة ٢٠١هـ. انظر: الأعلام للزركلي (٣/ ٢٢٤).

<sup>(</sup>٣) الضعفاء الكبير للعقيلي: (٤/ ٢١٨)، تهذيب الكمال: (١٨/ ٢٤٠).

<sup>(</sup>٤) الرجل الثاني في القدَرية بعد معبد الجهني. كانت له أخبار ومجادلات في القدر مع أئمة عصره، ودعا عليه عمر بن عبد العزيز بها انتهي إليه أمره من القتل سنة ١٠٥هـ. انظر المجروحين لابن حبان (٢/ ٢٠٠).

السياسي بين تلك الفرق. وبدأت مقالات جديدة في الظهور كذلك، بعد أن انفتح الباب ولا مُوصِد له، ولا مرجع يحتكم الناس إليه عند الخلاف إلا القليل من أهل العلم. حتى وصل الناس إلى عصر العباسيين وجاءت حركة الترجمة عن الإغريق، واتسع الخرق على الراتق. فقد رفع كل مبتدع رأسه بها يريد أن يقول، وبلبلوا أفكار الناس بشبهاتهم، وتكلموا في ذات الله وصفاته وأفعاله.

### مواقف العلماء عند ظهور مقالات أهل البدع:

- قبل دخولهم هذا المعترك وخوضهم بحره، رفض علماء أهل السنة الانسياق وراء هذه الموجة الثقافية الجديدة، لمّا رأوه من خطورة المسلك. وأعرضوا عن الخوض في هذه اللُّجَج وحذروا الناس من الخوض فيها.

فعلى سبيل المثال: قد سئُل ربيعة بن أبي عبد الرحمن (١) عن قوله تعالى: ﴿الرَّحْنُ عَلَى اللهِ الْمَدْنُ عَلَى اللهُ وَالْكَيْفُ غير معقول، ومن الله الرسالة، وعلى الرسول البلاغ، وعلينا التصديق» (٢) اهـ.

 بل وكانوا يتأثّمون من محاورة أولئك المبتدعة، ويرون في هَجْرِهِمْ أفضل طريقة لاجتناب الناس إياهم.

ومن ذلك الآثار الصريحة عن الأئمة الكبار، أمثال أبي حنيفة ومالك والشافعي وأحمد رحمهم الله تعالى في النهي عن مجالسة أصحاب الكلام. فقد كان لقبُ أصحاب الكلام في العصور الإسلامية الأولى يُطلق على المبتدعة خاصة.

<sup>(</sup>۱) الإمام الفقيه شيخُ مالكِ، يقال له ربيعة الرأي، لأنه كان يُعرف بالرأي والقياس، وهو تابعي جليل حافظ. كان من أعقل الناس، وكان صاحب معضلات أهل المدينة ورئيسهم في الفتيا. واتفق العلماء من المحدثين وغيرهم على توثيقه وجلالته وعظم مرتبته في العلم والفهم. توفى بالمدينة سنة ١٣٣هـ. وقال الدراوردي: إذا قال ماللكُ: وعليه أدركتُ أهل بلدنا، وأهل العلم ببلدنا، والأمر المُجتَمَعُ عليه عندنا، فإنه يريد ربيعة وابن هرمز. وكان مالك يفضله ويثني عليه في الفقه والفضل، اهـ. انظر: تهذيب الأسماء واللغات (١/ ٢٦٤)، تذكرة الحفاظ (١/ ١٨٨).

<sup>(</sup>٢) شرح أصول اعتقاد أهل السنة للالكائي (٣/ ٣٩٨)، وسيأتي الكلام على هذا الأثر مفصلا في الحاشية إن شاء الله تعالى في الفصل الخاص بأقوال السلف.

قال تقي الدين الغَزِّيّ: «قال أبو حنيفة: لعن الله عمرو بن عبيد (١)، فإنه فتح للناس باباً إلى علم الكلام. وقال: قاتل الله جهم بن صفوان (٢)، ومقاتل بن سليمان (٣). هذا أفرط في النفي (٤)، وهذا أفرط في التشبيه (٥) اهـ.

فالإمام رحمه الله تعالى كان في أول الأمر ينهى عن الزيادة على المأثور والوارد من السنن والآثار المروية عن النبي على وأصحابه. مع أن الإمام الأعظم رحمه الله تعالى اشتُهر عنه بعد ذلك مناظرة المبتدعة، وإسكاتهم بالحجة والدليل العقليَّن .. حتى أن بعض المحدّثين زعموا كفره، ونسبَه بعضُهم إلى القول بالقدر وبعضهم إلى الإرجاء وبعضهم إلى القول بخلق القرآن رحمه الله تعالى ورضى عنه (٦)!

قال المرتضى الزبيدي: «الإمام أبو حنيفة وصاحباه -أبو يوسف ومحمد- أول من

<sup>(</sup>۱) شيخ المعتزلة في عصره ومفتيها، وهو من رءوس الضلال كها وصفه الأئمة، على ما كان فيه من الزهد. قال أبو إسحاق الجوزجاني في أحوال الرجال (۱۰۸/۱): غير ثقة ضال، وكان غاليا في القدر، ما ينبغي أن يُكتب حديثه اهـ. وقال ابن الجوزي في الضعفاء والمتروكين نقلا عن ابن حبان (۲/ ۲۲۹): كان من أهل الورع والعبادة إلى أن أحدث ما أحدث، وكان يشتم الصحابة، ويكذب في المحديث وَهُمّا لا تعمُّدًا. توفي بمران قرب مكة سنة ١٤٤هـ.

<sup>(</sup>۲) قال الذهبي في السير (۲/ ۲۲): الكاتب المتكلم أُسُّ الضلالة ورأس الجهمية. كان ينكر الصفات، وكان يقول بخلق القرآن، ويقول: إن الله في الأمكنة كلها. قال ابن حزم: كان يخالف مقاتلا في التجسيم، اهـ. وقال ابن عساكر في تاريخ دمشق (٥/ ٣١٨): انتسب إليه خلق كثير. ومن قوله: أن الله تعالى لا يوصف بأنه حي عالم. اهـ. قتل سنة ١٢٨هـ.

<sup>(</sup>٣) قال ابن الجوزي في الضعفاء والمتروكين: (٣/ ١٣٦): قال النسائي: الكذابون المعروفون بوضع الحديث على رسول الله على أربعة، ابن أبي يحيل بالمدينة، والواقدي ببغداد، ومقاتل بن سليمان بخراسان، ومحمد بن شعبة المصلوب بالشام. وقال ابن حبان: كان مقاتل يأخذ عن اليهود والنصارئ علم القرآن الذي يوافق كتبهم، وكان مُشَبِّها، يُشَبِّهُ الرب عز وجل بالمخلوقين، وكان يكذب مع ذلك في الحديث، اهـ. وقال الذهبي في تذكرة الحفاظ (١/ ١٣١): متروك الحديث، وقد لطخ بالتجسيم مع أنه كان من أوعية العلم، بحرا في التفسير! اهـ. توفي سنة ١٥٠هـ.

<sup>(</sup>٤) يعني نَفِّيَ صفات الباري سبحانه.

<sup>(</sup>٥) الطبقات السنية في تراجم الحنفية، لتقى الدين الغزي: (١/ ٣١).

<sup>(</sup>٦) وسيأتي ذلك في ذكر الكتب التي اعتمدها المجسمة مصدرا لعقيدتهم.

تكلم في أصول الدين (١) بالتوسع وأتقنها بقواطع البراهين، على رأس المائة الأولى. وفي مناقب الكردي عن خالد بن زيد العمري: أنه كان أبو حنيفة وأبو يوسف ومحمد بن الحسن وزُفَر وحماد بن أبي حنيفة قد خصَمُوا الناسَ بالكلام، أي ألزموا المخالفين الحجة، وهم أئمة العلم» (٢) اهـ.

- لكن أولئك الأئمة وغيرهم لما وجدوا أنَّ تركهم الاحتكاكَ بأهل البدع وهجرَهم إياهم وإعراضهم عن مناقشتهم أو الخوض في المباحث التي يلقونها على الناس، نتج عنه إخلاء الميدان للمبتدعة وانفرادهم بعقول الناس، اقتحموا باب علم الكلام بقوة، مستعينين في ذلك بها أوتوا من علم وفهم، فأعادوا تأصيله وترتيب مباحثه من جديد بها يتوافق مع النصوص القطعية الواردة في الكتاب والسنة، ليكون سلاحا ماضيا في أيديهم يقصمون به حجج أهل الضلال. يظهر ذلك بوضوح من خلال ملاحظة منهجهم في أول الأمر وتاليه.

قال الشهرستاني: «...، حتى انتهى الزمان إلى عبد الله بن سعيد الكُلاَّبِيّ (٣) وأبي العباس القلانسي (٤) والحارث بن أسد المحاسبي (٥).

<sup>(</sup>١) المراد بالأصول هنا علم العقائد. فالأصول قسمان: أصول الدين وهي علوم العقيدة، وأصول الفقه وهو علم استنباط الأحكام الشرعية العملية من الأدلة.

<sup>(</sup>٢) إتحاف السادة المتقين، للمرتضى الزبيدي: (٢/ ١٣ - ١٤).

<sup>(</sup>٣) قال الذهبي في السير (١١/ ١٧٥): أقرب المتكلمين إلى السنة، بل هو في مناظريهم، اهـ. وعلق شعيب الأرناؤوط: كان إمام أهل السنة قي عصره، وإليه مرجعها، وشيخ الإسلام ابن تيمية يمدحه في غير ما موضع في كتابه «منهاج السنة» وفي مجموعة رسائله ومسائله، ويعده من حذاق المثبتة وأثمتهم، ويرئ أنه شارك الإمام أحمد وغيره من أثمة السلف في الرد على مقالات الجهمية. اهـ. وقال السبكي في طبقات الشافعية (٢/ ٢٠٠٠): وصفه الخطيب الرازي بأنه أحد متكلمي أهل السنة، دمر المعتزلة في مجلس المأمون وفضحهم ببيانه، اهـ. وقال ابن حجر في الفتح عن مسائل الكلام والعقيدة في صحيح البخاري وفضحهم بيانه، اهـ. قال الكلامية فأكثرها من الكرابيسي وابن كلاب ونحوهما. اهـ. قلت: كان حيا قبل ٢٤٠ هـ ولا يعرف له تاريخ وفاة.

<sup>(</sup>٤) أحمد بن عبد الرحمن بن خالد، من المعاصرين للإمام الأشعري، سمع منه الحاكم النيسابوري، وتوفي سنة ٥٥٥هـ. قال عنه الشهرستاني في الملل والنحل: (٨١)، وابن خلدون في المقلمة (٨٥٣): متكلم على مذهب أهل السنة. وقال بدر الدين بن جماعة في إيضاح الدليل (٢٤): أنه إمام أهل السنة الذي زادت تصانيفه في الكلام على مائة وخمسين كتابا.

<sup>(</sup>٥) قال ابن الصلاح في طبقات الفقهاء الشافعية (١/ ٤٣٩): إمام المسلمين في الفقه والأصول والتصوف =

وهؤلاء كانوا من جملة السلف، إلا أنهم باشروا علم الكلام، وأيدوا عقائد السلف بحجج كلامية وبراهين أصولية، وصنَّف بعضهم ودرَّس بعضٌ»(١)اهـ.

وقال العلامة الزركشي: «إن الأئمة انتدبوا للرد على أهل البدع والضلال، وقد صنّف الشافعي كتاب «القياس»، ردّ فيه على من قال بقِدَم العالم من الملحدين، وكتاب «الرد على البراهمة» وغير ذلك، وأبو حنيفة «الفقه الأكبر» وكتاب «العالم والمتعلم»، رد فيه على المخالفين» (1) اهـ.

- وقد بلغ رفض بعض علماء السلف للولوج في هذا التيار أنَّ نَهَى عن مجالسة المتكلمين من أهل السنة، الذين أحسوا بخطورة التجاهل لأهل البدع وترَّكِهم يضلون الناس، وشعروا أن التقاعس عن مناظرة أولئك المبتدعة ودَحُضِ باطلهم سيترتب عليه أن يخلو الميدان لأهل البدع، وينفردوا وحدهم بالناس، فيُشوَّشُونَ عقائدهم بلا رادع ولا مُوقِف لهم على الحق والصواب. ومن ذلك: الأثر المشهور عن الإمام أحمد في النهي عن مجالسة الحارث بن أسد المحاسبي.

وعلق الإمام الغزالي على هجر أحمد للمحاسبي بقوله: «وبالغ أحمد في ذم الكلام، حتى هَجَرَ الحارثَ المحاسبي مع زهده وورعه، بسبب تصنيفه كتابا في الرد على المبتدعة، وقال له: ويحك! ألست تحكي بدعتهم أوَّلاً ثم ترد عليهم؟، ألست تحمل الناس بتصنيفك على مطالعة البدعة والتفكر في تلك الشبهات، فيدعوهم ذلك إلى الرأي والبحث؟!!»(٣) اهد.

وقال الخطيب البغدادي: «...، إسهاعيل بن إسحاق السَّرَّاج يقول: قال لي أحمد بن حنبل يوما: يبلغني أن الحارث يُكثِر الكَوِّنَ عندك، فلو أحضرتَه منزلك وأجلستني من حيث

والحديث والكلام، وكتبه في هذه العلوم أصولُ من يصنف فيها، اهـ. وقال الخطيب في تاريخ بغداد
 (٨/ ٢١١): أحد من اجتمع له الزهد والمعرفة بعلم الظاهر والباطن، وكتبه كثيرة الفوائد جمة المنافع. اهـ.
 وترجمته حافلة، توفي سنة ٢٤٣هـ.

<sup>(</sup>١) الملل والنحل للشهرستاني: (٨١).

<sup>(</sup>٢) تشنيف المسامع، للزركشي (٤/ ٢٥٨).

<sup>(</sup>٣) إحياء علوم الدين، لأبي حامد الغزالي: (١/ ١٣٣).

لا يراني فأسمع كلامه، فقلت: السمع والطاعة لك يا أبا عبد الله، ....، فحضر بعد المغرب وصعد غرفة في الدار، فاجتهد في وردو إلى أن فرغ، وحضر الحارث وأصحابه، ...، فابتدأ واحد منهم وسأل الحارث عن مسألة، فأخذ في الكلام وأصحابه يستمعون وكأن على رؤوسهم الطير، فمنهم من يبكي ومنهم من يزعق وهو في كلامه، فصعدت الغرفة لأتعرف حال أبي عبد الله، فوجدته قد بكئ حتى غشى عليه، فانصرفت إليهم، ولر تزل تلك حالهم حتى أصبحوا فقاموا وتفرقوا، فصعدت إلى أبي عبد الله وهو متغير الحال، فقلت: كيف رأيت مثل أبا عبد الله؟ فقال: ما أعلم أني رأيت مثل هؤلاء القوم، ولا سمعت في علم الحقائق مثل كلام هذا الرجل، وعلى ما وصفتُ من أحوالهم، فإني لا أرى لك صحبتهم، ثم قام وخرج» (١) اه.

وذكر التاج السبكي هذه القصة، قال: «وَقال الحاكم أبو عبد الله ... وساق القصة بتهامها ... ثم قال: وفي رواية أخرى أن أحمد قال: لا أنكر من هذا شيئًا»(٢)اهـ.

ونقل ابن كثير تعليق البيهقي عليها بقوله: « يحتمل أنه كره له صحبتهم؛ لأن الحارث بن أسد وإن كان زاهداً، فإنه كان عنده شيء من علم الكلام، وكان أحمد يكره ذلك. أو كره له صحبتهم من أجل أنه لا يطيق سلوك طريقتهم وما هم عليه من الزهد والورع»(٣)اهـ.

وعلق عليها الإمام تاج الدين السبكي، فقال: « تأمل هذه الحكاية بعين البصيرة، واعلم أن أحمد بن حنبل إنها لمرير لهذا الرجل صحبتهم لقصوره عن مقامهم، فإنهم في مقام ضيق لا يسلكه كل أحد، فيُخاف على سالكه، وإلا فأحمد قد بكئ وشكر الحارث هذا الشكر، ولكلِّ رأئ واجتهادٌ» (٤) اهـ.

فرغم أن المحاسبي رحمه الله تعالى من أهل السنة والجماعة ينافح عن عقيدتهم ويدافع

<sup>(</sup>١) تاريخ بغداد للخطيب البغدادي: (٨/ ٢١٥)

<sup>(</sup>٢) طبقات الشافعية الكبرئ للسبكي: (٢/ ٢٧٩).

<sup>(</sup>٣) البداية والنهاية لابن كثير: (١٠/ ٣٦٣) في ترجمة الإمام أحمد.

<sup>(</sup>٤) طبقات الشافعية الكبرئ للسبكي: (٢/ ٢٦٩).

عن طريقتهم، إلا أن ذلك لريمنع الإمام أحمد رحمه الله تعالى من التحذير من مجالسته حتى لا يتأثر الناس بعلم الكلام، فيقع ضعفاء العقول فريسة للشبهات.

وكذلك الآثار المشهورة في منابذة الإمام أحمد للحسين الكرابيسي<sup>(١)</sup> رحمهما الله تعالى، واحتدام الأمر بينهما.

قال ابن كثير: «أحمد بن حنبل كان تكلم فيه -أي الكرابيسي- بسبب مسألة اللفظ (٢)، وكان هو أيضاً يتكلم في أحمد، فتجنَّب الناس الأخذ عنه لهذا السبب.

قلت [ابن كثير]: الذي رأيتُ عنه أنه قال: كلام الله غير مخلوق من كل الجهات، إلا أن لفظي بالقرآن مخلوق، ومن لريقلً إن لفظي بالقرآن مخلوق فهو كافر.

ثم قال ابن كثير: وهذا هو المنقول عن البخاري وداود بن على الظاهري. وكان الإمام أحمد يسدُّ الباب في هذا، لأجل حسم مادة القول بخلق القرآن»(٣) اهـ.

### فممن كان يقول بقول الكرابيسي أيضاً: الإمام البخاري والإمام مسلم والحارث

<sup>(</sup>۱) قال ابن حجر في تهذيب التهذيب (۲/ ۳۱۰): الفقيه البغدادي. سمع الحديث الكثير وصحب الشافعي وحمل عنه العلم، وهو معدود في كبار أصحابه...، قال الخطيب البغدادي: كان فَهِمًا عالما فقيها، وله تصانيف كثيرة في الفقه وفي الأصول تدل على حسن فهمه وغزارة علمه. وذكر ابن منده في مسألة الإيمان: أن البخاري كان يصحب الكرابيسي، وأنه أخذ مسألة اللفظ عنه، اهـ. قلت: وقوله في مسألة اللفظ هو الصواب كما أوضح الذهبي. والإمام أحمد إنها هجره ليغلق الباب على من أراد التوصل إلى أن القرآن غلوق، وسيأتي قول الإمام أحمد في مسألة اللفظ بعد ذلك. وتوفي سنة ٢٤٥ أو ٢٤٨هـ.

<sup>(</sup>٢) مسألة اللفظ: يُقصد بها تَلَفُّظُ القارئ بكلهات القرآن. فأهل السنة الأشاعرة والماتريدية والمحققون كالبخاري ومسلم والكرابيسي والقلانسي، وحتى الذهبي: على أن ألفاظنا - التي هي خليط من انبعاث الهواء الحامل للصوت من جوفنا وأفواهنا، وممزوجا بحركة اللسان والشفتين والفكين أثناء تلاوة القرآن - مخلوقة، وليست هي صفة الله تبارك وتعالى، سواء كان المقروء قرآنا أو غيره. ويقابله ما ذهبت إليه طوائف من المبتدعة إلى أن ألفاظنا بالقرآن قديمة غير مخلوقة، وأنها هي صفة الله تبارك وتعالى. وما ذهبت إليه طوائف أخرئ أن القرآن نفسه مخلوق!!

<sup>(</sup>٣) طبقات الفقهاء الشافعيين لابن كثير: (١/ ١٣٣).

المحاسبي ومحمد بن نصر المَرُوزِيِّ (١) وغيرهم . وما الفتنة التي حدثت بين البخاري والذُّهَالِيِّ (٢) إلا بسبب هذه المسألة -مسألة اللفظ بالقرآن-. ولقد صنّف الإمام البخاري في هذه المسألة كتابه «خلق أفعال العباد» لإثبات رأيه فيها، والردّ على مخالفيه (٣). وأما الإمام مسلم، فقد كان يُظهر القول باللفظ ولا يكتمه (٤).

إذن. نفهم من هذا أن الإمام أحمد رحمه الله تعالى وغيره من كبار علماء السلف، أرادوا بهجرهم علماء الكلام من أهل السنة أن يغلقوا باب الكلام في الأمور التي يثيرها المبتدعة، ظناً منهم رحمهم الله تعالى أن اجتنابهم إياهم يُثْنِيهم عن الخوض في مثل هذه الأمور وينزع فتيل الفتنة. ويشهد لهذا الرأي ما قاله الإمام الذهبي رحمه الله تعالى.

قال الذهبي: «ولا ريب أن ما ابتدعه الكرابيسي وحَرَّرَهُ في مسألة اللفظ وأنه مخلوقٌ هو حق، لكنَّ أَبَاهُ الإمامُ أحمدُ لئلا يُتَذَرَّع به إلى القول بخلق القرآن، فسدّ البابَ»(٥)اهـ.

ويشهد لهذا الرأي أيضا ما روي عن الإمام أحمد نفسه، أنه لا يرى من فَرَّقَ بين اللفظ والملفوظ مبتدعا أو جهميا.

قال الذهبي: «كان هذا الإمام -يعني أحمد- لا يرى الخوض في هذا المبحث، خوفا من ن يُتذرّع به إلى القول بخلق القرآن.

ثم قال: ومعلومٌ أن التلفظ شيءٌ من كَسب القارئ غيرُ الملفوظ، والقراءة غير الشيء

<sup>(</sup>١) أحد الأثمة المشهورين والعلماء الأكابر في الحديث والفقه والزهد، ولد ٢٠٢هـ وتوفي ٢٩٤هـ. قال الذهبي في تذكرة الحفاظ (٢/ ١٦٥): ذكر الخطيب أنه كان من أعلم الناس باختلاف الصحابة فمن بعدهم، اهـ.

<sup>(</sup>٢) محمد بن يحيئ الذهلي، قال الذهبي في السير (١٢/ ٢٧٣): الإمام العلامة الحافظ البارع شيخ الإسلام وعالم أهل المشرق وإمام أهل الحديث بخراسان. قال الخطيب: كان أحد الأثمة العارفين، والحفاظ المتقنين. اهـ قلت: كان من أمراء المؤمنين في الحديث، روئ عنه الأكابر في عصره، وأما الإمام مسلم، فقد ترك الرواية عنه، انتصاراً للبخاري في مسألة اللفظ بعدما عَرّض الذهلي به، رحم الله الجميع. توفي سنة ٢٥٨هـ.

 <sup>&</sup>quot;) أهل السنة الأشاعرة، حمد السنان وفوزي العنجري: (٥٣).

٤) سير أعلام النبلاء للذهبي: (١٢/ ٤٥٣ وما بعدها)، (١٢/ ٥٧٢).

<sup>(</sup>٥) المرجع السابق: (١١/ ٥١٠)، (١٢/ ٨٢).

المقروء، والتلاوة وحسنها وتجويدها غير المُتلُق. وصوتُ القارئ من كَسِّبه، فهو يُحدِث التلفظَ والصوتَ والحركةَ والنطقَ وإخراجَ الكلماتِ من أدواتِه المخلوقةِ، ولم يُحدِث كلمات القرآن ولا ترتيبه ولا تأليفه ولا معانيه (١).

ثم روى الذهبي عن الحاكم بسنده إلى فوران صاحب أحمد أنه قال: سألني الأثرم وأبو عبد الله المعيطي أن أطلب من أبي عبد الله -يعني الإمام أحمد- خلوة، فأسأله فيها عن أصحابنا الذين يفرقون بين اللفظ والمحكي. فسألته، فقال: القرآن كيف تُصُرِّفَ في أقواله وأفعاله فغير مخلوق، فأما أفعالنا فمخلوقة. قلتُ [فوران]: فاللفظية (٢) تعدُّهم يا أبا عبد الله في جملة الجهمية ؟ فقال: لا، الجهمية الذين قالوا: القرآن مخلوق» (٣) اهـ.

وكذلك ما يُروئ عن الإمام الشافعي رحمه الله تعالى من ترك الكلام وذم أهله، على ما كان من مناظراته لهم.

قال الحافظ الذهبي: «...، الربيع قال: قال لي الشافعي: لو أردت أن أضع على كل مخالف كتابا لفعلت، ولكن ليس الكلام من شأني، ولا أحب أن ينسب إليّ منه شيء (٤) اهـ.

قال الإمام البيهقي: «إنها أراد الشافعي رحمه الله بهذا الكلام حَفَّصًا الفَرَّدَ وأمثاله من أهل البدع، وهذا مراده بكل ما حُكِيَ عنه في ذم الكلام وذم أهله، غير أن بعض الرواة أطلقه، وبعضهم قيده، وفي تقييد مَنُ قيده دليل على مراده. وعن أبي الوليد بن الجارود قال: دخل حفص الفرد على الشافعي فكلمه، ثم خرج إلينا الشافعي، فقال لنا: لأن يلقى الله العبد بذنوب مثل جبال تهامة خير له من أن يلقاه باعتقاد حرف مما عليه هذا الرجل وأصحابه، وكان يقول بخلق القرآن.

<sup>(</sup>١) قلت: يقصد بالإحداث التَّلَبُّسَ بالفعل، وليس الإحداث المرادف للخلق، بمعنى الإيجاد من العدم كما تقول المعتزلة.

<sup>(</sup>٢) اللفظية: هم الذين يقولون بقول البخاري وابن كُلاّب والكرابيسي أن ألفاظنا بالقرآن مخلوقة، وقد وافقهم الذهبي وابن كثير وعامة المحققين من أهل العلم. وحتى الإمام أحمد في هذا الأثر هنا يوافقهم ولا يبدّعهم، لكنه لريكن يحب أن يسمعه المبتدعة فيجدوا فيه طريقا لخلطه بمقالتهم أن القرآن نفسه مخلوق.

<sup>(</sup>٣) سير أعلام النبلاء للذهبي: (١١/ ٢٩٠).

<sup>(</sup>٤) المرجع السابق: (١٠/ ٣١).

ثم قال البيهقي: وهذه الروايات تدل على مراده بها أُطلق عنه فيها تقدم وفيها لم يُذكر هدنا. وكيف يكون كلام أهل السنة والجهاعة منموما عنده، وقد تكلم فيه، وناظرَ من ناظره فيه، وكشف عن تمويه من ألقى إلى سمع بعض أصحابه من أهل الأهواء شيئا مما هم فيه» (١) اهـ.

فالإمام الشافعي رحمه الله تعالى ناظر المبتدعة عندما لر يجد من ذلك بُدًّا، ومناظرته خفص الفردمذكورة مشهورة عند أهل العلم.

وقال الذهبي: «...، الربيع بن سليمان قال: حضر عبدُ الله بن عبد الحكم ويوسفُ بن عمرو وحفصٌ الفرد، وكان الشافعي يُسميه حفصا المنفرد، فسأل حفصٌ عبدَ الله: ما تقول في القرآن؟ فأبئ أن يجيبه، فسأل يوسف فلم يجبه، وأشار إلى الشافعي، فسأل الشافعي واحتج عليه، فطالت فيه المناظرة، فقام الشافعي بالحجة عليه بأن القرآن كلام الله غير مخلوق، وبكفر حفص»(٣) اهد.

وكذلك الإمام أحمد رحمه الله تعالى، ناظر من اختبروه من المعتزلة في مسألة خلق القرآن وهو معروض على السياط، فكان يبين لمن يسأله بالحجة والدليل العقلي.

قال الذهبي: «قال أبو عبد الله -يعني الإمام أحمد-: قال لي إسحاق بن إبراهيم (٤) لا تُعَلِم أحدا أني سألتك عن القرآن! فقلتُ له: مسألة مسترشد أو مسألة متعنت؟ قال: بل مسترشد، قلت: القرآن كلام الله ليس بمخلوق، وقال لي: من أين قلت إنه غير مخلوق؟

<sup>(</sup>١) مناقب الشافعي للبيهقي: (١/ ٤٥٤ - ٤٥٤).

<sup>(</sup>٢) المرجع السابق: (١/ ٤٥٧).

<sup>(</sup>٣) سير أعلام النبلاء للذهبي: (١٠/ ٣٢).

<sup>(</sup>٤) أحد أمراء الواثق من بني العباس.

فقلت: قال الله: ﴿ أَلَا لَهُ ٱلْخَاتُقُ وَٱلْأَمْرُ ﴾ [الأعراف: ٥٤]، فَفَرَقَ -أي الله تعالى- بين الخلق والأمر. قلت (١): يعني إنها خلق الكائنات بأمره، وهو قوله: (كن)، ثم قال لي: عمن تحكي أنه ليس بمخلوق ؟ قلت: عن جعفر بن محمد، قال: ليس بخالق ولا مخلوق » (١) اهـ.

ومن قبل هؤلاء جميعا كان فقيه المدينة الإمام ابن هرمز، وهو شيخ الإمام مالك رحمها الله تعالى متقنا في الكلام، مفحِما لأهل البدع، لا يتحرج من مناقشهم والرد عليهم بقواعد المتكلمين.

قال الإمام البيهقي: «...، مالِك: أنه دخل يوما على عبد الله بن يزيد بن هرمز، فذكر قصة، ثم قال: وكان -يعني ابن هرمز- بصيرا بالكلام، وكان يرد على أهل الأهواء، وكان من أعلم الناس بها اختلفوا فيه من هذه الأهواء» (٣) اهـ.

وقال عنه الذهبي: «فقيه المدينة، عداده في التابعين، وقلّم اروى، كان يتعبّد ويتزهّد، جالسه مالك كثيرا وأخذ عنه. قال مالك: كنت أحب أنّ أقتدي به، وكان قليل الفتيا شديد التحقظ، وكان بصيرا بالكلام، يرد على أهل الأهواء، كان من أعلم الناس بذلك (٤) اهـ.

بل والإمام مالك نفسه رحمه الله تعالى صَنَّفَ في الكلام والرد على أهل البدع والأهواء، ورمى بسهمه في هذا الميدان، لكن لريشتهر عنه ذلك في العصور المتأخرة كشهرة تأليفه الموطأ وتدريسه للحديث والفقه.

قال ابن فرحون: «اعلم أن لمالك رحمه الله أوضاعاً شريفة مروية عنه أكثرها بأسانيد صحيحة في غير فن من العلم، لكنها لمريشتهر عنه منها ولا واظب على إسهاعه وروايته غير الموطأ، ...، وسائر تآليفه إنها رواها عنه مَن كتب بها إليه أو سأله إياها. فمن أشهرها في هذا الباب: رسالته في القدر والرد على القدرية، وهو من خيار الكتب الدالة على سعة علمه» (٥) اهـ.

<sup>(</sup>١) لريبين الذهبي من القائل، هل هو أحمد أو ابنه صالح أو الذهبي نفسه.

<sup>(</sup>٢) سير أعلام النبلاء للذهبي: (١١/ ٢٦٥).

<sup>(</sup>٣) شعب الإيمان للبيهقى: (١/ ٩٦).

<sup>(</sup>٤) سير أعلام النبلاء للذهبي: (٦/ ٣٧٩).

<sup>(</sup>٥) الديباج المُذَهَّب، لابن فرحون: (١٤/١).

فمن هنا يُعلَم أن ما يُروئ عن الإمام مالك رحمه الله تعالى في ذم الكلام وأهله، إنها يقصد به كلام المبتدعة وأهل الأهواء لا علم الكلام الممدوح، الذي صنف فيه بنفسه، وكان يمدح عليه ابن هرمز شيخه ويصفه بأنه كان بصيرا به ويرد به على أهل البدع(١).

ولا بدأن يصل الباحث المنصف بعد ما ذُكِر إلى أنهم رحمهم الله تعالى لم يخوضوا هذا أبحر دون أن تدعو لذلك حاجة. كلا، وحاشاهم أن يتكلموا بشيء سكت عنه الصحابة والتابعون. لكنهم لمّا رأوا الناس تَقَحَّمُوا هذا الباب، وخاضوا في هذا الأمر وحملوه على غير وجهه، ودعت الحاجة إلى إلجام المبتدعة ونقض حججهم، اضطروا رحمهم الله تعالى إلى كلام فيه تبياناً للحق، وكفاً للناس عن ذلك(٢).

#### ظهور الفرق وتمايزها:

ومن الضروري التَّنوية إلى أنه في تلك الفترة بدأت تظهر التَّسْمِيَاتُ وتتميز الفرق وتتميز الفرق وتتميز الفرق وتتسب إلى مؤسسيها وكبار شيوخها. حتى أن لقب أهل السنة نفسه بدأ يظهر في هذه غيرات تقريبا، ليتميز به أهل السنة عن غيرهم، بعد أن كان المسلمون ليس لهم اسمٌ غير إسلام.

ولعل أشهر الفرق التي برزت في تلك الفترة كانت المعتزلة (٣)، فقد عَبُّوا من علوم المغريق الشيء الكثير، وناظروا الملاحدة في بداية أمرهم، وقمعوهم بالحجج العقلية وسكتوا أصواتهم. إلا أنهم أغرقوا في علوم العقل، حتى طَفَّ ميزانهم عند الحكم في تقضايا، وجعلوا العقل حاكها على كل شيء.

<sup>&</sup>quot; التبيان في الرد على من ذم علم الكلام، لجمال صقر: (٤٢).

<sup>&</sup>quot; أهل السنة الأشاعرة، لحمد السنان، وفوزي العنجري: (٥٦).

<sup>&</sup>quot; هم عشرون فرقة. وأهم المبادئ التي اجتمعوا عليها: نفي الصفات الأزلية عن الله عز وجل. واستحالة رؤية الله عز وجل بالأبصار. وقولهم بحدوث كلام الله عز وجل، وحدوث أمره ونهيه، وخبره، وقولهم بأن الله تعالى غير خالق لأكساب الناس، وأن الناس هم الذين يخلقون أفعالهم. وأن المعاصي والقبائح واقعة بغير إرادة الله ولا مشيئته. راجع الفرق بين الفرق (٩٣-٩٦)، مقالات الإسلاميين (١/ ٣٥٥-٤٦).

ولاً افتتن الناس بهم لِما يستخدمونه من حجج وبراهين عقلية لريعهدها المسلمون بتلك الطريقة، اتبعهم بعض خلفاء بني العباس ونصروا مذهبهم، فأصبحت لهم سلطة فكرية وقانونية، وناصرتهم سيوف الخلافة على كل من خالفهم، حتى وقعت الفتنة الكبرى المعروفة بفتنة «خَلَق القرآن»، حيث صمد فيها الإمام أحمد رحمه الله تعالى ومجموعة من العلماء.

ورغم هذا الصمود لرتنته الفتنة، فقد كان الإمام أحمد كما سبق أن أشرنا ينهي عن علم الكلام والخوض فيه، وإن كانت له ردود عليهم إلا أنها أقل من القليل، فلم يندفع انبهار كثير من الناس بالمعتزلة ..

وزاد الطين بلة أن العوام من الناس لما سمعوا كلام المعتزلة ورأوا سكوت عامة العبّاد والفقهاء وعلماء الحديث الذين كانوا يمثلون أهل السنة في ذلك الوقت، ظنوا أن الحق مع المعتزلة.

وجدير بالذكر أن بعض أهل الحديث كتب تصانيف في بعض المسائل التي أثارها الجهمية والمعتزلة، فمنهم من أصاب ومنهم من أخطأ. بل منهم من تعدى وجاوز الحد أيضا، فكان على طرف النقيض من المعتزلة.

فالمعتزلة والجهمية بالغوا في نفي الصفات، وقابلهم بعض أولئك بالإغراق في الإثبات، وشبهوا الله تعالى بخلقه، فأثبتوا لله حدًا ينتهي إليه، وجِهَةً يتحيز فيها، ويدين ورجلا وعينين مثل المخلوقين.

كما ظهر محمد بن كَرَّام (١) إمام المُجَسِّمة في خراسان، وأثبت هو وأتباعه لله تعالى الحقائق اللغوية لبعض الألفاظ التي وردت في النصوص مضافة إليه تعالى، كاليد والعين

<sup>(</sup>۱) قال الذهبي في السير (٢٣/ ٢٠١): السجستاني المبتدع شيخ الكرامية، كان زاهدا عابدا ربانيا، بعيد الصيت كثير الأصحاب، يروي الواهيات، قال ابن حبان: خُذل حتى التقط من المذاهب أرداها، ومن الأحاديث أوهاها، ثم جالس الجويباري وابن تميم، ولعلها قد وضعا مائة ألف حديث! وقال خلق من الأتباع له: أن الباري جسم لا كالأجسام. توفي ٢٥٥هـ.

وعنهم أخذ الحَسُوِيَّة (١) مذهبهم الباطل في صفات الله تعالى، وأنه تعالى مَحَلُّ للحوادث، وأنه يشبه خلقه من وجه ويخالفهم من وجه، وأن المشابهة ليست تامة بينهها. تعالى لله عن ذلك علوّا كبيرا.

# ظهور الإمامين أبي الحسن الأشعري وأبي منصور الماتُرِيدِي رحمهما الله تعالى:

وفي خضم هذه العواصف المتلاطمة، قَيَّضَ الله سبحانه للسنة شيخ الإسلام والملة وناصر الدين أبا الحسن الأشعري رحمه الله تعالى ورضي عنه، وقد كان معتزليا في بداياته، وتربي في حجر أبي علي الجُبَّائِيّ شيخ المعتزلة، وأخذ عنه الاعتزال وبرع فيه وناب عنه في لناظرة مرات عديدة، حتى أنهم كانوا يعتبرونه خليفة الجبائي، فصارت ملكاته العقلية في على درجات توهجها، وعرف طرق الحجج المعتزلية ورأى هشاشتها لو أحسن خصومهم ستعمال العقل وحججه في مواطن الخلاف، وانتدب نفسه لهذه المهمة، فأسكتهم وأَلْقَمَهُمُ تُسنتهم في كل مناظرة واجههم فيها.

قال عنه الذهبي: «العلامة إمام المتكلمين، أبو الحسن علي بن إسهاعيل بن أبي بشر إسحاق بن سالم بن إسهاعيل بن عبد الله بن موسئ بن أمير البصرة بلال بن أبي بردة بن صاحب رسول الله ﷺ أبي موسئ الأشعري عبد الله بن قيس بن حضار، اليهاني، البصري، ... وكان عجبا في الذكاء وقوة الفهم، ... ولما برع في معرفة الاعتزال، كرهه وتبرأ منه، وصعد لنبر للناس، فتاب إلى الله تعالى منه، ثم أخذ يرد على المعتزلة، ويهتك عوارهم، ... قال الفقيه

<sup>(</sup>١) جاء في شرح المنهاج للإسنوي (١/ ٣٠٩): اختُلف في الحشوية. فقيل: بإسكان الشين، لأن منهم المجسمة، والجسم محشو، والمشهور أنه بفتحها، نسبة إلى الحشاء لأنهم كانوا يجلسون أمام الحسن البصري في حلقته فوجد كلامهم رديئا، فقال: ردوا هؤلاء إلى حشا الحلقة، أي جانبها. والجانب يسمى حشا، ومنه الأحشاء لجوانب البطن.

أبو بكر الصيرفي: كانت المعتزلة قد رفعوا رؤوسهم، حتى نشأ الأشعري فحجرهم في أقماع السمسم»(١) اهـ.

وقال الإمام ابن فورك: «انتقل الشيخ أبو الحسن علي بن إسهاعيل الأشعري رضي الله عنه من مذاهب المعتزلة، إلى نصرة مذاهب أهل السنة والجهاعة بالحجج العقلية، وصنّف في ذلك الكتب»(٢)اهـ.

وقال القاضي عياض: «صنف لأهل السنة التصانيف، وأقام الحجج على إثبات السنة، وما نفاه أهلُ البدع من صفات الله تعالى ورؤيته، وقدم كلامه وقدرته قال: تعلق بكتبه أهل السنة، وأخذوا عنه، ودرسوا عليه، وتفقهوا في طريقه، وكثر طلبته وأتباعه، لتعلُّم تلك الطرق في الذب عن السنة، وبَسُطِ الحجج والأدلة في نصر الملة، فسموا باسمه فعرفوا بذلك أي الأشاعرة،...، فأهل السنة من أهل المشرق والمغرب بحججه يحتجون وعلى منهاجه يذهبون. وقد أثنى عليه غير واحدمنهم، وأثنوا على مذهبه وطريقته»(٣)اهـ.

وقال ابن فرحون: «صنف التصانيف المبسوطة التي نفع الله بها الأمة، وناظر المعتزلة وظهر عليهم،...، ولأبي الحسن من التآليف المشهورة كتب كثيرة جدا عليها معول أهل السنة،...، ومن وقف على تآليفه رأى أن الله تعالى أيده بتوفيقه»(٤) اهـ

وقال ابن خلكان: « هو صاحب الأصول، والقائم بنصرة مذهب السنة»(٥) اهـ.

وقال العلامة ابن خلدون: «...، إلى أن ظهر الشيخ أبو الحسن الأشعري، وناظر بعض مشيختهم -أي المعتزلة- في مسائل الصلاح والأصلح(٢)، فرفض طريقتهم، وكان على رأي

<sup>(</sup>١) سير أعلام النبلاء للذهبي: (٢٩/ ٨٢).

<sup>(</sup>٢) تبيين كذب المفتري على الإمام الأشعري، لابن عساكر: (١٢٧).

<sup>(</sup>٣) ترتيب المدارك، للقاضي عياض: (٢/ ٥٢٤-٥٢٥-٥٢٦).

<sup>(</sup>٤) الديباج المذهب، لابن فرحون: (١/١١).

<sup>(</sup>٥) وفيات الأعيان لابن خلكان: (٣/ ٢٨٤).

<sup>(</sup>٦) فقد قالوا أنه يجب على الله تعالى فعل كل ما هو صالح لحلقه، وإذا اجتمع الصالح والأصلح فالواجب عليه فعل الأصلح.

عبد الله بن سعيد بن كُلاّب وأبي العباس القلانسي والحارث المحاسبي من أتباع السلف، وعلى طريقة السنة»(١)اهـ.

ومنذ ظهور ذلك الرجل وتصديه للمعتزلة، بدأت الكفة تميل تدريجيا إلى أهل السنة. وتَتَلْمَذَ على يديه خلق من أكابر علماء أهل السنة الذين أسسوا المدرسة الأشعرية في العقائد بعد ذلك، وأصبح أهل السنة في هذه العصور وما تلاها معروفين باسم الأشاعرة.

فالانتساب إليه رحمه الله تعالى بمنزلة الانتساب إلى الأئمة الأربعة، أبي حنيفة ومالك والشافعي وأحمد رضوان الله عليهم في الفروع الفقهية. إذ مع كونهم مختلفين في طرق الاستنباط واستخراج الأحكام، إلا أنهم متفقون على المصادر التي يصدرون عنها والموارد أنتي يردونها. وكذلك الإمام أبو الحسن الأشعري في أبواب أصول الدين، إنها هو آخِذٌ من القرآن الكريم والسنة الشريفة، وسائرٌ على طريق السلف.

فقد أخذ أدلة القرآن والسنة وما تثبته نصوصها من العقيدة الصحيحة، وأيدها بلأدلة العقلية القاطعة. حيث كان أهل البدع في هذا الزمان يستخدمون الأدلة العقلية ويلبسون على الناس عقائدهم، فكان لا بد أن يقوم علماء أهل السنة بالرد عليهم بطريقتهم، حتى لا يظن العوام أن أهل السنة عاجزون عن إثبات عقائدهم بالأدلة العقلية القطعية، أو أن العقل السليم لا يقبل عقيدة أهل السنة.

- فكما أن المسلم المالكي والحنفي والشافعي والحنبلي يطلق عليه أنه مسلم سُنِّيٌ، ولر يطرأ عليه تغيير بسبب انتسابه إلى هؤلاء الأئمة، فكذلك المسلم الأشعري هو من أهل السنة على مذهب الإمام أبي الحسن الأشعري رحمه الله تعالى.

فالانتساب إليه رحمه الله تعالى إنها هو من حيث كونه أضاء تلك الطريق ونصب عليها نطاقاً وشَهَرَها في الأمة، بعد أن حاول أصحابُ البدع والأهواء طمسها(٢).

<sup>(</sup>١) مقدمة ابن خلدون: (٨٥٣).

<sup>(</sup>٢) أهل السنة الأشاعرة، لحمد السنان، وفوزي العنجري: (٣٤).

قال الإمام البيهقي: "إلى أن بلغت النَّوبَةُ إلى شيخنا أبي الحسن الأشعري رحمه الله، فلم يُحدِث في دين الله حَدثاً، ولريأت فيه ببدعة، بل أخذ أقاويل الصحابة والتابعين ومَن بعدهم من الأئمة في أصول الدين، فنصرها بزيادة شرح وتبيين، وأنّ ما قالوا وجاء به الشرع في الأصول صحيح في العقول. بخلاف ما زَعَمَ أهل الأهواء من أن بعضه لا يستقيم في الآراء، فكان في بيانه تقوية [ما لم يُدَلَّ عليه من أهل السنة والجاعة](١)، ونصرة أقاويل من مضي من الأئمة، كأبي حنيفة وسفيان الثوري من أهل الكوفة، والأوزاعي وغيره من أهل الشام، ومالك والشافعي من أهل الحرمين، ومن نحا نحوهم من الحجاز وغيرها من سائر البلاد، وكأحمد بن حنبل وغيره من أهل الحديث، والليث بن سعد وغيره، والبخاري ومسلم إماميً أهل الآثار وحُفًّاظ السنن التي عليها مدار الشرع، رضى الله عنهم أجمعين»(٢)ه.

وقال الإمام ابن عساكر: "وهم - يعني إلأشاعرة - المتمسكون بالكتاب والسنة، التاركون للأسباب الجالبة للفتنة، الصابرون على دينهم عند الابتلاء والمحنة، الظاهرون على عدوهم مع اطِّرَاح الانتصار والإِحْنَة، لا يتركون التمسك بالقرآن والحجج الأثرية، ولا يسلكون في المعقولات مسالك المُعطِّلة القَدَرِيَّة. لكنهم يجمعون في مسائل الأصول بين الأدلة السمعية وبراهين العقول، ويتجنبون إفراط المعتزلة ويتنكبون طرق المعطلة، ويَطرِحون تفريط المُجسِّمة المُشبِّهة، ويفضحون بالبراهين عقائد الفرق المُموِّهة، وينكرون مذاهب الجهمية، وينفرون عن الكرَّامِيّة والسالمية، ويُبطِلُون مقالات القدرية ويُردَّلُون شُبة الجَبِّرية.

فمذهبهم أوسط المذاهب، ومشربهم أعذب المشارب، ومنصبهم أكرم المناصب، ورتبتهم أعظم المراتب. فلا يؤثر فيهم قدح قادح، ولا يظهر فيهم جرح جارح (٣)اهـ.

<sup>(</sup>١) هكذا نقلها ابن عساكر في التبيين والتاج السبكي في الطبقات، أو هكذا طبعت، ولا أرئ معناها يتهاشئ مع السياق. ولر أحذفها دَرَّءًا للتهمة بالتصرف على حسب الهوى. ولعل الإمام البيهقي يريد أن الأشعري أرشد الله به الأمة لنصرة عقائد أهل الحق بطريقة لريُسبَق إليها من أحدِ من علماء أهل السنة رحمهم الله تعالى ورضى عنهم جميعا، والله تعالى أعلم.

 <sup>(</sup>٢) تبيين كذب المفتري لابن عساكر: (١٠٣)، وطبقات الشافعية الكبرئ للسبكي: (٣/ ٣٧٩)، وانظر: أهل
 السنة الأشاعرة، لحمد السنان، وفوزي العنجري:(٣٥).

<sup>(</sup>٣) تبيين كذب المفتري لابن عساكر: (٣٩٧)، وانظر: أهل السنة الأشاعرة، لحمد السنان، وفوزي العنجري، ص:(٣٧).

ويشير الحافظ ابن عساكر رحمه الله تعالى في آخر هذه الفقرة إلى ما لاكته ألسنة بعض القادحين والجارحين له ولمذهبه، سواء كانوا من أولئك الذين ينتسبون لأهل السنة ولم يفهموا طريقته لنقص معرفتهم وعدم إلمامهم بعلوم الحِجَاجِ ومناظرة الملحدين وأهل البدع، أو كانوا من أهل البدع والضلالات الذين كشف زيف مقالاتهم ورأوا في طريقته ومذهبه ما يقوض دعائم مذاهبهم.

وفي هذا المعنى قال الإمام الزركشي: «ولا التفات لما نسبه إليه الكرامية والحشوية، فالقوم أعداء له وخصوم، وهو إما مفتعل، أو لريفهموا مراده (١)اهـ.

وقريب من الوقت الذي ظهر فيه أبو الحسن الأشعري، قيض الله الإمام أبا منصور خَرِيدِيَّ الحنفي (٢) كذلك لأهل السنة في بلاد ما وراء النهر ليقوم بنفس الدور.

قال العلامة كمال الدين البياضي: « الماتريدي مفصّل لمذهب الإمام -يعني الإمام أبا حنيفة - وأصحابِه، المُظَّهِرِين لمذهب أهل السنة، فلم يخلُ زمان من القائمين بنصرة الدين وإظهاره (٣)اهـ.

وقال الأدنروي: «إمام الهدئ والدين، كان إمام المتكلمين ومصحح عقائد المسلمين، نصره الله بالصراط المستقيم، فصار في نصرة الدين القويم. تفقه عليه الحكيم السمرقندي فقهاء ذلك العصر »(٤) اهـ.

<sup>(</sup>١) تشنيف المسامع للزركشي: (٤/ ٢٦٢).

<sup>(</sup>٢) إمام أهل السنة والجاعة، وأحد من أجمع الأكابر من علماء هذه الملة على رئاسته وصحة اعتقاده وإمامته للمسلمين. قال عنه ابن قطلوبغا في تاج التراجم: (١/ ٢٠): إمام الهدئ. اهـ. وقال عبد الله المراغي في الفتح المبين (١/ ١٩٣): كان أبو منصور قوي الحجة، فَحِما في الخصومة، دافع عن عقائد المسلمين، ورد شبهات الملحدين، اهـ. وقال أبو الحسن الندوي في رجال الفكر والدعوة (١٣٩): جهبذ من جهابذة الفكر الإنساني، امتاز بالذكاء والنبوغ وحذق الفنون العلمية المختلفة، اهـ. توفي بسمرقند سنة ٣٣٣هـ.

<sup>(</sup>٣) إشارات المرام من عبارات الإمام، للبياضي، ص: (٢٣).

<sup>(</sup>٤) طبقات المفسرين للأدنزوي: (١/ ٦٩).

وبظهور هذين الإمامين الكبيرين بدأ اهتهام علماء أهل السنة والجماعة بعلم الكلام يأخذ منحى أكثر عمقا وتخصصا، فكانوا يواجهون شبهات المبتدعة بأدلة وبراهين يتضافر فيها العقل والنقل، فلا تستطيع المبتدعة معها تضليل الناس والتلبيس عليهم.

فلا تكاد بعد ذلك تجد عالما من أكابر المسلمين إلا وهو أشعري أو ماتريدي. والماتريدية يسمَّون الأحناف أيضا، لأنهم على مذهب الإمام أبي حنيفة رحمه الله تعالى في العقائد والفروع.

قال المرتضى الزبيدي: «وليُعُلَم أنّ كُلاً من الإمامين أبي الحسن وأبي منصور رضي الله عنها وجزاهما عن الإسلام خيراً لم يبتدعا من عندهما رأياً، ولم يَشْتَقَّا مذهباً، وإنها هما مُقرِّرَان لذاهب السلف، مناضلان عها كان عليه أصحاب رسول الله ﷺ، وناظَرَ كلُّ منهها ذوي البدع والضلالات حتى انقطعوا وولوا منهزمين»(١) اهـ.

واستقر الحال على هذا الأمر، وتخرج عظهاء المسلمين من العلماء والقضاة والأمراء والخلفاء والقواد والسلاطين على هاتين المدرستين العقائديتين.

#### التجسيم يعلن عن نفسه:

ولريكن يعكّر هذا الاستقرار بعد كسر شوكة المعتزلة إلا ظهور بعض الأغرار من أتباع مذهب الحشو والتجسيم على فترات متباعدة، وكان أكثر أتباع هذا المذهب من الحنابلة بعد وفاة الإمام أحمد رحمه الله تعالى.

فقد فهموا بعض العبارات عنه بصورة خاطئة، لاقتصاره رضي الله عنه على الوارد فقط أثناء محنته في القول بخلق القرآن، فظنوا أنه يأخذ بالظواهر، ثم نسبوا إليه مذهبهم في التجسيم والتشبيه، واتبعوا تلك المقالة على أنها مذهب الإمام، والإمام منهم بريء.

وربها كثر أتباع هذا المذهب من الحنابلة؛ لأن مذهبهم ابتُليَ بخوض عدد من علمائهم

<sup>(</sup>١) إتحاف السادة المتقين للمرتضى الزبيدي: (٧/٢). وانظر: أهل السنة الأشاعرة، لحمد السنان، وفوزي العنجري، ص:(٣٧).

في التجسيم، على عكس المذاهب الأخرى، التي لريتكلم علماؤها عن هذه المسائل بالطريقة التي تكلم بها بعض علماء الحنابلة.

يقول الحافظ ابن الجوزي الحنبلي: «ورأيت من أصحابنا - يعني الحنابلة - من تكلم في الأصول بها لا يصلح، فصنفوا كتبا شانوا بها المذهب. وقد نصحت التابع والمتبوع، فقلت لهم: يا أصحابنا أنتم أصحاب نقل واتباع، وإمامكم الأكبر أحمد بن حنبل يقول وهو تحت السياط: «كيف أقول ما لم يُقَلِّ». فلا تُدخِلوا في مذهب الرجل الصالح السلفي ما ليس منه، فلقد كسيتم هذا المذهب شيئا قبيحا، حتى لا يقال حنبلي إلا مُجسَّم. وقد كان أبو محمد التميمي(۱) يقول في بعض أئمتكم: لقد شان المذهب شيئاً قبيحا لا يُغسل إلى يوم القيامة!!»(۲)اه.

فآفة هؤلاء القوم آفة مركبة. فقد اعتنقوا التجسيم أولا، ثم ادّعوا أنه مذهب الإمام أحمد وأهل الحديث والسلف الصالح من الصحابة والتابعين ثانيا، والثالثة أنهم آذوا الناس في ذلك في مناطق نفوذهم، كما فعل المعتزلة من قبلهم، فمن سَلِمَ من سيوفهم لم يسلم من ألسنتهم. لأنهم يتهمونه في دروسهم ومصنفاتهم بأنه على خلاف ما كان عليه السلف الصالح، وخلاف ما كان عليه الإمام أحمد بن حنبل!!

وسجَّل التاريخ ما فعلوه بالإمام الكبير محمد بن جرير الطبري(٣) شيخ المفسرين

<sup>(</sup>۱) رزق الله بن عبد الوهاب التميمي، ولد سنة ٠٠٤هـ. قال الذهبي في السير (١٨/ ٢٠٩): قال السمعاني: هو فقيه الحنابلة وإمامهم، قرأ القرآن والفقه والحديث والأصول والتفسير والفرائض واللغة والعربية، وعمّر حتى قُصد من كل جانب، وكان مجلسه جم الفوائد. وقال ابن ناصر: ما رأينا مثله، وكان مقدما وهو ابن عشرين سنة، وكان ذا قدر رفيع عند الخلفاء، اهـ. قلت: هو وأبوه وعمه وجده من مشاهير علماء الحنابلة ومقدميهم. توفي سنة ٤٨٨هـ، وانظر طبقات الحنابلة (٢٤٨/٢).

<sup>(</sup>٢) دَفَّعُ شُبَهِ التشبيه لابن الجوزي بتحقيق الكوثري، ص: (٦-٩).

<sup>(</sup>٣) قال الخطيب في تاريخ بغداد (١٦٣/٢): أحد أئمة العلماء، قد جمع من العلوم ما لريشاركه فيه أحد من أهل عصره، وكان بصيرا بالمعاني فقيها في أحكام القرآن، عالما بالسنن وطرقها، صحيحها وسقيمها، وناسخها ومنسوخها، عارفا بأقوال الصحابة والتابعين ومن بعدهم من الخالفين في الأحكام ومسائل الحلال والحرام، عارفا بأيام الناس وأخبارهم. وله في أصول الفقه وفروعه كتب كثيرة واختيار من أقاويل الفقهاء. وقال ابن خزيمة: ما أعلم على أديم الأرض أعلم من محمد بن جرير، ولقد ظلكمته الحنابلة. اهـ. توفي سنة ١٠هـ.

قال الحافظ الذهبي: «قال حُسَيْنَكُ النيسابوري<sup>(۱)</sup>: أول ما سألني ابن خزيمة قال: كتبتَ عن محمد بن جرير؟ قلت: لا، قال: ولر؟ قلت: لأنه كان لا يَظُهَر، وكانت الحنابلة تَمَّنَع الناس من الدخول عليه. فقال: بئس ما فَعَلَتَ، ليتك لر تكتب عن كل من كتبت عنهم وسمعت منه»<sup>(۱)</sup>اهـ.

وقال الحافظ ابن كثير: «كان قد وقع بينه -الطبري- وبين الحنابلة، أظنه بسبب مسألة اللفظ (٣)، واتُم بالتشيع، وطلبوا عقد مناظرة بينهم وبينه، فجاء ابن جرير لذلك ولر يجئ منهم أحد.!

وقد بالغ الحنابلة في هذه المسألة وتعصبوا لها كثيراً، واعتقدوا أن القول بها يفضي إلى القول بخلق الفرآن، وليس كما زعموا، فإن الحق لا يُحتاط له بالباطل، والله أعلم (٤) اهـ.

وقال العلامة ابن الأثير: «توقّي محمّد بن جرير الطبريُّ صاحب التاريخ ببغداد ودفن ليلاً بداره، لأنّ العامّة اجتمعت ومنعت من دفنه نهارًا، وادَّعَوّا عليه الرفض، ثمّ ادعوا عليه الإلحاد!!. وهكذا ذكره ابن مِسكويه صاحب تجارب الأمم. وحُوشِيَ ذلك الإمام عن مثل

رحمه الله تعالى!!

<sup>(</sup>١) قال الذهبي في السير (٣١/ ٤٨١): الإمام الأنبَل الحافظ القدوة، الحسين بن علي بن محمد بن يحيئ التميمي النيسابوري، تربئ في حجر ابن خزيمة وكان يقلمه حتى على أولاده. قَالَ الحَاكِمُ: الغالب على سهاعاته الصدق. توفي سنة ٣٧٥هـ.

<sup>(</sup>٢) تاريخ الإسلام للذهبي: (٢٨ / ٢٨١)، حوادث سنة ٣١٠ هـ.

<sup>(</sup>٣) سبق الكلام عنها.

 <sup>(</sup>٤) طبقات الفقهاء الشافعيين لابن كثير: (١/ ٢٢٦). وانظر محنة ابن جرير مع الحنابلة في البداية والنهاية لابن
 كثير: (١١/ ١٤٥)، الكامل في التاريخ لابن الأثير: (٧/ ٨)، سير أعلام النبلاء للذهبي: (١٤/ ٢٧٢ – ٢٧٧)، الوافى بالوفيات للصفدي: (٢/ ٢٨٤).

البب الأول: تمهيدمهم وإطلالة تريخية مفيدة بي المحامة على الله الأول: تمهيد المحامة المحامة الأشياء. وأمّا ما ذكره عن تعصّب العامّة، فليس الأمر كذلك، وإنّما بعض الحنابلة تعصّبوا عليه ووقعوا فيه، فتبعهم غيرهم (١) اهد.

وعُرفوا في مصنفات أهل العلم بالمجسمة والمشَبِّهَة والحَشَّرَوِيَّة -بفتح الشين أو سكونها، كلاهما منقول عن أهل العلم-. وقد كانوا يشاغبون الأشاعرة ومن ذهب مذهبهم في تنزيه الله تعالى عن الجسمية ومشابهة خلقه، ويفتعلون الفتن والاضطرابات.

ومن ذلك ما حكاه ابن كثير، قال: «وقعت فتنة ببغداد بين أصحاب أبي بكر المروزي الحنبلي وبين طائفة من العامة، اختلفوا في تفسير قوله تعالى: ﴿عَسَىٰ أَن يَبْعَثُكَ رَبُّكَ مَقَامًا عَمُودًا﴾ [الإسراء: ٢٩]، فقالت الحنابلة: يُجلسه معه على العرش!! وقال الآخرون: المراد بذلك الشفاعة العظمى. فاقتتلوا بسبب ذلك ووقع بينهم قتلى، فإنا لله وإنا إليه راجعون. وقد ثبت في صحيح البخاري أن المراد بذلك مقام الشفاعة العظمى، وهي الشفاعة في فصل القضاء بين العباد»(٢) اهد.

وقد آذوا عددا كبير من رءوس علماء الأمة بسبب خلافهم معهم في تنزيه المولى تبارك وتعالى عن مشابهة خلقه، فمنهم من نُفي وشرد وحبس، كالبخاري ومسلم والترمذي وابن حبان، ومنهم من كانوا على وشك سفك دمه رحمهم الله جميعا(٣).

- ورغم ثوراتهم وإيذائهم للعلماء من أهل السنة المخالفين لهم، إلا أنه لم يكن لهم خطر يُذكر على عقائد المسلمين في وجود هذه الكثرة من العلماء الراسخين في علوم العقائد، في كانوا ينتفضون إلا ويقمعهم الله تعالى على يد عالم أو سلطان. ومناظرات الإمام فخر

<sup>(</sup>١) الكامل في التاريخ لابن الأثير، حوادث سنة ٣١٠هـ: (٧/٨).

<sup>(</sup>٢) البداية والنهاية لابن كثير (١١/ ١٦٢)، حوادث سنة ٣١٧هـ. قلت: ولاحظ أن ابن كثير يرفض تفسيرهم، ويحيل الفهم إلى تفسير البخاري للمقام المحمود بأنه الشفاعة.

<sup>(</sup>٣) تجد ذلك كله في تراجمهم، وقد اعتنى الذهبي وابن الأثير والتاج السبكي وابن كثير وابن حجر بذكر تلك الوقائع مفصلة، ولولا خوف الإطالة لنقلتها جميعا مفصلة.

الدين الرازي<sup>(١)</sup> رحمه الله تعالى معهم في بلادهم أشهر من التنويه إليها، فقد كان شَجاً في حلوق أولئك المبتدعة، ويوم مات كانوا أكثر الناس فرحا وشهاتة فيه!

وجادَهَم سلطانُ العلماء العزُّ بن عبد السلام (٢) رحمه الله تعالى في أواخر أيام الأيُّوبِيِّنَ (٣)، وأوذي منهم حتى أنهم كانوا قد أوشكوا على سفك دمه، وادعوا عليه أشياء باطلة عند السلطان ليتخلصوا منه. فلما ناظرهم رحمه الله أمام العلماء والسلطان، أقام عليهم الحجة وَغَصَّصَهُم بِريقِهِم (٤).

<sup>(</sup>۱) قال ابن العماد في الشذرات (٥/ ٢٠): العلامة المفسر المتكلم صاحب التصانيف المشهورة، ولد سنة ٤٥ هـ وكان صاحب وقار وحشمة. إذا ركِبَ مَشَىٰ معه نحو الثلاثبائة مشتغل على اختلاف مطالبهم في التفسير والفقه والكلام والأصول والطب وغير ذلك. وكان فريد عصره ومتكلم زمانه، رُزِقَ الحظوة في تصانيفه وانتشرت في الأقاليم، وكان له باع طويل في الوعظ فيبكي كثيرا في وعظه، اهـ. وقال ابن خلكان في الوفيات (٤/ ٢٤٨): كن يلقب في هراة بشيخ الإسلام. قلت: ولم يفرح أهل البدع من المجسمة والمعطلة وسائر النحل بموت أحد مثلها فرحوا بموته، وهو من ذرية الصديق رضي الله عنه. انظر ترجمته أيضا في الأعلام (١/ ٣١٣)، وطبقات المفسرين للسيوطي (١٠٠)، وغيرها.

<sup>(</sup>٢) شيخ الإسلام وسلطان العلماء، عبد العزيز بن عبد السلام السُّلَمِيُّ. أحد من بلغ رتبة الاجتهاد المطلق، ومَنَ كانت تهتز لكلماتهم عروش السلاطين. بلغ من جرأته في الحق أنه رفض إنفاذ تعاملات سلاطين وأمراء دولة المهاليك إلا بعد أن يباعوا في سوق العبيد ويعتقهم من يشترونهم ليصبحوا أحرارا وتصح معاملاتهم. وهو أحد العلماء المجاهدين بالسيف والقلم رحمه الله تعالى. توفي سنة ٦٦٠هـ. قال النووي في تهذيب الأسهاء واللغات (١/ ٩٩٥): الشيخ الإمام المجمع على إمامته وجلالته وتمكُّنه في أنواع العلوم وبراعته، اهـ.

<sup>(</sup>٣) يُسَبُون إلى أيوب بن شادي. أصلهم من قرية دوين في شرقي أذربيجان، وهم بطن من الأكراد. أبلوا في خدمة الإسلام بلاءً حسنا في كنف آل زنكي، ثم صارت لهم دولة بعد موت الملك العادل نور الدين محمود بن زنكي ٦٩ هد. أولُ ملوكهم السلطان الشهير الكبير الناصر صلاح الدين يوسف بن أيوب الذي قاتل الفرنج في حطين واستخلص بيت المقدس، ثم ساءت أحوالهم بعده واستقل كل منهم بناحيته وقاتل بعضهم بعضا حتى تحالف بعضهم مع الفرنجة والتتار على بني عمه وإخوته. وكانت دولتهم في أقصى اتساعها تضم مصر والشام والحجاز وأجزاء من العراق وتركيا واليمن وليبيا. وآخر ملوكهم الملك المقتول توران شاه الملقب بالمعظم بن الصالح نجم الدين أيوب. قتله مماليك أبيه سنة ١٤٨ه وقامت بعده دولة الماليك المشهورة.

<sup>(</sup>٤) طبقات الشافعية، لتاج الدين السبكي: (٨/ ٣١٢).

# بن تيمية رحمه الله تعالى ونُصْرَتُه لمذهب المجسمة:

ثم جاء القرن السابع الهجري وحمل في أحشائه إحدى أكبر فِتَنِ الحشوية، حيث أثارها شيخ تقي الدين أحمد بن عبد الحليم بن تيمية. ولولا خوضه في تلك المسائل وانخراطه في خجسيم ونصرته له لكان من أفراد أئمة هذه الأمة.

وسنتعرض لذكره إن شاء الله في هذا الكتاب، لأن كلامه أصبح عند أتباعه من مجسمة والحشوية -خاصة المتأخرين والمعاصرين- فوق كل كلام، ورأيه فوق كل رأي، خنه قرآنٌ مُنزلٌ يُحتج به على من خالفه! فيحاكِمون آراء العلماء من السلف والخلف يسبقين واللاحقين إلى رأيه، فما وافق رأيه قَبلُوه وما خالف رأيه رفضوه ونبذوه، وربما نتعوا على قائله، ولا يرون أحدا من علماء المسلمين غيره هو وتلاميذه، ولا سيما الشيخ ابن تقيم، الذي كان أيضا كأستاذه، ولولا عقيدته تلك لكان من أعظم علماء المسلمين.

ولقد كان ابن تيمية رحمه الله تعالى ذا لسان ذلق فصيح، وصاحب نَفَسِ طويل في كتبة، ينتقل فيها من وجه إلى وجه بمرونة قل أن توجد عند كثير من العلماء، ولولا عقيدته لأجمعت الأمة بأسرها على إمامته وتقدّمه، لكنّ الكمال لله وحده عز وجل.

وكان له ذهن سيال وبديهة حاضرة قوية مكّنته من جمع الكثير من الأفكار والنظريات وخلطها مع بعضها البعض لنصرة مذهبه الذي عاش أغلب عمره ينافح عنه. فكان رحمه الله بعثبة مجدد يقوم بتشذيب وترتيب مذهب التجسيم، إلا أنه كان أفطن بمن قبله وأكثر ذكاء. ونيس أدل على ذلك من أنه حاول أن يستدرج قواعد علم الكلام لمذهبه في مناقشات طويلة مع أهل السنة. لكنّ خُروق مذهب التجسيم استعصت على كل محاولات الترقيع والترميم.

وحِدّةُ ذكائه وسَيكَلانُ ذهنِه جَرّهُ بعد ذلك إلى العُجّب والاعتداد بالنفس إلى حد بعيد كما ذكر الذهبي رحمه الله تعالى في «زغل العلم والطلب». فقد انزلق ابن تيمية رحمه الله تعالى بعد شُذُوذَاته العقائدية في شذوذات واختيارات أخرى فقهية انفرد بها عن جمهور المسلمين، بن وخرق الإجماع في بعضها، ثم تعدّى الأمر وزاد بعد ذلك إلى طعنه في العلماء وعدم الاكتراث بهم، سواء من القدامي أو من المعاصرين له، طالما خالفوا فكرته. وليس أدلّ على

ذلك من كلام ابن تيمية نفسه، عن إحدى المرات التي تم استدعاؤه فيها لعقد مناظرة مع مخالفيه من علماء عصره رحم الله الجميع.

قال ابن تيمية: «فإنه في آخر شهر رمضان سنة ٢٧٦هـ جاء أميران رسولين من عند الملأ المجتمعين، من الأمراء والقضاة ومن معهم،...، ثم قال: فأخذا الجواب وذهبا، فأطالا الغيبة، ثم رجعا ولم يأتيا بكلام مُحَصَّل إلا طلب الحضور، فأغلظتُ لهم في الجواب وقلت لهم بصوت رفيع: يا مبدِّلين، يا مرتدين عن الشَّريعة، يا زنادقة!!!»(١) اهـ.

فَمَنَ هم المعنيُّون بأنهم مبدِّلون ومرتدُّون عن الشريعة وزنادقة ؟؟ الأميران المرسلان من قِبَل الملأ ؟ أو الملأ الذين أرسلوا الرسولين مِنَ الأمراء والقضاة والعلماء الذين معهم؟ (٢).

وقال الذهبي: «فوالله ما رمقت عيني أوسع علما ولا أقوى ذكاءً من رجل يقال له ابن تيمية، مع الزهد في المأكل والملبس والنساء، ومع القيام في الحق والجهاد بكل ممكن. وقد تعبتُ في وزنه وَفَتْشِه (٣) حتى مللت في سنين متطاولة. فما وجدتُ أَخَرَهُ بين أهل مصر والشام ومَقَتَتُهُ نفوسهم وازُدَرَوًا به وكذبوه وكفروه إلا الكبر والعجب وفرط الغرام في رئاسة المشيخة والازدراء بالكبار. فانظر كيف وبال الدعاوى ومحبة الظهور، نسأل الله المسامحة» (١٤) اهـ.

<sup>(</sup>١) التسعينية لابن تيمية: (٢-٤)، إقامة الدليل على إبطال التحليل لابن تيمية (١/ ٣٧٣)، الفتاوى الكبرى لابن تيمية (٦/ ٣٢٣).

<sup>(</sup>٢) عقائد الأشاعرة لصلاح الدين الإدلبي، ص: (٢٢).

<sup>(</sup>٣) أي التفتيش في حاله.

<sup>(</sup>٤) بيان زغل العلم والطلب للذهبي: (١٧ - ١٨)، الإعلان بالتوبيخ لمن ذم التاريخ للسخاوي: (٧٧). حقق الشيخ محمد بن ناصر العجمي هذه الرسالة وبَيْنَ ثبوتها ضمن سلسلة «ذخائر التراث» طمكتبة الصحوة الإسلامية. وتسمى رسالة الذهبي هذه «فيها يُذَمُّ ويعاب في كل طائفة». وأما مخطوطات الرسالة: فقد ذكر محقق كتاب «التمسك بالسنن» للذهبي: (٩): «بيان زغل العلم» ذكره د. بشار عواد برقم (١١٩)، وذكر له نسخة برلين. وعُثر له على نسختين أخريين: أو لاهما: في مكتبة الأحقاف بتريم، وعنها صورة في معهد المخطوطات في الكويت تحت رقم (١٨١). والأخرى: في إحدى مكتبات اليمن، وعنها صورة في قسم المخطوطات في عادة شئون المكتبات في الجامعة الإسلامية تحت رقم (٢٥٤). وقد ذكرها عدد بمن ترجم المخطوطات في عادة شئون المكتبات في الجامعة الإسلامية تحت رقم (٢٥٤). وقد ذكرها عدد ممن ترجم

فقد كان أكثرُ الناس إنصافا لابن تيمية رحمه الله هم معاصريه من أهل العلم، حيث حاسبوه على أخطائه، وحاكموه على قدر ما صدر منه، في الوقت الذي لريبخسوه حقه من المدح والإطراء بفرط ذكائه وكثرة محفوظاته وغيرها مما كان يمتلكه من المواهب.

وليس الأمر كما يشيع أدعياء السلفية اليوم، أن العلماء جميعا حسدوه ونافسوه وكرهوه وكلاما من هذا القبيل، حتى إن الإنسان لَيَظُنُّ لتلك الأكاذيب أن جميع علماء عصره كانوا شياطين فجرة، لا ضمير لهم ولا أخلاق، ولريكن هناك أصحاب ضمير إلا ابن تيمية وحده وتلاميذه!!. فحاشاهم من ذلك ثم حاشاهم رحمهم الله تعالى.

فَهَبُ أَن واحدا أو اثنين أو خمسة من الشيوخ حسدوه أو كرهوه، فهل يصح اتهام كل شيوخ الإسلام الذين عاصروه بذلك ؟ بل إنَّ انقلاب جميع علماء عصره عليه أمارةٌ وعلامةٌ واضحةٌ أنه ارتكب خطأ فادحا لريمكن للعلماء السكوت عليه، وفي طليعتهم من أحبوه وناصروه كأبي حيان (١) والذهبي وغيرهما، رحم الله الجميع.

ونعرض هنا مواضع من الرسالة المشهورة بالنصيحة الذهبية، وقد أرسلها الحافظ الذهبي إلى شيخه ابن تيمية، حتى يتبين للقارئ مدى انحراف أصحابه المحبين له عنه بعد نصرتهم له، لا سيها بعد أن عرفوا ما آل إليه حاله وما تبوح به أقواله. وقد أرسلها إليه الذهبي بعد دخول ابن تيمية في شرخ السبعين من العمر، مما يدل على أنه غيّر رأيه فيه.

للذهبي رحمه الله كالحافظ السخاوي والحافظ ابن حجر في إنباء الغمر عند ترجمته لبهاء الدين العسقلاني. فقال ابن حجر: وقد بالغ الذهبي في الثناء عليه في كتابه بيان زغل العلم، وفي غيره، قال (١/ ٦٨ - ١٦٩): وكان شيئاً عجيباً في الزهد والانجاع وقول الحق، اهـ. ولينظر مقدمة السير للذهبي بتحقيق بشار عواد معروف (١/ ٨٣). وانظر: التعليقات الجلية على النصائح الذهبية لغيث الغالبي، ضمن مجموعة: رسائل في تدعيم ثوابت الصحوة الإسلامية: [مشاعل للتحول من ولاء لأشخاص إلى ولاء للحق].

<sup>(</sup>۱) محمد بن يوسف بن علي الأندلسي. قال ابن حجر في الدرر (٦/ ٥٨): كان ثبتا فيها ينقله، عارفا باللغة، وأما النحو والتصريف فهو الإمام المطلق فيهها، خدم هذا الفن أكثر عمره حتى صار لا يُذكر أحد في أقطار الأرض فيهها غيره، وله اليد الطولى في التفسير والحديث وتراجم الناس ومعرفة طبقاتهم. أقرأ الناس قديها وحديثا حتى ألحق الصغار بالكبار، وصارت تلامذته أئمة وأشياخا في حياته، اهـ. توفي سنة ٦٤٥هـ.

يقول الذهبي: «إلى كم ترئ القذاة في عين أخيك وتنسئ الجذع في عينك ؟ إلى كم تمدح نفسك وشَقَاشِقَكَ وعباراتك، وتذم العلماء وتتبع عورات الناس ؟!! أعرف إنك تقول لي تدفع عن نفسك: إنها الوقيعة في هؤلاء الذين ما شموا رائحة الإسلام، ولا عرفوا ما جاء به محمد علي الله المعامد المع

ويقول فيها أيضا: يا رجل، بالله عليك كف عنا، فإنك مِحْجَاجٌ عليم اللسان، لا تقر ولا تنام، إياكم والأغلوطات في الدين.

ويقول: إن سَلِمَ لك إيهانك بالشهادتين فأنت سعيد. يا خيبة من اتبعك، فإنه معرَّضٌ للزندقة والانحلال، ولا سيها إذا كان قليل العلم والدين باطوليا شهوانيا. لكنه ينفعك ويجاهد عنك بيده ولسانه، وفي الباطن عدو لك بحاله وقلبه!

ويقول: إلى متى تمدح كلامك بكيفية لا تَمدح بها -والله- أحاديث الصحيحين. يا ليت أحاديث الصحيحين تسلم منك، بل في كل وقت تُغير عليها بالتضعيف والإهدار، أو بالتأويل والإنكار. أما آن لك أن ترعوي؟ أمّا حان لك أن تتوب وتنيب؟ أمّا أنت في عشر السبعين وقد قرب الرحيل، فها أظنك تُقبِلُ على قولي ولا تصغي إلى وعظي، بل لك همة كبيرة في نقض هذه الورقة بمجلدات، وتقطع لي أذناب الكلام. فإذا كان هذا حالك عندي وأنا الشَّفُوق المحب الواد، فكيف يكون حالك عند أعدائك؟!. وأعداؤك والله فيهم صلحاء وعقلاء وفضلاء، كها أن أولياءك فيهم فجرة وكذبة وجهلة وبطلة وعُورٌ وبقر!!»(٢) اهـ.

<sup>(</sup>١) يقصد العلماء الذين ناظروه وناقشوه وخالفوه في ماكان يقول ويعتقد!!

<sup>(</sup>٢) من صورة لمخطوط الرسالة الموجودة في دار الكتب المصرية تحت رقم إيداع (١٨٨٢٣)، نقلها ابن قاضي شهبة من خط البرهان ابن جماعة عن خط الحافظ صلاح الدين العلائي من الرسالة المكتوبة بخط يد الذهبي. فقد ذكر الدكتور بشار عواد معروف البغدادي في كتابه «الذهبي ومنهجه في كتابه تاريخ الإسلام»: أن النسخة التي هي بخط الحافظ ابن قاضي شهبة مخطوطة في دار الكتب المصرية ورقمها (١٣٤٧). وقد ذكر ابن قاضي شهبة في صدر الرسالة: أنه نقلها من خط البرهان بن جماعة، المنقول من خط الحافظ أبي سعيد صلاح الدين بن العلائي، المكتوب من خط مرسلها الشيخ شمس الدين الذهبي، وهذا سند عظيم حافل بالعلماء الأثبات =

والذهبي تلميذ لابن تيمية وأي تلميذ، لقد كان تلميذا مفتونا معجبا بأستاذه وشيخه أي فتنة وإعجاب. وترجمته له في كتبه تشهد بذلك وتفصح عنه.

وصدور مثل هذه الرسالة منه لابن تيمية، معناه أن ابن تيمية تنكّب طريق الجادة رحد عن الصواب، فاجتلب على نفسه ملامة الأحباب قبل الخصوم.

فهل يقول الذين يرفعون ابن تيمية إلى درجة من القداسة لا مثيل لها أن الحافظ نذهبي كان من الحاقدين عليه والناقمين منه؟ وهل يصح بعد ذلك إلقاء الكلام على عواهنه، واتهام علماء الإسلام بأنهم كانوا مجرد حاقدين وحاسدين معدومي الضمائر؟ سبحانك هذا بهتان عظيم!

يقول الحافظ ابن حجر العسقلاني في ترجمة ابن تيمية: «في شهر ربيع الأول سنة ١٩٨هـ قام عليه جماعة من الفقهاء بسبب الفتوى الحَمَويّة، وبحثوا معه ومُنع من الكلام.

الثقات. فأثبتها عدد من أهل العلم ولمر يُعرِّجوا على أقوال المشككين بها لضعف التشكيك وركاكته. والحافظ السخاوي ذكر تلك الرسالة كذلك في كتابه الإعلان بالتوبيخ(ص ٧٧) وقال عنها: «وقد رأيت له- أي للذهبي- عقيدة مجيدة ورسالة كتبها لابن تيمية هي لدفع نسبته لمزيد تعصبه مفيدة»، اهـ. ولا يمكن أن يقصد بها رسالة زغل العلم، لأن رسالة زغل العلم غير موجهة لابن تيمية بخلاف النصيحة الذهبية فهي صريحة في المناصحة لشيخه رحمها الله تعالى، اهـ. وممن أثبتها الدكتور المحقق: صلاح الدين المنجد الذي ألحق الرسالة بكتابه: «شيخ الإسلام ابن تيمية سيرته وأخباره عند المؤرخين»، ثم قال معلقاً عليها: « شك بعضهم في نسبة هذه النصيحة للذهبي، ولا شك عندنا أنها له. فقد نُقلت مخطوطاتها من خط الذهبي، ولرينكرها أحد من العلماء الذين نقلوها، كتقى الدين بن قاضي شهبة وغيره. ثم إن هذا هو أسلوب الذهبي عندما يُهاجم، ويبدو أنه كتبها في آخر عمره. ولريثن أحد على الشيخ كثناء الذهبي عليه، لكنه انتقده بعد ذلك في بعض الأمور حبًّا له، وإشفاقًا عليه »، اهـ. ومنهم: الدكتور المحقق بشار عواد معروف، الذي قال في كتابه: «الذهبي ومنهجه في كتابه تاريخ الإسلام» وهو يتحدث عن انفراد السخاوي بذكر بعض آثار الذهبي: « وهو الوحيد الذي أشار إلى رسالة الذهبي إلى ابن تيمية، مما وثق نسبتها إليه، لا سيها وقد شك فيها غير واحد»، اهـ. ثم أوردها الدكتور بشار في عداد آثاره، وقال: « وذهب بعضهم إلى القول بأنها مزورة، ولا عبرة بذلك »، اهـ. وكرر ذلك في مقلمته على (سير أعلام النبلاء) قائلاً: « وأرسل إليه نصيحته الذهبية التي يلومه وينتقد بعض آرائه وآراء أصحابه بها»، اهـ. وكذلك قطع بنسبتها عدد من العلماء. وانظر: التعليقات الجلية على النصائح الذهبية لغيث الغالبي، ضمن مجموعة: رسائل في تدعيم ثوابت الصحوة الإسلامية :[مشاعل للتحول من ولاءٍ لأشخاص إلى ولاءٍ للحق].

ووصل إلى دمشق في آخر سنة ٧١٧هـ، وكان السبب في هذه المحنة أن مرسوم السلطان ورد على النائب بامتحانه في مُعتَقَدِه، لما وقع إليه من أمور تُنكر في ذلك، فعُقد في مجلس في سابع رجب وسئل عن عقيدته، فأملى منها شيئا،...، ثم احتضروا العقيدة التي تعرف بالواسطية فقررئ منها وبحثوا في مواضع، ثم اجتمعوا في ثاني عشره وقرروا الصَّفِيَ الهندي(١) يبحث معه، ثم أخروه وقدموا الكهال الزملكاني(٢)، ثم انفصل الأمر على أنه شهد على نفسه أنه شافعي المعتقد(٣). وتعصب سلار -نائب السلطنة - لابن تيمية(٤)، وأحضر القضاة الثلاثة الشافعي والمالكي والحنفي - وتكلم معهم في إخراجه، فاتفقوا على أنه يشترطون فيه شروطا، وأن يرجع عن بعض العقيدة، فأرسلوا إليه مرات فامتنع من الحضور إليهم واستمر، ولم يزل ابن تيمية في الجب إلى أن شفع فيه مهنا أمير آل فضل، فأخرج، .... وأحضر إلى القلعة ووقع البحث مع بعض الفقهاء، فكُتِبَ عليه محضر بأنه قال: أنا أشعري .

ثم وُجد خطه بها نصه: الذي أعتقد، أن القرآن معنى قائم بذات الله، وهو صفة من

<sup>(</sup>۱) صفي الدين الهندي الأرموي. قال الصفدي في الوافي (۱/ ٣٩٣): العلامة الأوحد الشافعي الأصولي شيخ الشيوخ، ولد بالهند سنة ٦٤٤هـ، وتفقه هناك بجده لأمه ثم رحل من دلهي. قدم دمشق، وأقرأ الأصول والمعقول، وأفتى. فيه دين وتعبد وله أوراد. درَّسَ بالرواحية، وأشغل بالجامع، وكان حسن العقيدة. مات سنة ٧١٥هـ.

<sup>(</sup>٢) قال ابن حجر في الدرر (٢/ ٤): أحد المتقدمين في الفتاوى والتدريس والمجالس، والمرجوع إليهم في المناظرة. وأطلق عليه الذهبي عالم العصر وكبير الشافعية، قال: وكان بصيرا بالمذهب وأصوله، قوى العربية ذكيا فطنا فقيه النفس، وكان يضرب بذكائه المثل، أفتى وله نيف وعشرين سنة، وتخرج غالب علماء العصر عليه، ولم يروا غيره في كرم نفسه وعلو همته، ودرَّسَ بمدارس. قال ابن كثير: انتهت إليه رياسة المذهب تدريسا وإفتاء ومناظرة، وساد أقرانه بذهنه الوقاد وتحصيله الذي منعه الرقاد وعبارته الرائقة وكلماته الفائقة، ولم يُسمع أحد من الناس يدرِّس أحسن منه، ولا سمعت أحلى من عبارته وجودة تقريره وصحة ذهنه وقوة قريحته. اهد. توفي سنة ٧٢٧هد.

<sup>(</sup>٣) قلت: كانوا في هذا العصر ينعتون الأشاعرة بشافعية المعتقد، لأن أكابر الأشاعرة أكثرهم شافعية، ومثل ذلك ما يقال عن الماتريدية أنهم الحنفية، فيكون ابن تيمية أشهد على نفسه أنه أشعري، وسيأتي بلفظه بعد ذلك.

<sup>(</sup>٤) وهذا ينقض ما يزعمه أدعياء السلفية أن العلماء حرضوا عليه السلطة، حيث كان سلار حاكم الشام يتعصب لصالحه على العلماء.

صفات ذاته القديمة، وهو غير مخلوق، وليس بحرف ولا صوت، وأن قوله ﴿الرَّمْنُ عَلَى اللهِ، اللهُ عَلَى اللهُ الل

ثم أشهدوا عليه أنه تاب مما ينافي ذلك مختارا، في خامس عشري ربيع الأول سنة العدوا عليه بذلك جمعٌ جمٌّ من العلماء وغيرهم وسكن الحال»(١) اهـ.

ويبدو أن الرجل كان يصانعهم، ويداري عنهم خبيئة نفسه. لكن الذي تَقرَّرَ على كل حل في الشيخ ابن تيمية وتلميذه الشيخ ابن قيم الجوزية: أَنَّ حَكَمَ قضاةُ المذاهب بحبسهما، ومَنْع الناس من الاختلاف إليهما، وتحريم قراءة كتبهما، إلى أن مات ابن تيمية في السجن، ثم ضلِق ابن القيم بعد وفاته. لكنه كان قد حمل علوم شيخه ورتبها ونظمها وزينها بزخارف كلام وكثرة التحبير.

وانقضت فتنة الشيخ ابن تيمية وأتباعه، واختفت كتبهم ولريعد لها وجود بين أهل علم، إلا ما كان حشوية الحنابلة يخفونه ويتناقلونه بعيدا عن عيون أهل السنة.

ومنها المتون المختصرة لابن تيمية، التي طبعت وانتشرت بكثرة في بدايات القرن نرابع عشر الهجري، كالواسطية والتدمرية والحموية، والكتب المطولة كَدَرَّء التعارض ومنهاج السنة، وقد جُمع أكثرها في الفتاوى الكبرى ومجموعة الفتاوى، وكذلك طبعت كتب تلميذه ابن القيم فيها يخص العقائد.

وكل تلك الكتب لريكن العلماء يعوّلون عليها ولا يركنون إليها، لما كان فيها من تصريح بالتجسيم وتشبيه الله تعالى بخلقه والوقوع في علماء الأمة وتنقيصهم.

### التجسيم يسفك دماء المسلمين تحت شعار التوحيد وعقيدة السلف:

وسبب نهضة تلك الكتب وإخراجها من قبورها مرة أخرى، ظهور الوَهَّابِيَّة بنَجْدٍ، وسبب نهضة تلك الأخيرة من فِتَنِ المجسمة. نَصَرَتُها سيوف السلطان ونَشَرَتُها في أنحاء

<sup>(</sup>١) الدرر الكامنة، لابن حجر: (١/ ١٦٩ - ١٧٢).

الحجاز ونجد، ولا زالت حية إلى الآن تطلق قذائف التبديع والتفسيق والتكفير على أكابر علماء المسلمين، وتحكم على عشرة قرون من عمر هذه الأمة بالضلال وفساد العقيدة. حتى وصل الحال بأحد المعاصرين في رسالة له مَلاً هَا بالأكاذيب عن الأشاعرة، أن يصف شيخ الإسلام وخير من تلقّب بالحافظ، الإمام ابن حجر العسقلاني أنه كان متذبذبا في العقيدة!!، ولا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم(١).

وفي بداية هذه الفتنة رفض العلماء الانصياع لهم، فقاموا بحمل الناس على تلك العقيدة قسرا، وهددوهم بالسلاح وإراقة الدماء، وحكموا على غيرهم بالكفر واستحلال دمه، وسبى نسائه وذريته!!

حتى أضحى الحرَمَان الشريفان في مكة والمدينة، وأضحت سائر بلاد الحجاز وأرض نجد قفرا خالية من العلماء الراسخين، الذين فروا بدينهم من سيوف المجسمة.

قال مفتي الحنابلة بمكة الشيخ محمد بن حميد النجدي: «فإنّه -يعني ابن عبد الوهاب-كان إذا بايَنَهُ أحد وردَّ عليه ولر يقدر على قتله مجاهرةً، يرسل إليه من يغتاله في فراشه أو في السوق ليلاً، لقوله بتكفير من خالفه واستحلاله قتله!»(٢)اهـ.

وقال رئيس المدرسين بمكة ومفتي الشافعية فيها العلامة السيد أحمد دحلان: «كان يقول لأهل الدَّرْعِيَّةِ: إنها أدعوكم إلى التوحيد وترك الشرك بالله، ويزين لهم القول وهم أهل

<sup>(</sup>۱) هو الدكتور سفر الحوالي ساعه الله تعالى في رسالة «منهج الأشاعرة في العقيدة». فالرجل ما ترك صفحة في رسالته إلا وسطر فيها كذبة أو أكثر، ولريرقب في علماء المسلمين إلا ولا ذمة، ولا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم. وقد أحسن الدكتور عمر عبد الله كامل في كتاب رد عليه فيه وسهاه «كفي تفريقا للأمة باسم السلف»، والدكتور صلاح الدين الإدلبي في كتابه «عقائد الأشاعرة»، وكلاهما أحسن غاية الإحسان، كها رد عليه العلامة محمد صالح الغرسي في كتابه «منهج الأشاعرة في العقيدة بين الحقائق والأوهام». ولم يستطع الرد بحرف واحد عليهم جزاهم الله كل خير، رغم مرور فترة طويلة، تكفي لكتابة مجلدات لا مجرد ردود.

<sup>(</sup>٢) السحب الوابلة على ضرائح الحنابلة لمحمد بن حميد النجدي، ص: (٢٧٦). وكان معاصرا للأحداث رحمه الله تعالى.

. ني في غاية الجهل، لا يعرفون شيئا من أمور الدين، فاستحسنوا ما جاءهم به. وكان يقول مري أدعوكم إلى الدين. وجميعُ ما هو تحت السبع الطباق مشرك على الإطلاق، ومن قتل ي أدعوكم إلى الدين. وجميعُ ما هو تحت السبع الطباق مشرك على الإطلاق، ومن قتل عرب الوهاب عنه الجنة. فتابعوه وكانت نفوسهم بهذا القول مطمئنة. فكان محمد بن عبد الوهاب عضيم. وإذا قتلوا إنسانا أخذوا ماله وأعطوا أميرهم الخمس واقتسموا الباقي، وكانوا عضيم، وإذا قتلوا إنسانا أخذوا ماله وأعطوا أميرهم الخمس واقتسموا الباقي، وكانوا خين معه حيثها مشي ويأتمرون له بها شاء!! ولما ملكوا الطائف في ذي القعدة سنة معلى الكبير والصغير والمأمور والآمر، ولم ينجُ إلا من طال عمره. وكانوا يذبحون خير على صدر أمه، ونهبوا الأموال وسَبَوا النساء وفعلوا أشياء يطول الكلام عني هدراً أمه، ونهبوا الأموال وسَبَوا النساء وفعلوا أشياء يطول الكلام

وذكر مؤرخ الوهابية ابن غنام حوارا دار بين أمير الدرعية وابن عبد الوهاب: «قال مر للشيخ: أريد أن أشترط عليك اثنتين: نحن إذا قمنا في نصرتك والجهاد في سبيل الله على الله لنا ولك البلدان، أخاف أن ترتحل عنا وتستبدل بنا غيرنا. والثانية: أن لي على مرعية قانونا (٢) آخذه منهم في وقت الثهار، وأخاف أن تقول لا تأخذ منهم شيئا. فقال خيخ: أما الأولى فأبسط يدك. الدم بالدم والهدم بالهدم. وأما الثانية، فلعل الله أن يفتح لك منوحت، فيعوضك الله من الغنائم ما هو خير منهم (٣) اه.

ويلا حَظ تكفيرهم لغيرهم من المسلمين. حيث كانوا يسمّون أنفسهم -فقط--سنمين وأهل الإسلام وأهل التوحيد، ويسمون غيرهم بالكفار وأهل الكفر وأهل عسلال، ويعتبرون أموالهم غنائم ونساءهم وذراريهم سبايا، وينعتون الذين يخرجون عليهم عدأن عاهدوهم -خوفا من سيوفهم - بالمرتدّين!!

ندرر السنية في الرد على الوهابية، لمفتي مكة السيد أحمد زيني دحلان، ص: (٧٧ -٨٨).

<sup>&</sup>quot; قال د. ناصر الدين الأسد، محقق الكتاب: القانون هو ما يدفعه الضعيف للقوي ليحميه ويدافع عنه. ويسمئ الخفارة والقانون في أهل نجد.

<sup>&</sup>quot; تريخ نجد لابن غنام: (٨٧).

قال ابن غنام: «ثم سار المسلمون في سنة ١١٦٢ إلى الرياض،...، فوصلوا وقت الصبح إلى نخل هناك يعرف بالحبونية. فخرج إليهم أهل الرياض وتراموا من بعيد بالرصاص. وقد قتل من أهل الرياض سبعة ...، وقتل من المسلمين ثلاثة،...، وهدم المسلمون ما بالمكان من جدار، ثم عادوا في المساء إلى منفوحة.

وقال ابن غنام أيضا: وفي هذه السنة ارتدَّ إبراهيم بن محمد بن عبد الرحمن أمير ضرمي، ونقض عهد الشيخ محمد بن عبد الوهاب والأمير!!»(١)اهـ.

وقال الشيخ ابن بازيصف الوضع في نجد بعد ظهور الوهابية: «وأُمر بالمعروف، ونُمِيَ عن المنكر، وساد الأمن في الأمصار والقرئ والطرق والبوادي ووقف البادية عند حدهم. ودخلوا في دين الله وقبلوا الحق، ونشر الشيخ فيهم الدعوة. وأرسل الشيخ إليهم المرشدين والدعاة في الصحراء والبوادي، كما أرسل المعلمين والمرشدين والقضاة إلى البلدان والقرئ. وعم هذا الخير العظيم والهدئ المستبين نجدا كلها وانتشر فيها الحق، وظهر فيها دين الله عز وجل» (٢) اهـ.

ولما استفحل أمرهم وكثر إيذاؤهم للناس، بل وتعطّل الحج من بعض بلاد المسلمين البيت الحرام بسببهم، ولريذهب الناس إلى مكة خوفا من إجبار الوهابية لهم على تغيير عقيدتهم، أرسل الخليفة العثماني إلى محمد على الألباني والى مصر أن يدخل بالعساكر المصرية والتركية إلى أراضي نجد والحجاز ويقضى على هذه الفتنة.

يقول الشيخ ابن باز أيضا: «فجرئ ما جرئ من الفتن والقتال، وصار القتال بين الجنود المصرية والتركية ومن معهم، وبين آل سعود في نجد والحجاز سجالا مدة طويلة، من عام ١٢٣٦ هـ، سبع سنين كلها قتال ونضال بين قوى الحق وقوى الباطل»(٣)اهـ.

<sup>(</sup>١) المرجع السابق: (١٠٤).

 <sup>(</sup>۲) مجموع فتاوئ ابن باز: (۱/ ۳۲۹)، وانظر «الإمام محمد بن عبد الوهاب دعوته وسيرته»، لعبد العزيز بن
 باز. مجموعة: «دعاوئ المناوئين للشيخ محمد بن عبد الوهاب»، فريق عمل موقع صيد الفوائد.

<sup>.</sup>htm \http://saaid.net/monawein/t/

<sup>(</sup>٣) المصدر السابق.

وقالها الشيخ محمد بن عبد الوهاب نفسه صراحة، بألفاظ لا تحتمل التأويل ولا إساءة عبم، أن منهجه هو الإسلام وما عداه ليس كذلك!!

قال في رسالته إلى أهل الرياض ومنفوحة: «وأنا أخبركم عن نفسي. والله الذي لا إله يذهو له الذي لا إله يد هو لقد طلبتُ العلم، واعتَقَدَ من عرفني أن لي معرفةً (١)، وأنا ذلك الوقت لا أعرف معنى لا إله إلا الله »، ولا أعرف دين الإسلام قبل هذا الخير الذي مَنَّ الله تعالى به (٢)!؛ وكذلك من يخي ما منهم رجل عرف ذلك!. فمن زعم من علماء العارض أنه عرف معنى «لا إله إلا عن ومعنى الإسلام قبل هذا الوقت، أو زعم عن مشايخه أن أحدا عرف ذلك، فقد كذب فترى ولبّس على الناس ومدح نفسه بها ليس فيه!» (٣) اهد.

وقد صنف الكثيرون من علماء الإسلام رسائل وكتبا في الرد على هؤلاء الذين كانوا يسمون أنفسهم فقط بالمسلمين، ونسبوا أنفسهم للسلف الصالح والإمام أحمد بن حنبل، كما نعر سابقوهم في عصر الإمام ابن الجوزي، كأنهم تواصوا به!

فألّف الشيخ سليمان بن عبد الوهاب التميمي الحنبلي، أخو محمد بن عبد الوهاب كتبا في الرد والتشنيع على بدعة أخيه.

قال فيه رحمه الله تعالى: «ابتُكِيَ الناس بمن ينتسب إلى الكتاب والسنة ويستنبط من علومهما، ولا يبالي بمن خالفه. وإذا طلبتَ منه أن يعرض كلامه على أهل العلم لريفعل، بل يُوجِبُ على الناس الأخذ بقوله وبمفهومه، ومن خالفه فهو عنده كافر. هذا، وهو لريكن فيه خصلة واحدة من خصال أهل الاجتهاد، ولا -والله - عُشَرَ واحدة. ومع هذا، رَاجَ كلامه على كثير من الجهال. فإنا لله وإنا إليه راجعون.

ويقول في موضع آخر: فإنكم الآن تُكَفِّرُون من شهد أن لا إله إلا الله وحده، وأن محمداً عبده ورسوله وأقام الصلاة وآتي الزكاة وصام رمضان وحج البيت، مؤمناً بالله

<sup>(</sup>١) قلت: يقصد بالمعرفة علوم الشرع.

<sup>(</sup>٢) قلت: يقصد دعوته التي خرج بها على الناس بعد ذلك.

<sup>(</sup>٣) تاريخ نجد لابن غنام، ص: (٣١٠).

وملائكته وكتبه ورسله، ملتزماً لجميع شعائر الإسلام، وتجعلونهم كفاراً، وبلادهم بلاد حرب. ولكن، هذه التفاصيل التي تُفَصِّلُون من عندكم أنّ مَن فَعَلَ كذا فهو مشرك. وتخرجونه من الإسلام. من أين لكم هذا التفصيل؟ أَسْتَنْبَطْتُم ذلك بمفاهيمكم؟ فقد تقدم لكم من إجماع الأمة أنه لا يجوز لمثلكم الاستنباط. ألكم في ذلك قدوة من إجماع أو تقليد من يجوز تقليده ؟ مع أنه لا يجوز للمقلِّد أن يُكفِّر إن لر تُجمِّع الأمة على قول مَتْبُوعِه "(١)اهـ.

وشهادته رحمه الله تعالى في حق أخيه كافية في نفي أن المخالفين له من العلماء حسدود وكذّبوا في حقه، كما يدعي الوهابية اليوم. وهو نفس الادعاء الذي ساقوه ليبرروا به خلاف علماء الإسلام للشيخ ابن تيمية!!

ولولا خوف الإطالة لنقلتُ ما قاله علماء الإسلام فيهم، كالعلامة الصاوي المالكي والعلامة ابن عابدين الحنفي والعلامة النبهاني الشافعي وغيرهم. فقد قاموا بواجبهم تجه تلك الفتنة، فكَفَوَّا وَوَفَوَّا رحمهم الله تعالى.

وكان فكر الوهابية في بداية أمره محصورا في مناطق نفوذهم لا يتجاوزه، حتى جاء العصر الحديث وكثرت أموالهم. فقاموا بخدمة دعوتهم بالمطبوعات والكتب والأشرطة وبناء الصروح التي تنشر مذهبهم.

وفي الوقت الذي اتسعت فيه أرزاق دولة المبتدعة، ابتُلِيَتُ بقية بلاد العالم الإسلامي بحكومات عميلة خاضعة للمحتل، حاربت الدين والعلم والعلماء بغض النظر عن مذهبهم، وضيقت عليهم، فمنهم من قُتِل ومنهم من نُفي ومنهم من اعتقل، ومَن بقي منهم حورب في رزقه ودعوته.

فلم يعد مذهب أهل السنة الأشعرية والماتريدية يلقى من الخدمة والنشر والدعم ما يلقاه ذلك المذهب البِدّعِيّ، بل على العكس كان يلقى العنت والتعتيم ومحاولات الإزهاق،

<sup>(</sup>۱) فصل الخطأب في مذهب محمد بن عبد الوهاب، وهو نفسه الكتاب المشهور «الصواعق الإلهية في الرد على مذهب الوهابية»، لسليان بن عبد الوهاب الحنبلي النجدي، أخو الشيخ محمد بن عبد الوهاب، حسب ما جاء في إيضاح المكنون: (۲/ ۷۲)، ومعجم المؤلفين: (٤/ ٢٦٩).

الله الأزهر الشريف وغيره من المؤسسات السُّنيَّة، التي قادت حركات المقاومة ضد حدي والعَلَّمَنَة ومحاولات التغريب!

وكن نتيجة لخروج الكثيرين من المسلمين سعيا وراء أرزاقهم في تلك البلاد -ومنهم و ذخذوا من يفقهون في الدين قليلا ولا كثيرا- أن انخدعوا بمظاهرهم ورنين كلامهم، وأخذوا حد كثيرا من الأفكار، لبساطتها وسطحيتها الشديدة، فنقلوا تلك الأفكار عند رجوعهم من فرأينا بعد ذلك الجهاعات المسلحة، وسمعنا بالإرهاب وترويع الآمنين تحت من قصرة الدين بحجة أنهم كفار، ولم يكن ذلك معروفا قبل انتشار كتبهم وبدعهم بين من الباطنية الحشاشِين والقرامطة.

#### جسمة في لباس أهل السنة يصنّفون الناس:

ثم إنهم لريكتفوا بمجرد نشر أفكارهم وتصديرها إلى خارج حدودهم، بل جعلوا من أنفسهم حكاما على عقيدة المسلمين، يصنفون الناس إلى أهل سنة وخوارج ومرجئة ورافضة ومعطلة وجهمية، وغير ذلك من الألقاب القديمة، التي لها مدلولات عَقَدِيَّة. فيحتكرون لأنفسهم لقب أهل السنة، ثم يوزعون بقية الألقاب على من خالفهم. وادَّعوا أنهم يقومون بذلك اعتمادا على قواعد علم الجرح والتعديل.

مع أن علم الجرح والتعديل موضوعٌ للحكم على رواة الأحاديث النبوية في زمن تدوين السنة. والآن قد انقطعت الرواية بانقضاء زمان أئمة الرواية، واستقرت دواوين السنة وانتشرت وبلغت شهرتها الآفاق، وأصبح علم الجرح والتعديل في الأزمنة المتأخرة يستفاد منه في معرفة أسباب تعديل الرواة وتجريحهم، ودراسة مناهج الأئمة السابقين، لا الحكم على الفقهاء والعلماء المعاصرين!!

وتحت هذا الشعار صبوا جام غضبهم على الأشاعرة والماتريدية -أهل السنة الحقيقيين- وصوبوا إليهم سهامهم، وادعوا أنهم أهل ضلال وإضلال لينفّروا الناس عنهم. رغم أن الأشاعرة والماتريدية تَبَلُّورَ مذهبها ما بين القرنين الرابع والخامس الهجريّيّنِ، وأصبح اسمها على أهل السنة، بحيث إذا قيل أن فلانا من أهل السنة عرَف السامع أنه

أشعري أو ماتريدي، سواء كان السامع سنيًّا أو معتزليا أو رافضيا، فلم يكن لهم مُنزَّ الانتساب إلى السنة. في حين أن مذهب هؤلاء لر يكن محسوبا على أهل السنة من الأسد فضلا عن أن يكون له أي ثقل يذكر قبل القرن الثالث عشر الهجري، حيث نشأت له نبر عاه وتقوم على حمايته ونشره.

فهل كانت الأمة كافرة حتى ظهر هؤلاء؟ وهل كان كل شيوخ الإسلام من المفسر - والمحدّثين واللغويين والفقهاء والأصوليين كفارا مبتدعين حتى ظهر مذهب أولئك منجد؟ وأين نذهب بقوله على الله عَلَى الله عَلَى الْجَمَّعُ الله عَلَى الْجَمَّاءَ الله عَلَى الله عَلَى الْجَمَّاءَ الله عَلَى اله عَلَى الله عَلَى الله عَلَى الله عَلَى الله عَلَى الله عَلَى ال

وبما زاد الأمر سوءا، ما أطلقوه على أنفسهم من الأسماء والألقاب، ليموّهوا عر الناس ويلبّسوا عليهم أمرهم.

فتارة يطلقون على أنفسهم أهل الحديث: والحديث يعمل فيه وفي علومه مخالفوه بل وأئمة الحديث جُلُّهُم أشاعرة وماتريدية إن لر يكونوا كلهم!!، كالبيهقي وابن حد والخطيب البغدادي والحاكم وأبي نعيم وابن عساكر وابن الصلاح والنووي وابن كتو والعراقي والهيثمي والزيلعي والعجلوني وابن حجر العسقلاني والسيوطي والسخوتي والدمياطي، وكثير غيرهم سنذكرهم إن شاء الله تعالى في هذا الكتاب. والوهابية أنفسب يقتبسون منهم ويرجعون إليهم ويحتكمون إلى كلامهم!!، ولا يوافقون عقيدة بعض أهدا الحديث إلا في تعريف الإيهان فقط!!

وتارة يسمون أنفسهم الفرقة الناجية: متأولين الحديث الوارد في افتراق الأمة إلى بضع وسبعين فرقة، ومنزلين إياه على أنفسهم فقط.

<sup>(</sup>۱) قال السخاوي في المقاصد الحسنة (۷۱٦/۱): حديث مشهور المتن، وأسانيده كثيرة متعددة الطرق والمخارج، وذلك علامة القوة، فلا ينزل عن الحسن. وصححه الزرقاني في مختصر المقاصد: (۱۱۷۹). بلفظ: «لا تجتمع أمتي على ضلالة». وقال العجلوني في كشف الخفاء (۲/ ٤٧٠): مشهور المتن وله أسنيد كثيرة وشواهد عديدة. وضعّفه الحافظ ابن حجر في إتحاف المهرة: (۸/ ٥٢٩). قلت: وتراجع الألباني عن تضعيف الفقرة الأولى إلى قوله: الضلالة. وصححه في السلسلة الصحيحة: (۳/ ۳۲۰).

وتارة يسمون أنفسهم بالطائفة المنصورة: يتأولون حديثا آخر، أصله في المجاهدين الذين يرابطون ويقاتلون الكفار في أرض الجهاد وعلى ثغور المسلمين.

وتارة يسمون أنفسهم -هم فقط- أهل السنة والجماعة: بزعم أنهم حماتها ورعاتها، ويجردون مخالفيهم -ولا سيما الأشاعرة والماتريدية - من الانتساب إلى السنة في كتبهم وأشرطتهم ومنشوراتهم. ونتج عن ضجيجهم، أنْ ظنَّ كثيرٌ من الناس أنهم على الحق، وأنهم وحدهم الناطقون به.

وتارة يطلقون على أنفسهم اسم السلفية والسلفيين، نسبة إلى السلف الصالح: كأن بقية الأمة لا يعرفون شيئا عن السلف.

وقد اضطروا إلى اختراع هذا اللقب بعد أن أصبح اسم الوهابية عَلَماً على الشذوذ في للدين ومخالفة إجماع المسلمين، فهم الآن يرفضون تسميتهم بالوهابية رفضا شديدا، سواء كنوا من أهل نجد أو ممن اتبع بهجهم من أهل البلاد الأخرى.

فينسبون أنفسهم -دون غيرهم- للسلف الصالح، رغم أن أسانيد الأشاعرة والماتريدية أقوى اتصالا وأصح وأوثق نقلا عن السلف. ولا يخفى على كل ذي عينين أن الأشاعرة والماتريدية هم الذين نقلوا علوم السلف في كتبهم وعلموها للناس وأوصوهم أن يتمسكوا بها قبل أن يظهر هؤلاء. حيث نُقلت إلينا كل علوم الدين من التفسير والحديث والعقيدة والفقه وأصوله واللغة وغيرها، بسلاسل أسانيد يمثل الأشاعرة والماتريدية جميع حلقاتها، دون أن يخرم اتصالها مذهبٌ آخر في طبقة من الطبقات. وإثبات ذلك لا يحتاج إلى أكثر من النظر في المكتبة الإسلامية، وحصر مراجعها في كل فن من الفنون، وتتبع أسانيد هذه المراجع.

بينها أسانيد أولئك القوم -وخاصة في العقيدة- منقطعٌ ما بينها وبين السلف انقطاعا معضلا، لا يمكن ترقيعه بحال، ولو كان بعضهم لبعض ظهيرا. وإثبات ذلك أيضا لا يحتاج إلى أكثر من النظر في مراجعهم العَقَدِيّة التي ترجع بأفكارها ومنهجيتها وتقسيمها وتبويبها إلى الشيخين ابن تيمية وابن القيم.

وانقطاع الإسناد عند أهل العلم: هو سقوط راوٍ في طبقة من طبقات الإساوالإعضال: هو سقوط راويين متتاليين فأكثر من الإسناد<sup>(۱)</sup>.

فسلسلة أسانيد القوم يتوقف اتصالها عند الشيخ محمد بن عبد الوهاب النجدي والبُعد بين طبقته وبين طبقة ابن تيمية وابن القيم -اللَّذَيِّن امتحنَ الناس بها في كتبها مر الأحكام في العقائد والفروع- كبُعد الأرض عن جَوِّ السهاء، أو هو أبعد. فبينهها أربعة قريد على أقل تقدير!

ومن المقطوع به أن كتب العقيدة لابن تيمية وابن القيم لر تكن مُعْتَمَدةً في منها التدريس عند أهل العلم، بل كانت ممنوعة التداول، ولر يحدث أن تم تدريس كتاب و حمنها قبل ظهور الشيخ محمد بن عبد الوهاب في مدرسة من مدارس أهل العلم الموقيل للعلم وأهله -على كثرتها-، كالنظامية والأشرفية والصالحية والبدرائية وغيرها، ولا مسجد من المساجد المعروفة، كالحرمين الشريفين في مكة والمدينة، والأقصى والصخرة فلسطين، والأزهر في مصر، والأموي في الشام، والزيتونة في تونس، والقرويين في المغر وأبي حنيفة في العراق، وغيرها من المساجد المشهورة.

فلم يبق إلا أن يكون الشيخ ابن عبد الوهاب قرأ ما وقع تحت يديه من كتبهم بعن شيخ يتلقئ عليه، ثم تتلمذ له طلابه بعد ذلك واعتمدوا على تلك الكتب. ولا يخفى أن قر الكتاب بدون تلقيه على شيخ هو تَحَمُّلُ مع انقطاع الإسناد، بل مع الإعضال الشديد، لم بير الطبقتين من البُعد، خاصة في الكتب التي تتناول مسائل ومباحث يزعم مؤلفوها -المتأخرور بالزمن - أنها متلقاة عن السلف.

وما نقلناه سابقا من كلام ابن عبد الوهاب يشير إلى أنه اعتمد على نفسه في تقرير هذ المذهب الجديد، دون تلقيه على شيخ أو أستاذ، ولا تضر إعادته هنا مرة أخرى.

حيث قال في رسالته إلى أهل الرياض ومنفوحة: «وأنا أخبركم عن نفسي. والله الذي

<sup>(</sup>١) نزهة النظر لابن حجر: (٥٣)، تدريب الراوي للسيوطي: (١٧٠-١٧٧).

لا إله إلا هو لقد طلبتُ العلم، واعتَقَدَ من عرفني أن لي معرفةً (١)، وأنا ذلك الوقت لا أعرف معنى «لا إله إلا الله»، ولا أعرف دين الإسلام قبل هذا الخير الذي مَنَّ الله تعالى به (٢)! وكذلك مشايخي ما منهم رجل عرف ذلك! فمن زعم من علماء العارض أنه عرف معنى «لا إنه إلا الله» ومعنى الإسلام قبل هذا الوقت، أو زعم عن مشايخه أن أحدا عرف ذلك، فقد كذب وافترى ولبس على الناس ومدح نفسه بها ليس فيه!» (٣) اهد.

ثم إن ابن تيمية وابن القيم ليسا على عقيدة أهل العلم في زمانهما من الأشاعرة والماتريدية، رغم أن كل شيوخ ابن تيمية أشاعرة أو ماتريدية، فكيف يُدّعَى أنه على عقيدة السلف، وأهلُ زمانه جميعا من شيوخه وزملائه لر يأخذوا عن السلف ما يدعي هو أخذه عنهم، رغم أنهم نقلوا علومهم بالأسانيد المتصلة. إلا إذا كان قرأ كتباً فَهِمَها بفهمه هو ثم نسب ما فهمه للسلف. وهذا الانقطاع هو الإعضال بلا نزاع!

وهذا ما يؤكده كلام ابن تيمية نفسه، والذي يشبه كلام ابن عبد الوهاب إلى حد بعيد، وابن القيم ليس إلا دائرا في فلكه مقررا لكلامه.

قال ابن تيمية: «وأنا وغيري كنا على مذهب الآباء في ذلك (٤) نقول في الأصلين بقول أهل البدع، فلم تبين لنا ما جاء به الرسول، دار الأمر بين أن نتبع ما أنزل الله أو نتبع ما وجدنا عليه آباءنا، فكان الواجب هو اتباع الرسول، وأن لا نكون ممن قيل فيه: ﴿ وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ ٱتَّبِعُواْ مَا أَنزَلَ اللهُ قَالُواْ بَلْ نَتَبِعُ مَا وَجَدْنَا عَلَيْهِ ءَابَاءَنا أَوْلَو كَانَ الشّيطَن يُدْعُوهُمْ إِلَى عَذَابِ السّعِيرِ ﴾ [لقان: ٢١]» (٥) اهـ.

<sup>(</sup>١) أي: المعرفة بعلوم الشرع.

<sup>(</sup>٢) يقصد دعوته التي خرج بها على الناس بعد ذلك.

<sup>(</sup>٣) تاريخ نجد لابن غنام، ص: (٣١٠).

<sup>(</sup>٤) يقصد بقوله «ذلك» بعض المسائل التي حكم فيها على غالب الأمة بالكفر والبدعة، مخالفا لأهل السنة وأجلاء علمائهم.

<sup>(</sup>٥) مجموع الفتاوي لابن تيمية: (٦/ ٢٥٨).

وابن تيمية ولد سنة ٦٦١هـ وتوفي سنة ٧٢٨هـ كما هو معلوم، فهو كذلك لا يصح ادعاؤه بأنه على اعتقاد السلف مالريتصل إسناده بهم، وكيف يتصل إسناده بهم وقد تلقى دينه عن الآباء الذين يطعن في اعتقادهم ويتبرأ منه!

فإن كان ما بين ابن عبد الوهاب وإمامه ابن تيمية إعضالا في السند. ثم ما بين ابن تيمية والسلف قبل ظهور الأشعري والماتريدي إعضالا في السند أيضا، فكيف تصح دعوى القوم أنهم على منهج السلف وطريقتهم؟ مع أن المناهج والأفكار والكتب والمذاهب منذ صدِّر الإسلام إلى عهود قريبة كانت لا تنتقل من جيل إلى الذي بعده بغير طريق الإسناد الصحيح، الذي لا تسقط طبقة واحدة من طبقاته!

## الأشاعرة والماتريدية هم جمهور الأمة .. علماؤها وأئمتها:

وعندما ينظر الباحث المنصف في أسهاء المراجع العلمية المعتمدة التي يحتكم إليها كل أهل السنة في التفسير والحديث والعقيدة والفقه والأصول واللغة في فهم وتَلَقِّي الدين، سيجد أنها جميعا من إنتاج علماء أهل السنة الأشاعرة والماتريدية. اللهم إلا القليل النادر، أو مَن عاش قبل ظهور الفرق. وسيجد الباحث كذلك أن توجيه الطعن إلى عقيدة هؤلاء العلماء الذين صنفوا تلك المراجع يُعتبر طعنا في دين الإسلام، لكونه طعنا وتشكيكا في المراجع الإسلامية الكبرئ.

فمذهب الأشاعرة والماتريدية هو المذهب الذي عليه سواد الأمة وأكابر أهل العلم والفضل فيها، وما ذاك إلا لأنه الامتداد الشرعي لما كان عليه الصحابة والتابعون وتابعوهم. فلم يبق علم من العلوم لريكن لهم الريادة فيه، ولا تركوا باباً للمعرفة لريَلِجُوه، فكان لهم في كل علم من علوم الشريعة وغيرها القدح المُعَلَّى والجبين الأَجْلَى.

# أكابر مُفَسِّرِي الأمة من الأشاعرة والماتريدية(١):

فمن هذه العلوم التي كان لأهل السنة فضل التقدم والتبريز فيها علم تفسير كتاب الله

<sup>(</sup>١) جاء هذا الإحصاء لأسهاء المفسرين والمحدثين والفقهاء واللغويين والقواد والسلاطين والمجاهدين الأشاعرة والماتريدية في كتاب «أهل السنة الأشاعرة.. شهادة علماء الأمة وأدلتهم» – للأستاذين حمد السنان وفوزي العنجري، ص: (٢٤٨ – ٢٦٨).

تعالى والعلوم المتعلقة به، كالقراءات والغريب والمشكل ونحوها. وإلمامةٌ عَجُلَى بِثُلَّة من أعلام هذا الباب تُطلع الباحث المنصف على هذه الحقيقة.

- الإمام الفذ المفسر والمحدث العلامة القرطبي رحمه الله تعالى، صاحب تفسير «الجامع لأحكام القرآن»، وقد سارت بتفسيره العظيم الشأن الركبان، حكى في تفسيره مذاهب السلف كلها، قال عنه الداودي في الطبقات: «هو من أجل التفاسير وأعظمها نفعاً».
- الإمام الحافظ المفسر أبو الفداء إسهاعيل بن كثير رحمه الله تعالى، صاحب «تفسير القرآن العظيم» و «البداية والنهاية» وغيرها، فقد نقل عنه الحافظ ابن حجر العسقلاني رحمه الله تعالى التصريح بأشعريته (١)، أضف إلى ذلك أنه ولي مشيخة دار الحديث الأشرفية، التي كان شرط واقفها أن لا يلي مَشْيَختَهَا إلا أشعري، وزِد عليه ما في تفسيره من التَّنزيه والتقديس والتشديد على من يقول بظواهر المتشابه.
- الإمام المفسر الكبير قدوة المفسرين ابن عطية الأندلسي رحمه الله تعالى، صاحب تفسير «المحرر الوجيز»، ألّف كتابه في التفسير فأحسن فيه وأبدع. وكان رحمه الله من أفاضل أهل السنة والجماعة ومن أكابر أهل الفضل، قال أبو حيان الأندلسي فيه في مقدمة «البحر المحيط»: «هو أجلّ من صنف في علم التفسير، وأفضل من تعرض للتنقيح فيه والتحرير».
- الإمام أبو حيان الأندلسي رحمه الله تعالى، صاحب «البحر المحيط»، و «النهر الماد من البحر»، الحجة الثبت اللغوي، وهو غني عن التعريف به والتنويه بذكره.
- الإمام المقدم فخر الدين الرازي رحمه الله تعالى، صاحب تفسير «مفاتيح الغيب». المفسر، المتكلم، الأصولي، إمام وقته، وفريد عصره، كان شجاً في حلوق المبتدعة، وسيفاً مصلتاً على أهل الزيغ والإلحاد.
- الإمام المفسر الحافظ البغوي محي السنة رحمه الله تعالى، صاحب كتاب «شرح

<sup>(</sup>١) الدرر الكامنة لابن حجر: (١/ ٦٥)، الدارس في تاريخ المدارس للنعيمي: (١/ ٢٧)، طبقات الشافعية لابن قاضي شهبة: (٣/ ٨٦).

- الإمام المفسر أبو الليث السمرقندي الحنفي الماتريدي رحمه الله تعالى، صحت تفسير «بحر العلوم»، وكتاب «تنبيه الغافلين وبستان العارفين»، وقد اشتهر بلقب مده الهدي.
- الإمام المفسر الواحدي أبو الحسن علي النيسابوري، أستاذ عصره في النحر والتفسير، كان سنياً أشعرياً من أهل السنة والجماعة، صاحب المؤلفات النافعة والإشرت الرائعة، وله كتاب «أسباب النزول»، وهو من أشهر الكتب في بابه.
- الإمام المفسر أبو الثناء شهاب الدين الآلوسي الحسيني الحسني رحمه الله تعنى. خاتمة المفسرين ونخبة المحدثين كها وصفه الشيخ بهجة البيطار: «كان رضي الله عنه أحد أفراد الدنيا، يقول الحق ولا يحيد عن الصدق، متمسكاً بالسنن، متجنباً للفتن»(١).
  - الإمام المفسر السمين الحلبي رحمه الله تعالى، صاحب تفسير «الدر المصون».
- الإمام الحافظ المفسر جلال الدين السيوطي رحمه الله تعالى، صاحب «الدر المنثور في التفسير بالمأثور».
- الإمام المفسر الأصولي القاضي عبد الله بن محمد البيضاوي رحمه الله تعالى، صاحب «أنوار التنزيل وأسرار التأويل».
  - الإمام الخطيب الشربيني رحمه الله تعالى، صاحب تفسير «السراج المنير».
- الإمام أبو البركات حافظ الدين عبد الله بن أحمد بن محمود النَّسَفِيّ الماتريدي رحمه الله تعالى، صاحب تفسير «حقائق التنزيل ومدارك التأويل».

وغير هؤلاء ممن لو طال النَّفَسَ بذكرهم لخرج الكتاب عن المقصود، كلهم كانوا من أهل السنة الأشاعرة والماتريدية.

<sup>(</sup>١) حلية البشر، لعبد الرزاق البيطار: (٣/ ١٤٥٠).

### ومن المفسرين المتأخرين والمعاصرين:

- الشيخ العلامة الطاهر بن عاشور، صاحب التفسير العظيم «التحرير والتنوير».
- الأستاذ الداعية الشيخ سعيد حوى رحمه الله تعالى، صاحب كتاب «الأساس في التفسير».
- الشيخ العلامة محمد متولي الشعراوي رحمه الله تعالى، الذي ارتبط اسمه بالقرآن، حتى إذا ما ذكر القرآن ذكر الشيخ، وإذا ذكر الشيخ ذكر القرآن.
  - والشيخ الإمام محمد أبو زهرة رحمه الله تعالى، صاحب زهرة التفاسير.
- والشيخ الدكتور وهبة الزحيلي حفظه الله تعالى ورعاه، صاحب «التفسير المنير» و«الفقه الإسلامي» وغيرها من الكتب النافعة.
- والشيخ الداعية الدكتور عبد الله شحاتة رحمه الله تعالى، ضاحب «تفسير القرآن الكريم» وغيره.
- والشيخ محمد علي الصابوني حفظه الله تعالى، صاحب المختصرات الكثيرة القيمة في التفسير و «روائع البيان في تفسير آيات الأحكام».

### أكابر محدثي الأمة وحفاظها من الأشاعرة والماتريدية:

#### منهم على سبيل المثال:

- الإمام الحافظ أبو الحسن الدارقطني رحمه الله تعالى، إمام وقته والذي لريرَ مثل نفسه، وقصته مع الإمام الباقلاني تغني عن الإطالة في إثبات اتّباعه لمذهب الأشعري<sup>(١)</sup>.
- الحافظ أبو نعيم الأصبهاني رحمه الله تعالى، صاحب «حلية الأولياء»، كان من الطبقة الثانية من أتباع الإمام الأشعري، أي من طبقة الإمام الباقلاني والأستاذ أبي إسحاق الإسفراييني والحاكم وابن فورك رحم الله الجميع (٢).

<sup>(</sup>۱) انظر تبيين كذب المفتري: (۲۰۵)، تذكرة الحفاظ: (۳/ ۱۱۰٤). سير أعلام النبلاء: (۱۷/ ۵۵۸) في ترجمة أبي ذر الهروي.

<sup>(</sup>٢) تبيين كذب المفتري لابن عساكر: (٢٤٦)، طبقات الشافعية الكبرئ للسبكي: (٣/ ٣٧٠).

- الحافظ أبو ذر الهروي عبد بن أحمد رحمه الله تعالى، عدّه الحافظ ابن عساكر في الطبقة الثالثة من أخذ عن أصحاب الأشعري<sup>(1)</sup>.
  - الحافظ أبو طاهر السلفي رحمه الله تعالى، ذكره التاج السبكي في الخامسة (٢).
- الحافظ الحاكم النيسابوري رحمه الله تعالى، صاحب «المستدرك على الصحيحين»، وإمر أهل الحديث في عصره، وشهرته تغني عن التعريف به، اتفق العلماء على أنه من أعنم الأئمة الذين حفظ الله بهم هذا الدين. ذكره الحافظ ابن عساكر في الطبقة الثانية، أي من أصحاب أصحاب الإمام (٣).
  - الحافظ أبو سعد بن السمعاني رحمه الله تعالى، صاحب كتاب «الأنساب»(٤).
- الإمام الحافظ أبو بكر البيهقي رحمه الله تعالى، صاحب التصانيف التي طار صيتها في الدنيد والمؤلفات المرضية عند المؤيدين والمخالفين.
- الإمام الحافظ ابن عساكر رحمه الله تعالى، صاحب كتاب «تاريخ دمشق»، الذي لريترك فيه شاردة ولا واردة إلا أحصاها.
- الإمام الحافظ الخطيب البغدادي رحمه الله تعالى، ذكره الحافظ ابن عساكر أول الضبة الرابعة.
- الإمام الحافظ محي الدين يحيى بن شرف النووي رحمه الله تعالى، صاحب المؤلفات الذفعة التي كتب الله لها القبول عند الناس، مثل كتاب «رياض الصالحين» و «الأذكار» و «شرح صحيح مسلم» وغيرها.
- الإمام المحقق بقية الحفاظ صلاح الدين خليل بن كيكلدى العلائي، الذي لريخلف بعده في الحديث مثله، ولريكن في عصره من يدانيه في علم الحديث.

<sup>(</sup>١) تبيين كذب المفتري لابن عساكر: (٢٥٥).

<sup>(</sup>٢) طبقات الشافعية الكبرئ للسبكي: (٣/ ٣٧٢).

<sup>(</sup>٣) تبيين كذب المفترى لابن عساكر: (٢٢٧).

<sup>(</sup>٤) طبقات الشافعية الكبرئ للسبكي: (٣/ ٣٧٢)

- شيخ الإسلام الإمام الحافظ أبو عمرو بن الصلاح رحمه الله تعالى، وهو أول من ولي مشيخة دار الحديث الأشرفية، التي كان لا يليها إلا أشعري.
- الإمام الحافظ ابن أبي جمرة الأندلسي مسنِد أهل المغرب رحمه الله تعالى ورضي عنه، صاحب كتاب «بهجة النفوس في شرح مئة حديث من صحيح البخاري».
- الإمام الحافظ الكرماني شمس الدين محمد بن يوسف رحمه الله ورضي عنه، صاحب الشرح المشهور على صحيح البخاري.
  - الإمام الحافظ المنذري رحمه الله تعالى، صاحب «الترغيب والترهيب» وغيره.
    - الإمام الحافظ الأبي رحمه الله تعالى، شارح صحيح مسلم.
- الإمام الحافظ ابن حجر العسقلاني رحمه الله تعالى، صاحب أعظم شرح على صحيح البخاري المسمّى بـ «فتح الباري» والذي قيل فيه: لا هجرة بعد الفتح.
  - الإمام الحافظ السخاوي رحمه الله تعالى.
  - الإمام القسطلاني رحمه الله تعالى، شارح الصحيح.

وغيرهم من أئمة الحديث وحفاظ الأمة، كانوا من أهل السنة الأشاعرة والماتريدية.

# أكابر فقهاء وأُصُولِيِّي الأمة من الأشاعرة والماتريدية:

قال الحافظ ابن عساكر رحمه الله تعالى: «وأكثر العلماء في جميع الأقطار عليه (١)، وأئمة الأمصار في سائر الأعصار يدعون إليه، وهل من الفقهاء من الحنفية والمالكية والشافعية إلا موافق له، أو منتسب إليه، أو راضٍ بحميد سعيه في دين الله، أو مُثّنِ بكثرة العلم عليه (٢) اهـ.

وقال الإمام تاج الدين السبكي رحمه الله تعالى: «وقد ذكر شيخ الإسلام عز الدين بن

<sup>(</sup>١) يعني مذهب الأشعري.

<sup>(</sup>٢) تبيين كذب المفتري لابن عساكر: (٤١٠).

عبد السلام أن عقيدته -يعني الأشعري- اجتمع عليها الشافعية والمالكية والحنفية ونسط الحنابلة، ووافقه على ذلك من أهل عصره شيخ المالكية في زمانه أبو عمرو بن احد وشيخ الحنفية جمال الدين الحصيري»(١)اهـ.

وقول هؤلاء الأعلام يغني عن الإفاضة بذكر أسهاء الفقهاء والأصوليين من حللا المذاهب الأربعة المتبوعة، وإلا فإنهم لا تكفيهم مجلدات لحصر أسهائهم، ومن اطلع على لل علقات وتراجم علماء المذاهب رأئ ذلك جليا، فقد فاقوا نجوم السهاء عدّا وسَمَوًا عدّاً .

# أعلام الأمة في اللغة والأدب من الأشاعرة والماتريدية:

قال الإمام أبو المظفر الإسفراييني رحمه الله تعالى: « وجملة الأئمة في النحو واللغة مر أهل البصرة والكوفة في دولة الإسلام كانوا من أهل السنة والجماعة وأصحاب الحديد والرأي.

وكذلك لريكن في أئمة الأدب أحد إلا وله إنكار على أهل البدعة شديد وبُعدٌ مر بدعهم بعيد، مثل الخليل بن أحمد ويونس بن حبيب وسيبويه والأخفش والزجّاج والمبرد وأبي حاتم السجستاني وابن دريد والأزهري وابن فارس.

وكذلك من كان من أئمة النحو واللغة مثل الكسائي والفراء والأصمعي وأبي زيد الأنصاري وأبي عبيدة وأبي عمرو الشيباني وأبي عبيد القاسم بن سلام. وما منهم أحد إلا ون في تصانيفه تعصّبٌ لأهل السنة والجهاعة ورَدٌّ على أهل الإلحاد والبدعة، ولم يقرّ واحد في شيء من الأعصار من أسلاف أهل الأدب بشيء من بدع أهل الأهواء، ومن كان متدنس بشيء من ذلك لم يَجُزُ الاعتهاد عليه في رواية أصول اللغة وفي نقل معاني النحو، ولا في تأويل شيء من الأخبار، ولا في تفسير آية من كتاب الله تعالى "(٢) اهد.

<sup>(</sup>١) طبقات الشافعية الكبرئ للسبكي: (٣/ ٣٦٥).

<sup>(</sup>٢) التبصير في الدين لأبي المظفر الإسفراييني: (١/ ١٩٠)، الفرق بين الفرق لأبي منصور البغدادي: (١٨٣)، إتحاف السادة المتقين للزبيدي: (٢/ ١٠٢).

هؤلاء هم المتقدمون من أثمة اللغة والأدب والنحو، ثم جاء مَنّ بعدهم وساروا على نفس الطريق السويّ في الاعتقاد، لم يبدلوا ولم يغيروا، مثل الإمام ابن الأنباري، وابن سيده صاحب كتاب «لسان العرب»، والمحب كتاب «لسان العرب»، والمجوهري صاحب كتاب «القاموس المحيط»، والمجود الفيروزآباذي صاحب كتاب «القاموس المحيط»، والمرتضى الزبيدي صاحب كتاب «تاج العروس». ومن النحويين محمد بن مالك صاحب الألفية» المشهورة في النحو، وشارحها ابن عقيل وابن هشام المصري، وغيرهم بمن لا غَناء من متعلم أو متأدب عن كتبهم ومصنفاتهم. وكلهم كانوا على عقيدة أهل السنة والجاعة من لأشاعرة والماتريدية ومن وافقهم.

### كُمَّاب سيرة المصطفى ﷺ من الأشاعرة والماتريدية:

قال الإمام أبو المظفر الإسفراييني رحمه الله تعالى: « علوم المَغَاذِي والسِّير والتواريخ والتفرقة بين السقيم والمستقيم، ليس لأهل البدعة من هو رأس في شيء من هذه العلوم. فهي مختصة بأهل السنة والجماعة»(١)اهـ.

وممن صنّف في السير والمغازي من الأشاعرة والماتريدية، فبَلَغَتْ مصنفاتُه ما بلغ الليل والنهار:

- الإمام البيهقي رحمه الله تعالى، صاحب دلائل النبوة.
- الإمام أبو نعيم الأصبهاني رحمه الله تعالى، صاحب دلائل النبوة أيضاً.
- القاضي عياض رحمه الله تعالى، صاحب الشفا في شمائل وأحوال المصطفى ﷺ، الذي ليس له نظير.
  - الإمام الحَلَبِيّ رحمه الله تعالى، صاحب السيرة الحلبية، المساة بـ» إنسان العيون».
    - الإمام السُّهَيليّ رحمه الله تعالى، صاحب «الروض الأنف».

<sup>(</sup>١) التبصير في الدين لأبي المظفر الإسفراييني: (١/ ١٩٢).

- الإمام القسطلاني رحمه الله تعالى، صاحب «المواهب اللَّدُنَّيَّة».
- الإمام الصالحي الدمشقي رحمه الله تعالى، صاحب «سبل الهدئ والرشاد».
  - العلامة المؤرخ عبد الرحمن بن خلدون رحمه الله تعالى.
- الحافظ ابن كثير الدمشقي رحمه الله تعالى، صنف «السيرة»، و«دلائل النبوة» في كدر البداية والنهاية.

#### ومن المعاصرين:

- الشيخ الداعية الكبير محمد الغزالي رحمه الله تعالى، وكتابه الرائع «فقه السيرة».
- العلامة الكبير الشيخ الشهيد الدكتور محمد سعيد رمضان البوطي، كَتَبَ «فقه الســــ أيضا.
  - الشيخ محمد الخضري بك، صاحب نور اليقين.
- الدكتور أحمد الطيب النجار أحد رؤساء جامعة الأزهر الشريف، صنف «السير.
   النبوية»، وهي تدرس إلى الآن في المعاهد الأزهرية.

ومصنفات هؤلاء الأئمة المتقدمين والمتأخرين كذلك هي أهم المراجع التي عنيه المعتمد في سيرة المصطفى على اللهم على عقيدة الأشاعرة والماتريدية، وعلى ما كان عب المتقدمون من كتاب السيرة الأوائل، مثل ابن إسحاق والواقدي وابن سعد وابن هشد وغيرهم من أكابر العلماء في السيرة والمغازي.

# وكذلك مَنْ صَنَّفَ في التواريخ من الأئمة غالبهم من الأشاعرة والماتريدية:

- مثل الإمام الحافظ ابن عساكر، في كتابه الفذ «تاريخ مدينة دمشق».
  - والإمام الخطيب البغدادي، في كتابه «تاريخ بغداد».
- والعلامة عبد الرحمن بن خلدون، في كتابه «العبر وديوان المبتدأ والخبر، في أيام العرب والعجم والبربر، ومن عاصرهم من ذوي السلطان الأكبر» المشهور باسم تاريخ ابر خلدون.

- والعلامة ابن الأثير صنف «الكامل».
- والحافظ ابن كثير، صنف «البداية والنهاية».
- والعلامة عبد الرحمن الجبرتي رحمه الله تعالى، صنف كتابه «عجائب الآثار في التراجم والأخبار».
- والعلامة محمد بن إياس الحنفي الماتريدي، صنف كتابه « بدائع الزهور في وقائع الدهور». وغيرهم كثير وكثير.

# وكذلك من صنّف في تراجم الأعلام:

- مثل الإمام الصَّفَدِيّ رحمه الله تعالى في كتابه الوافي في الوفيات، الذي اختصره في كتابه «أعيان العصر».
  - وابن شاكر الكتبي رحمه الله تعالى، صاحب كتاب «فوات الوفيات».
  - قاضي القضاة ابن خلكان الشافعي رحمه الله تعالى، صاحب كتأب «وفيات الأعيان».
- وغيرهم من المحدّثين والعلماء السابق ذكرهم الذين شاركوا في فنون عديدة كابن حجر والنووي والسيوطي وابن عساكر والخطيب وابن الأثير.

# وِكُمَّاب تراجم طبقات علماء المذاهب الفقهية، وأصحاب كتب التراجم التي وضعت حسب القرون:

مثل «الدرر الكامنة» و «إنباء الغُمَّر»، كلاهما للحافظ ابن حجر، و «الضوء اللامع» للحافظ السخاوي، و «مرآة الزمان» لسبط ابن الجوزي، و «مرآة الجنان» لليافعي، و «خلاصة الأثر» للمحبّي، و «سلك الدرر» للمرادي، و «الكواكب السائرة» للغَزِّيّ، و «الديباج المذهّب» لابن فرحون، وغيرهم الكثير.

# ومما يلحق بما مرّ و هو قريب منه، ما صُنّف في الأنساب والأماكن والبلدان:

مثل كتاب «الأنساب» للإمام السمعاني، و«معجم البلدان» لياقوت الحموي،

وأنا في كل هذا إنها أقتصر على من كان معروفاً بين الناس، وإلا فالأمر لا يدخل تحت الجهد والطاقة. وهؤلاء الذين ذكرتهم وعددت مصنفاتهم، سواء في القرآن وعلومه أو الحديث أو الفقه والأصول أو علوم العربية أو التواريخ والمغازي والسير وغير ذلك، هم عبارة عن مَرَاجِع المكتبة الإسلامية التي لا غناء لكاتب أو باحث في أي فن عنها.

وعلى الجملة. فإن التاريخ على مدى أدواره كلها منذ منتصف القرن الرابع الهجري هن خير شاهد على أن مذهب الأشاعرة والماتريدية ومن وافقهم من أهل السنة بجميع طوائفه هو المذهب الغالب السائد، فأينها ارتحلت في مشارق العالم الإسلامي ومغاربه وشهر وجنوبه، فرايات أهل السنة أعلى ما تراه، ومها بالغت بالرجوع في أحقاب الزمن لن تجمده بها غالباً على كل ما سواه، وذلك لحديث المصطفى على «لا تجتمع أمتى عي ضلالة»(١).

### 

مثل الجامع الأزهر في مصر، وجامع القرويين في المغرب، وجامع الزيتونة في تونر والجامع الأموي في دمشق، وندوة العلماء في الهند، وغيرها من منارات العلوم المبثوثة عند أنحاء العالم الإسلامي، كلها تتبنئ إما مذهب الأشاعرة أو الماتريدية.

# ومن قبلها المدارس الإسلامية التي قامت في حواضر العالم الإسلام قديمًا:

<sup>(</sup>١) صححه الزرقاني بهذا اللفظ في مختصر المقاصد: (١١٧٩). وقال العجلوني في كشف الخفاء (~ مشهور المتن وله أسانيد كثيرة وشواهد عديدة.

السني وقمع مذاهب أهل البدع بالحجج والبراهين. ومن أشهرها نظامية بغداد، التي كانت أكبر جامعة في الدنيا يومئذ (١). وَلِيَ مَشَّيَخَتَهَا الإمام أبو إسحاق الشيرازي رحمه الله تعالى، وممن وليها أيضاً الإمام الغزالي رحمه الله تعالى، ونظامية نيسابور التي ولي مشيختها إمام الحرمين الجويني رحمه الله تعالى، وبعده الإمام الغزالي أيضاً.

ومن تلك الصروح العلمية التي كان لها أكبر الأثر في التاريخ الإسلامي والحركة العلمية في العالم الإسلامي أجمع مدرسة دار الحديث الأشرفية، التي كان شرط واقِفِهَا أن لا يلى مشيختها إلا أشعري(٢)، وكان أول من استلم مشيختها الحافظ أبو عمرو بن الصلاح رحمه الله تعالى، ثم تعاقب الأئمة بعده، فمنهم الإمام الرباني الحافظ يحيى بن شرف النووي رحمه الله تعالى، والحافظ جمال الدين المُزِّيّ، والحافظ تقى الدين السبكي، والحافظ ابن كثير، وغيرهم. والذين تخرجوا فيها من العلماء لا يُحصُّون كثرة. وهكذا استمرَّت هذه المدرسة بتخريج العلماء والأئمة والحفاظ والفقهاء والمقرئين قروناً طويلة. وبقيت كذلك حتى القرن الحادي عشر الهجري، ثم بدأ يدب إليها الضعف. وذلك تبعاً لما كان يمرّ به العالر الإسلامي من تفكك وخور. ثم هيأ الله لها عالمِين جليلين استطاعاً بجهودهما أن يعودا بالمدرسة إلى سابق عهدها، فاستؤنفت فيها حلقات العلم وقراءة الحديث وروايته منذ عام ١٢٧٢هـ. كان ذلك بجهود الشيخ يوسف المغربي، ودعم الأمير عبد القادر الجزائري، الذي افتتح المدرسة بقراءة صحيح البخاري، وكان عملهما ذاك تمهيداً لبروز مجدد القرن الرابع عشر الهجري المحدث الأكبر محمد بدر الدين الحسني، الذي تسلم مشيختها وأعاد لها عزها ومجدها وفخرها، فمن دار الحديث وعلى يدي شيخها المحدث الأكبر تخرج علماء الشام والبلدات الشامية، وما من عالم بدمشق في عصرنا الحاضر أو طالب علم إلا وهو تلميذ له أو تلميذ لتلاميذه<sup>(۳)</sup>.

<sup>(</sup>١) هكذا وصفها الشيخ على الطنطاوي رحمه الله تعالى. الفتاوى (٢/٣٥٣).

<sup>(</sup>٢) طبقات الشافعية الكبرئ للسبكي: (١٠/٣٩٨).

<sup>(</sup>٣) من كتاب «دار الحديث الأشرفية بدمشق»، للدكتور محمد مطيع حافظ، بتصرف يسير.

#### سلاطين الأمة وفاتحوها وأبطالها سابقا وحاضرا أشاعرة وماتريدية:

وأما الملوك والسلاطين والقادة والفاتحون والعظماء، فحدّث عن انتسابهم لأهر \_\_ الأشاعرة والماتريدية بلا شك أو تحرج.

فمنهم الملك المجاهد الشهيد عهاد الدين زنكي، وابنه الملك العادل المجاهد نور ... محمود رحمه الله تعالى ورضي عنه. وقد كانا معروفين بالتدين الشديد، ومحبة العلم و محاربة البدع الاعتقادية والعملية، ومنهم السلطان المجاهد الناصر لدين الله تعالى صـ : الدين الأيوبي رحمه الله، وهو الذي حظي بشرف تطهير المسجد الأقصى من الصليبين.

يقول الجبري عن الأشاعرة وصلاح الدين: «وأظهر الناصر يوسف الشريع المحمدية، وطهر الإقليم يقصد مصر – من البدع والتشيع والعقائد الفاسدة، وأظهر عقد أهل السنة والجهاعة، وهي عقائد الأشاعرة والماتريدية، وبعث إليه الإمام أبو حامد الغرب بكتاب ألفه له في العقائد، فحمل الناس على العمل بها فيه، ومحا من الإقليم مستنكر نالشرع وأظهر الهدي» (١) اهد.

ومنهم الملك الصالح نجم الدين أيوب، والملك المظفر المجاهد التقي سيف الدير قطز رحمه الله تعالى، الذي حظي بشرف دحر التتار عن بلاد الإسلام، والملك المجاهد الظهر ركن الدين بيبرس البندقداري، والملك المنصور سيف الدين قلاوون الألفي، وابنه الملك الناصر محمد بن قلاوون وابنه السلطان حسن، وبقية السلاطين من نسل قلاوون، ومن جعمد من حكام وسلاطين دولة الماليك، حتى أنهى حكمها العثمانيون.

ومما يُستشهد به لإثبات فضل السادة الأشاعرة والماتريدية: ما جاء في الحديث النبوي الشريف من الدعاء والثناء على الجيش الذي يفتح القسطنطينية وأمير ذلك الجيش. وهو من الإشارات الباهرة لحبيبنا رسول الله على الذي لا ينطق عن الهوى.

<sup>(</sup>۱) عجائب الآثار للجبري: (۱/ ۱۰). قلت: توفي الغزالي رحمه الله تعالى سنة ٥٠٥هـ قبل أن يملك صلاح الدين الأيوبي مصر بكثير. لكن الثأبت المجمع عليه أن صلاح الدين هو الذي قرر عقيدة الغزالي في مصر بعد طرد الباطنية. فلعل بعض طلاب الغزالي أرسلها إليه عندما طلب منه صلاح الدين عقيدة يقرأه الشيوخ على أهل مصر.

فقد روى جمع من الأئمة عن بشر الغنوي عن النبي ﷺ قال: «لَتُفْتَحَنَّ الْقُسُطَنْطِينِيَّةُ، فَنِعْمَ الأَمِيرُ أَمِيرُهَا، وَنِعْمَ الجُيَّشُ ذَلِكَ الجَيِّشُ»(١).

وهذا الحديث حَدَا بكثير من المسلمين منذ زمن الصحابة إلى الذين بعدهم والذين بعدهم والذين بعدهم أن يحاولوا الكرّة بعد الكرة فتح القسطنطينية، وما ذلك إلا ليحظوا بهذا الشرف السامي والثناء العظيم العاطر من المصطفئ عَيْنَة، فذخر الله هذا الشرف وهذه المنقبة للسلطان العثماني محمد الفاتح رحمه الله تعالى، ولجيشه المقدام الجسور. وفتحت القسطنطينية وفإز الفاتح وجيشه بثناء رسول الله عَيْنَة.

وبما لا يخفى على شادٍ في التاريخ، أن محمداً الفاتح والعثمانيين جميعاً كانوا أحنافاً في الفروع، ماتريدية في الاعتقاد.

والسؤال الذي يرد هنا: أيكون ثناء رسول الله ﷺ على مبتدع وضال؟! أيصح أن يكون هذا الثناء العاطر على فاتح القسطنطينية من نصيب منحرف في الاعتقاد؟!

ومن متأخري الأبطال والمجاهدين الذين يفخر أهل السنة والجهاعة بهم: الأسد المصور عمر المختار رحمه الله تعالى، وهو أحد أعلام وأتباع الحركة السنوسية المباركة، ومنهم العلامة المجاهد الصوفي الناسك بديع الزمان سعيد النُّورَسي رحمه الله تعالى، محيي الإسلام في تركيا بعد أن كادت تودي به رياح اللادينية الأتاتوركية، ومنهم البطل المجاهد الأزهري عز الدين القسام رحمه الله تعالى، وهو من أعلام العلماء النُّساك المتصوفة والمجاهدين، والبطل المجاهد عبد القادر الجزائري رحمه الله تعالى، والبطل المجاهد الشهيد الشيخ أحمد ياسين مؤسس حركة حماس، والبطل المجاهد الإمام شامل في القوقاز. وغير هؤلاء الكثير ممن لا يحصيهم إلا خالقهم سبحانه وتعالى.

وهؤلاء بعض الذين اشتهروا بين الخواص والعوام على السواء. فمفاخر أهل السنة لا

<sup>(</sup>١) صححه الحاكم في المستدرك (٤/ ٤٦٨)، ووافقه الذهبي. وعزاه الهيثمي في المجمع (٦/ ٣٢٣) إلى أحمد والبزار والطبراني، وقال رجاله ثقات. وقال البوصيري في إتحاف الخيرة المهرة (٨/ ١٠٦): رواته ثقات.

تدخل تحت الحصر، وأنَّى لنا بكيل ماء البحر أو عدِّ نجوم السهاء، وإنها كان ذِكْرُ هؤلاء الأكارم استئناساً لا استشهاداً، إذ فيها ذُكِر سابقاً من الحجج والبراهين كفاية وبلاغ.

ورحم الله الإمام عبد القاهر البغدادي إذ يقول: «لا خصلة من الخصال التي تُعدّ في المفاخر لأهل الإسلام من المعارف والعلوم وأنواع الاجتهادات، إلا ولأهل السنة والجماعة في ميدانها القدح المعلى والسهم الأوفر»(١)اهـ.

ورحم الله الإمام العلامة عبد الله بن علوي الحداد حيث قال: «اعلم أن مذهب الأشاعرة في الاعتقاد هو ما كان عليه جماهير أمة الإسلام -علماؤها ودهماؤها-، إذ المنتسبون اليهم والسالكون طريقهم كانوا أئمة أهل العلوم قاطبة على مرّ الأيام والسنين، وهم أئمة علم التوحيد والكلام والتفسير والقراءة والفقه وأصوله والحديث وفنونه والتصوف واللغة والتاريخ» (٢) اهـ.

# فللمسلم العاقل أن يتساءل بعد كل ما مر وما قيل:

ما الهدف من القدح بأعلام المسلمين، وإسقاط الهيبة والتوقير من قلوب الأجيال المسلمة لهم ؟!!

لماذا يصر البعض على تحطيم صروح الدين من خلال تحطيم أعلامه ورموزه؟! تُرى. ألا يمكن أن يقام مجد للمتأخرين إلا على أنقاض شرف الأولين؟!

لذا -ورغم كل ما ذُكر من أسماء العلماء والحفاظ والسلاطين والمجاهدين والعظاء-سأحاول مستعينا بالله تعالى من خلال هذه الوريقات أن أثبت بالدليل القاطع أن الأشاعرة والماتريدية هم الامتداد الصحيح والتطور الطبيعي لأفكار السلف الصالح، وأنهم أهل السنة والجماعة. وبعدها سيتضح أمر المجسمة كذلك لكل ذي عينين باصرتين.

#### التخويف من اشتعال الفتنة بالرد على المجسمة:

وقد يسأل سائل مشفق: أليس هذا نفخا في كير الفتنة، ونحن أحوج ما نكون إلى إخماد

<sup>(</sup>١) الفرق بين الفرق للبغدادي: (٢٨٣).

<sup>(</sup>٢) نيل المرام شرح عقيدة الإسلام لعبد الله بن علوي الحداد: (٨).

الفتن وإسكات صوئ الخلاف؟ أليس السكوت عن هذه الخلافات أولى لجمع كلمة المسلمين؟ ألرَّ يسكت السلف عن هذه المهاترات ويبتعدوا عنها وينهوا أتباعهم عن الخوض فيها؟

فأقول له ما قاله سلطان العلماء العزبن عبد السلام رحمه الله تعالى، عندما قيل له مثل ذلك الكلام، لمَّا أراد إسكات الحشوية المجسمة بالحجة والبرهان.

قال رحمه الله تعالى: «كيف يُدَّعَىٰ على السلف أنهم يعتقدون التجسيم والتشبيه أو يسكتون عند ظهور البِدع؟ والعلماء ورثة الأنبياء، فيجب عليهم من البيان ما وجب على الأنبياء، وقال تعالى: ﴿وَلْتَكُن مِّنكُمْ أُمَّةٌ يُدَعُونَ إِلَى النَّيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنهُونَ عَنِ المُنكَرِ ﴾ الأنبياء، وقال تعالى: ﴿وَلْتَكُن مِّنكُمْ أُمَّةٌ يُدَعُونَ إِلَى النَّيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنهُونَ عَنِ المُنكرِ الْمَنكرِ التَّجسيمُ والتشبيهُ، ومن أفضل المعروف التوحيدُ والتَّنزِيه. وإنّا سكت السَّلف قبل ظُهور البدع.

فوربِّ السهاء ذات الرَّجع والأرض ذات الصَّدع، لقد تشمَّر السَّلف للبدع لَّا ظهرت فقمعوها أتمَّ القمع، فجاهدوا في الله حَقَّ جِهاده. والجهادُ ضربان: ضربٌ بالجدل والبيان، وضربٌ بالسيف والسِّنان.

فليت شعري، فما الفرقُ بين مُجادلة الحَسُويَّة وغيرهم من أهل البدع. وإذا سُئل عدهم عن مسألة من مسائل الحشو أُمِر بالسُّكُوت عن ذلك، وإذا سئل عن غير الحشو من نبدع أجاب فيه بالحقّ، ولولا ما انطوى عليه باطنه من التجسيم والتشبيه لأجاب في مسائل لحشو بالتوحيد والتَّنْزيه.

ولر تزل هذه الطائفة المبتدعة قد ضُربت عليهم الذّلة أينها ثُقفُوا، لا تلوح لهم فُرصة إلا ضروا إليها ولا فتنة إلا أكبُّوا عليها، والكلامُ في مثل هذا يطول. ولولا ما وجب على العلماء من إعزاز الدين وإخمال المبتدعين، وما طوّلتُ به الحشويّة ألسنتهم في هذا الزمان مِن الطّعن في أعراض الموحِّدين والإزراء على كلام المنزّهين لما أطلتُ النّفَسَ في مثل هذا مع إيضاحه، ويكن قد أمرنا اللهُ بالجهاد في نصرة دينه. إلا أن سلاح العالمِ عِلمُه ولسانُه، كما أنّ سلاح سيفُه وسِنانُه.

فكما لا يجوز للملوك إغماد أسلحتهم عن الملحدين والمشركين، لا يجوز للعلماء إغماد ألسنتهم عن الزائغين والمبتدعين. فمن ناضل عن الله وأظهر دين الله كان جديرا أن يحرسه الله بعينه التي لا تنام، ويُعِزه بعزه الذي لا يُضام، ويحُوطَه بركنه الذي لا يُرام، ويحفظه من جميع الأنام.

وما زال المَنزِّهون والموحدون يُفتون بذلك على رؤوس الأشهاد في المحافل والمشاهد، ويجهرون به في المدارس والمساجد، وبِدعة الحشوية كامنة خفية لا يتمكنون من المجاهرة بها، بل يدُسُّونها إلى جهلة العوام، وقد جهروا بها في هذا الأوان. فنسأل الله تعالى أن يُعجِّل بإخمالها كعادته»(١) اهـ.

رحم الله شيخ الإسلام وسلطان العلماء العز بن عبد السلام، فقد كان قوّالا للحق، عارفا بالأحكام، ذا نظرة ثاقبة ورأي سديد.

- ومن الخطأ أن نعتقد أن المَنزِّهين استفتحوا الكلام في نفي التجسيم قبل أن يحوم فريق من المسلمين حول حمى التشبيه والتجسيم، ومن الخطأ أيضا أن نطالب بالسكوت عن النفي بعد الغرق في الإثبات. خاصة ونحن نعلم أن المخالف في أصل هذه المسألة لريرض بالسكوت، بل عاب على مَن أَمرَهُ بالسكوت أيضا (٢). حتى إن الذهبي روى قول أحدهم: «قال ابن طاهر: وسمعت أبا إسهاعيل الأنصاري (٣) يقول بِهَراة (٤): عُرضَتُ على السيف خمس مرات، لا يقال لي ارجع عن مذهبك، لكن يقال لي: اسكت عمن خالفك؛ فأقول: لا!!» (٥) اهم.

<sup>(</sup>١) طبقات الشافعية الكبرئ للسبكي: (٨/٢٢٣). وانظر: التجسيم في الفكر الإسلامي، د. صهيب محمود السقار.

<sup>(</sup>٢) التجسيم في الفكر الإسلامي، د. صهيب محمود السقار.

<sup>(</sup>٣) أبو إسماعيل الهروي هو الذي كان المجسمة بهراة يلقبونه شيخ الإسلام، نكاية بمن سمئ به الحافظ أبا عثمان الصابوني. وسيأتي الكلام عنه إن شاء الله تعالى في موضعه.

<sup>(</sup>٤) قال ياقوت الحموي في معجم البلدان (٩/ ٣٩٦): هَراة بالفتح مدينة عظيمة مشهورة من أمهات مدن خراسان، فيها بساتين كثيرة ومياه غزيرة وخيرات كثيرة محشوة بالعلماء ومملوءة بأهل الفضل والثراء، اهـ. قلت: هي الآن في أفغانستان.

<sup>(</sup>٥) تذكرة الحفاظ للذهبي: (٣/ ٢٤٩).

فالسكوت عن هذا الإصرار على الخوض في البدعة وتبديع أهل الحق، يغري صحاب البدع بالكلام فيها والتجاسر على نشرها، لضمانهم سكوت العلماء من أهل السنة، محفة الخوض في الفتنة!!

ومن ذلك قول ابن قتيبة: «ولر أر أقل عذراً بمن أَمَر بالسكوت والتجاهل بعد هذه غتنة، وإنها يجوز أن يُؤمر بهذا قبل تفاقم الأمور ووقوع الشحناء، وليس في غرائز الناس حتهالُ الإمساك عن أمر في الدين قد انتشر هذا الانتشار، ولو أمسك عقلاؤهم ما أمسك جهلاؤهم، ولو أمسكت الألسنة ما أمسكت القلوب. وأما قولهم هذه بدعة لم يتكلم الناس بيه فلا تتكلفوها، فإنها يفزع الناس إلى العالم في البدعة لا فيها جرت فيه السنة وتكلم فيه يؤوائل. والكلام لا يعارض بالسكوت، والشك لا يداوى بالوقوف، والبدعة لا تُدفع حسنة، وإنها يُقوِّي الباطلَ أن تبصره وتمسك عنه. فإن قيل إن الثوري وابن المبارك لم يكنموا، قلنا: لكل زمان رجال»(۱) اهـ.

ويعلم الله تعالى أنه لولا ما تسبب فيه هؤلاء من إيقاع الفتنة وزرع البغضاء والعداوة ين المسلمين، بتضليلهم لعلماء الأمة وفقهائها ومحدّثيها ومفسريها ومتكلميها، ولولا انخداع تتير من طلبة العلم فيهم، ما كتبت حرفا واحدا في ذلك. فالله المستعان.

لاختلاف في اللفظ لابن قتيبة الدينوري: (٤٧-٥١). وانظر: التجسيم في الفكر الإسلامي - د. صهيب محمود السقار.

الباب الثاني التجسيم في الفكر الإسلامير

# الباب الثاني التجسيم في الفكر الإسلامي

في التمهيد السابق ألمحنا إلى التجسيم وأهله وبعض فرقه، ومن الأهمية بمكان أن نتناول أهم فرق ومظاهر ومراجع ومؤلفات التجسيم عند المسلمين بشيء من التفصيل، حتى يكون القارئ على بينة من حجم تلك الطائفة وما لها من تأثير في عصرنا الحاضر، بعد أن كانت لا تُذكر في الماضي، بل وتُنبذ من كل فرق المسلمين التي عرفت منهجها وفكرها. وسوف يكون الكلام على من اشتُهروا بالتجسيم دون غيرهم، كي لا يطول البحث.

وأشهر الفرق والأسماء التي سَرَتُ فيها مقالات التجسيم واعتنقه أتباعها ودافعوا عنه واشتُهروا به في التاريخ، فرقة الكرّامية وما تفرّع عنها، وهم أتباع محمد بن كرّام السَّجِسْتَانِي (١).

وهناك فِرَقٌ تَسَمَّى بها المجسمة وتَسَتَّروا تحتها، وظهروا للناس في ثيابها قديها وحديثا، - وليس هناك تلازمٌ في الأصل بين هذه الفرق وبين مذهب التجسيم-: كالحنابلة وأهل الحديث، لما لهذين اللقبَيْن من قبول عند عامة المسلمين.

وسنبدأ بالكلام عن الحنابلة وأهل الحديث، ثم نتبع ذلك بالكلام عن الكرامية، ثم نختمه بالكلام عن المجسمة المعاصرين أدعياء السلفية.

أما الحنابلة: فمنسوبون لإمام أهل السنة وعَلَمِها الكبير المبجل، أبي عبد الله أحمد بن حنبل رحمه الله تعالى ورضي عنه، أحد الأئمة الأربعة المجتهدين، الذين اتفقت الأمة على قبول اجتهادهم وجواز التعبد على مذهب أحدهم.

<sup>(</sup>١) السَّجِسُتَانِيِّ، وكذلك يقال السَجِّزِيِّ: نسبة إلى سَجِّسُتَان، وأغلب الظن أن هذا الإقليم الآن بين أفغانستان وباكستان، ولعله كله أو الجزء الأكبر منه في باكستان.

وأما أهل الحديث: فهم حَمَلةُ السنة النبوية المطهرة، الذين يعرفون عن رسول المعدول المعالمة ما لا يعرفه غيرهم إلا من طريقهم. فهم الذين ينقلون للأمة هدي قدروي ويعرفون الصحيح من السقيم فيها روي لنا من الآثار ونقل إلينا من الأخبار. ولأجركانوا أحرص الناس على الاتباع وأبعدهم عن الابتداع.

فلهاذا إذن كانت هاتان الفرقتان دون غيرهما يُرَمى كثيرون بمن انتسبوا إليهها بننو التجسيم؟ وكيف اشتهر ذلك عنهها مع عِظم قدر أئمتهما وعلو شأنهم في الدين؟

# الفصل الأول التجسيم في فكر الحنابلة(١)

نعوذ بالله أن يكون غرضنا في عقد هذا المبحث هو الطعن بمذهب من مذاهب أهل سنة، بل الأمر على عكسه؛ لأن الذي دعا إلى تخصيص البحث في مسألة التجسيم في فكر حدبلة خاصة دون غيره من المذاهب الفقهية، هو ميل بعض الحنابلة إلى الغلو في الإثبات، . رغبة بعض مخالفيهم في عدِّ قول هؤلاء الغلاة قولاً لعامة الحنابلة. والحق، أن علماء الحنابلة سَرَهون عن هذا الغلو، وقد لهجوا بالبراءة منه وبتبرئة إمامهم أحمد ابن حنبل رحمه الله تعالى ن أيضاً.

يقول العلامة ابن الجوزي رحمه الله كلاماً ينبغي أن يكتب بهاء الذهب: «اعلم وفقك ـُ تعالى، أني لما تتبعت مذهب الإمام أحمد رحمه الله تعالى رأيته رجلا كبير القدر في العلوم، ند بالغ رحمة الله عليه في النظر في علوم الفقه ومذاهب القدماء، حتى لا تأتي مسألة إلا وله نب نص أو تنبيه، إلا أنه على طريق السلف، فلم يُصَنِّفُ إلا المنقول، فرأيت مذهبه خالياً من تصانيف التي كثر جنسها عند الخصوم.

ورأيت مِنْ أصحابنا -يعني الحنابلة- مَنْ تكلم في الأصول بها لا يصلح. نتدب للتصنيف ثلاثة: أبو عبد الله بن حامد $^{(Y)}$ ، وصاحبه القاضي  $^{(T)}$ ، وابن

<sup>&#</sup>x27;) إلى آخر الباب الثاني مستفاد -إلا قليلا- من كتاب «التجسيم وأثره في الفكر الإسلامي» للدكتور صهيب محمود السقار - رسالة دكتوراه من جامعة بغداد، يشر الله طباعتها ونشرها. وربها تصرفتُ بتغيير الترتيب، رغبة في التيسير أو التنبيه على شيء، أو تصرفت في بعض الجمل بالتغيير في الألفاظ أو إضافة ملاحظات وذلك نادر، لكون الشيخ كفي ووفي، ولر أجد خيرا من عبارته، وقد استأذنته في نقل هذا الباب فأذن لي حفظه الله تعالى وتقبّل منه جهده في خلمة العقيدة الصحيحة ونفع به وبعلمه.

<sup>&</sup>quot;) قال العلامة الكوثري في تعليقه على «دفع شبه التشبيه»: هو شيخ الحنابلة أبو عبد الله الحسن بن حامد بن علي البغدادي الوراق، المتوفي سنة ٤٠٣هـ، كان من أكبر مصنفيهم، له «شرح أصول الدين»، فيه طامات، ولديه تُخَرَّجَ القاضي أبو يعلى الحنبلي.

٣) قال الكوثري في المرجع السابق: هو القاضي أبو يعلى محمد بن الحسين بن محمد بن خلف بن الفرّاء الحنبلي، =

الزاغوني<sup>(۱)</sup>. فصنفوا كتباً شانوا بها المذهب، ورأيتهم قد نزلوا إلى مرتبة العوام، فحس الصفات على مقتضى الحس. فسمعوا أن الله تعالى خلق آدم على صورته، فأثبتوا له صووجها زائداً على الذات، وعينين وفها ولهوات، وأضراساً ويدين وأصابع وكفا وخنص وإبهاماً، وصدراً وفخذاً وساقين ورجلين. وقالوا: ما سمعنا بذكر الرأس!! وقالوا: يجوز يمس ويُمس ويدني العبد من ذاته. وقال بعضهم: ويتنفس!! ثم يُرَّضون العوام بقولهم: كما يُعقل<sup>(۲)</sup>.

ثم يتحرجون من التشبيه ويأنفون من إضافته إليهم، ويقولون: نحن أهل السوكلامهم صريح في التشبيه. وقد تبعهم خلق من العوام. فقد نصحت التابع والمتبوع، فقسلم: يا أصحابنا أنتم أصحاب نقل، وإمامكم الأكبر أحمد بن حنبل يقول وهو تحت السيد الكيف أقول ما لم يُقَلُّ». فإياكم أن تبتدعوا في مذهبه ما ليس منه. فلو أنكم قلتم: نذ الأحاديث ونسكت، ما أنكر عليكم أحد. إنها حمَّلُكُم إياها على الظاهر قبيح، فلا تُدُخِلُو على مذهب هذا الرجل الصالح السلفي ما ليس منه، ولقد كسيتم هذا المذهب شيئاً قبيحاً، حن صار لا يقال حنبلي إلا مجسم "(٣)اه.

ولهج شيوخ الحنابلة من قبل ابن الجوزي في الإنكار الشديد على أبي يعلى، حتى قـ فيه كلمة شنيعة، لا نقصد بنقلها إلا بيان غيرة أكابر هذا المذهب على مذهبهم. كما فعل شيح

البحار» على ما نقله ابن الأثير وأبو الفداء، وعزا في طبقاته إلى الإمام أحمد ما يبعد أن يصح عنه كل البعد ونقل ابن بدران الدشتي في جزء "إثبات الحدّ» عن كتاب الأصول لأبي يعلى هذا ما هو أفظع مما سينا المصنف عنه في التشبيه، على تضارب في أقواله بين تنزيه وتشبيه، ولا يخفى على الناظر أنه غير الحافظ مي يعلى أحمد بن على الموصلي صاحب المسند وراوي كتب أبي يوسف عن بشر بن الوليد.

<sup>(</sup>١) قال الكوثري في المرجع السابق: هو أبو الحسن على بن عبيد الله بن نصر الزاغوني الحنبلي، المتوفى -

<sup>(</sup>٢) وهي بعينها كلمة أدعياء السلفية اليوم. فيثبتون لله تعالى ما يثبتون للأجسام، ثم يقولون ليس كمثل م عـــ الأجسام!

<sup>(</sup>٣) دفع شبه التشبيه لابن الجوزي: (٣٠-٣٣).

حنبلة رزق الله التميمي. فقال في حق القاضي أبي يعلى وكتابه إبطال التأويلات: «لقد خري ـ عنى الفراء على الحنابلة خِرِّيَةً لا يغسلها الماء(١٠)!»(٢)اهـ.

وأنت إذا تأملت منزلة هذا القائل المشهود له بالرئاسة والتقدم في الفقه والأصول يتفسير والعربية، مع ما له من الحشمة والهيبة وعلو الكعب في الوعظ، احْتَجْتَ مع ذلك ي لإطلاع على كتاب أبي يعلى، لتعرف أن هذه الكلمة لمر تصدر منه إلا لغيرته الشديدة على سدهب الحنابلة، من أمر فظيع نُسِبَ إليهم بسبب أبي يعلى. فإذا وقفتَ على ما في إبطال تويلات من إثبات الأضراس واللهوات والفخذ والساعد والساق والأبعاض ورؤيته على صورة شاب أمرد، ونحو ذلك مما هو مبسوط في موضعه، علمت أن التميمي رحمه الله لم يغدر وقاره إلا لأمرٍ لو سكت عنه لما بقي معه شيء من وقار ولا حشمة. وكان الغرض من عده الله لفت الأنظار إلى براءة المذهب مما نسب إليه بسبب الغالين فيه.

ولكن بعض المعاصرين وقع فيها خاف منه أكابر الحنابلة على مذهبهم. من ذلك أن المتقاف (٣) إذا حكى قولاً من الأقوال المنكرة، ينسبه إلى مذهب الحنابلة والمجسمة (٤)، بل ويتطاول على الإمام أحمد.

فيقول تعليقاً على قولٍ وقف هو نفسه على عدم صحته إلى أبي ثور: «وكل هذه خرافات أتى بها أبو ثور من أحمد بن حنبل، على أنه بعد هذا الولاء لأحمد، رجع أحمد فقال في جهمي (۵) اهـ.

<sup>(</sup>١) وهذا الكتاب كثر الكلام فيه وفي مؤلفه القاضي أبي يعلى، وأشار الذهبي في السير (١٨/ ٩٠) إلى ما يقتضي رجوع أبي يعلى عنه بعد ما قام عليه العلماء لتأليفه هذا الكتاب، ووصل الأمر إلى الخليفة القادر بالله العباسي، وقال أبو يعلى على الملأ: القرآن كلام الله، وأخبار الصفات تُمرُّ كما جاءت.

<sup>(</sup>٢) انظر الكامل لابن الأثير: (٨/ ٣٧٨).. وتبديد الظلام المخيم للكوثري مع السيف الصقيل للسبكي: (١٤٨).

<sup>(</sup>٣) مؤلف معاصر من المهتمين بمباحث التجسيم والمجسمة.

<sup>(</sup>٤) انظر العلو للذهبي بتحقيق حسن السقاف: (٥٣١).

<sup>(</sup>٥) المرجع السابق: (٤٦٨).

بل انساقت نفسه إلى التطاول على الأشاعرة أيضاً إذا ذُكروا مع الحنابلة، فيتحدث عن الإمام الباقلاني، الذي لفت نظرَه في ترجمته أنه كان موالِفاً لكبار الحنابلة. فقال: «ذكر الذهبي في ترجمته: «أمر شيخُ الحنابلة أبو الفضل التميمي(١) منادياً يقول بين يدي جنازته، هذا ناصر السنة والدين، والذابّ عن الشريعة». فهذا أمر عجب عجاب، مع ما عُرف به الحنابلة من معاداتهم للأشعرية وشدة بغضهم لهم، ...، وقال الذهبي في ترجمة شيخ الحنابلة التميمي في السير أيضا: «كان صديقاً للقاضي أبي بكر الباقلاني ومُوَادًا له». وفي كتاب تبين كذب المفتري لابن عساكر بيان أكثر من هذا عن الصداقة»(٢) اهـ. وذكر السقّافُ الإمام الباقلاني في غير هذا الموضع، فرماه بالتجسيم صراحة (٣)!

والذي دعانا إلى ذكر هذا الكلام، هو بيان ما آل إليه الوهم في خلط مذهب الحنبية وإمامهم بمذهب بعض الغلاة منهم، أو الأدعياء المنتسبين إلى المذهب وهم في الواقع متمذهبون بها فهموه بأنفسهم وظنوه مذهب الإمام أحمد، خاصةً المتأخرون منهم. ولا يخفى أن غالبية المتقدمين والمقدّمين من أصحاب أحمد على مذهبه في التّنزيه، لا خلاف بينهم وبين الأشاعرة في ذلك.

يقول ابن الجوزي في الكتاب الذي حققه السقاف: «وكان الإمام أحمد يقول: أمِرُّو الأحاديث كما جاءت، وعلى هذا كبار أصحابه كإبراهيم الحربي<sup>(٤)</sup>. ومن كبار أصحابنا أبو

<sup>(</sup>۱) عبد الواحد بن عبد العزيز بن الحارث التميمي، شيخ الحنابلة ورئيسهم في عصره، عني بعدة علوم وأملى الحديث بجامع المنصور. وكانت له حلقة في جامع المدينة للوعظ والفتوئ. توفي سنة ٤١٠ هـ، ودفن بجوار الإمام الأحمد، وحضر جنازته أكثر من خمسين ألفا. انظر: طبقات الحنابلة: (٢/ ١٧٧)، وسير أعلام النبلاء: (١٧ / ٢٧٣)

<sup>(</sup>٢) المرجع السابق: (٥٣٩).

<sup>(</sup>٣) المصدر السابق: (١٩٥).

<sup>(</sup>٤) قال السيوطي في بغية الوعاة (١/ ٤٠٨): إبراهيم بن إسحاق بن بشير بن عبد الله بن ديسم أبو إسحق الحربي. قال ياقوت: كان إماما في العلم ورأسا في الزهد، عارفا بالفقه بصيرا بالأحكام، حافظا للحديث. ميزا للعلة، قيها بالأدب جمّاعا للغة. وقال الدارقطني: كان إماما يقاس بأحمد ابن حنبل في زهده وعلمه وورعه، وهو إمام مصنف، عالم بكل شيء، بارع في كل علم، صدوق ثقة. مات ببغداد في ذي الحجة سنة ١٨٥هـ.

الحسن التميمي، وأبو محمد رزق الله بن عبد الوهاب، وأبو الوفاء بن عقيل (٢)(١) اهـ. وهذا الما لا ينكره أحدمن أهل التّنزيه.

وحكى أبو الفضل التميمي اعتقاد الإمام أحمد بن حنبل، فقال: «وأنكرَ على من يقول بالجسم، وقال: إن الأسماء مأخوذة بالشريعة واللغة، وأهلُ اللغة وضعوا هذا الاسم على كل ذي طول وعرض وسُمَّكِ وتركيب وصورة وتأليف، والله تعالى خارج عن ذلك كله، فلم يُجُرُّ أن يسمى جسما، لخروجه عن معنى الجسمية، ولريجِئَ في الشريعة ذلك، فَبَطُّل »(٣) اه.

ومثل هذه النصوص كثيرة مذكورة في مواضعها، فنبرأ إلى الله عز وجل من نسبة التجسيم إلى الحنابلة، كما برَّأهم الأشاعرة من ذلك.

قال الشهرستاني: «فأما أحمد بن حنبل وجماعة من أئمة السلف، فَجَرَوًا على منهاج السلف المتقدمين عليهم من أصحاب الحديث، وسلكوا طريق السلامة. فقالوا: نؤمن بها ورد به الكتاب والسنة ولا نتعرض للتأويل، بعد أن نعلم قطعاً أن الله عز وجل لا يشبه شيئاً من المخلوقات، وأن كل ما تَمَثَّلُ في الوهم فإنه خالِقُه ومُقَدِّرُه، وكانوا يحترزون عن التشبيه، إلى غاية أن قالوا: مَنَّ حرّك يده عند قراءة قوله تعالى: ﴿لِمَا خَلَقْتُ بِيَدَيِّ ﴾ [ص: ٧٥]، وجب قطع يده»(٤) اهـ.

<sup>(</sup>۱) قال ابن العماد في شذرات الذهب (٤/ ٣٤): قال السلفي: ما رأيت مثله، وما كان أحد يقدر أن يتكلم معه، لغزارة علمه وبلاغة كلامه وقوة حجته. قال ابن الجوزي: وأفتى ودرّس وناظر الفحول واستُقيّي في زمرة من الكبار، وجمع علم الفروع والأصول وصنف فيها الكتب الكبار، اهـ. وقال ابن حجر في لسان الميزان (٤/ ٤٣): من كبار الأثمة، كان معتزليا، ثم أشهد على نفسه أنه تاب عن ذلك، وصحت توبته، ثم صنف في الرد عليهم، وقد أثنى عليه أهل عصره ومن بعدهم، اهـ. وقال ابن كثير في البداية والنهاية (١٦/ ١٨٤): كان يجتمع بجميع العلماء من كل مذهب، فربها لامه أصحابه، فلا يلوي عليهم، فلهذا برز على أقرانه، وساد أهل زمانه، في فنون كثيرة، مع صيانة وديانة، وحسن صورة، وكثرة اشتغال، اهـ توفي سنة ١٣ ٥هـ.

<sup>(</sup>٢) دفع شبه التشبيه لابن الجوزي بتحقيق السقاف: (١١١).

<sup>(</sup>٣) اعتقاد الإمام المبجل ابن حنبل: (٢٩٤-٢٩٥).

<sup>(</sup>٤) الملل والنحل: (١٠٤).

فهذا التوالُف بين الحنابلة والأشعرية يدل على اتفاق المذهبين على تَنْزِيه الله عز وجر. فأي سبب يدعو إلى الخلاف والنزاع؟ وأي ضير وجده السقاف وغيره من الوفاق بين أهر السنة، حنابلةً وأشاعرةً وماتريديةً.

وإنها حصل النزاع والافتراق بين غلاة الحنابلة وبين الأشاعرة، فقد كان أكابر ومقدَّمو الحنابلة مع الأشاعرة في هذا النزاع.

وفي ذلك يقول الإمام الحافظ ابن عساكر: «وعلى الجملة، فلم يزل في الحنابلة طائفة تغلو في السنة وتدخل فيها لا يعنيها، حُبا لِلمُخفُوفِ في الفتنة. ولا عار على أحمد رحمه الله من صنيعهم، وليس يتفق على ذلك رأي جميعهم. قال أبو ذر الهروي: سمعت ابن شاهين -وهو من أقران الدارقطني ومن أصحاب الحديث المتسننين- يقول: رجلان صالحان ابتني بأصحاب سوء، جعفر بن محمد (١)، وأحمد بن حنبل (٢)اهـ.

وربها كان من أسباب ابتعاد كثير من الحنابلة عن عقائد جمهور الأمة، هو مزيد التعنق بكل ما يُعّزَى للإمام أحمد، مع تساهلهم في دراسة أسانيد تلك الأقوال المروية عنه.

خذ على سبيل المثال الرسالة التي رواها ابن أبي يعلى بسنده عن أحمد بن جعفر بر يعقوب الاصطخري عن الإمام أحمد. ففيها عبارات مُوهِمَةٌ، ينبو عنها القلب ويستنكره منها: وصف الله جل وعلا بأنه يتحرك (٣). والمعلِّق على الطبعة القديمة لا يعلق بشيء، وكذ المعلق على الطبعة الجديدة، رغم أن هذا لر يجد ترجمة لبعض رجال السند، لكنه لا يهتم بهذا.

<sup>(</sup>۱) هو الإمام ابن الأئمة سليل العترة المحمدية، جعفر الصادق بن محمد الباقر بن علي زين العابدين بن الحسير بن علي بن أبي طالب عليهم سلام الله تعالى. حيث ابتُلي بالروافض الذين يدعون أنهم على مذهبه وهو منهم بريء، وابتلي أحمد بن حنبل بالمجسمة أدعياء السلفية وهو منهم بريء. توفي سنة ٢٤٨هـ.

<sup>(</sup>٢) تبيين كذب المفتري لابن عساكر: (١/ ١٦٣).

<sup>(</sup>٣) طبقات الحنابلة لابن أبي يعلى: (١/ ٢٩). وهي كذلك في الطبعة المحققة: (١/ ٦١). والمحقق لا يعلق على السند ولا على المتن! وقد صار المقصود من التحقيق عند كثيرين إخراج نص المؤلف بالمقابلة عي النسخ الخطية، بغض النظر عن التحقق من صحة النص! فحسبنا الله ونعم الوكيل، وإنا لله وإن إلى راجعون.

بل لعلك تجد عند بعض الحنابلة في كتب العقيدة: أن الله تعالى يتحرك! وأن هذا هو قول السلف! وأن من لريعتقد ذلك فهو جهمي مُعَطِّل! وكأنهم يجعلون الكلمة التي رويت عن الإمام أحمد جزءاً من عقيدة السلف لمجرد أنها رويت عنه، ولو كان في سندها إليه راو مجهول! فتأمل واعجب. هذا مع قولهم إنهم يصفون الله تعالى بها وصف به نفسه أو وصفه به رسوله عَلَيْهُ، ويسكتون عها سكت عنه! (١)

لكنّ الإمام الذهبي رحمه الله ذكر إحدى الرسائل المنقولة عن الإمام أحمد بن حنبل وأثنى عليها، ثم قال: «وأما غيرها من الرسائل المنسوبة إليه كرسالة الاصطخري ففيها نظر»(٢)اهـ.

وقال: «لا كرسالة الاصطخري، ولا كالرد على الجهمية، الموضوع على أبي عبد الله(٣)» (٤) اهـ.

وإنها علا زَبَدُ هؤلاء الغلاة في فترة عصيبة مرت بها الدولة الإسلامية، فاستغلوا غفلة السلطان وخدعوا العوام بها هم عليه من التَّزَهُّدِ، وبها رفعوه من شعار السنة ونبذ البدعة والتَّجَهُّم، وهذا ما شهد به المؤرخون.

من ذلك قول ابن خلدون وهو يصف بغداد: "واضطرب آخرُ الدولة العباسية بالفتن، وكثر فيها المفسدون والدُّعّار، وأعيا على الحكام أمرهم. وربها حدثت الفتن بين الحنابلة والشافعية وغيرهم، من تصريح الحنابلة بالتشبيه في الذات والصفات، ونسبتهم ذلك إلى الإمام أحمد -وحاشاه منه-، فيقع الجدال والنكير، ثم يفضي إلى الفتنة بين العوام. ولم يحصل من ملوكهم (٥) اهتمام لحسم ذلك، لاشتغالهم بها هو أعظم منه في الدولة والنواحي» (٦) اهد.

<sup>(</sup>١) عقائد الأشاعرة، صلاح الدين الإدلبي، ص: (٥٩).

<sup>(</sup>٢) تاريخ الإسلام للذهبي: (١٣٦).

<sup>(</sup>٣) سير أعلام النبلاء للذهبي: (١١/ ٢٨٦).

<sup>(</sup>٤) وانظر: عقائد الأشاعرة في حوار هادئ مع شبهات المناوئين، د. صلاح الدين الإدلبي: (٥٩).

 <sup>(</sup>٥) يقصد الملوك الذين يحكمون البلاد تحت اسم العباسيين. فقد ضعفت الخلافة العباسية بعد وفاة المعتصم،
 وبقيت في عصورها المتأخرة مجرد اسم يرفعه الملوك المتغلّبون على الأقاليم.

<sup>(</sup>٦) تاريخ ابن خلدون: (٣/ ٤٧٧). وانظر بعض فتن هؤلاء في الكامل لابن الأثير: (٧/ ٥٥) و(٧/ ١١٤).

## فإن قيل ما السبب في اختيار الغلاة مذهبَ الإمام أحمد بن حنبل؟

فالجواب لسبين: الأول: أن الإمام أحمد قد اشتهر موقفه في محنة خلق القرآن وطر فيها صبره وثباته، حتى صار له من القبول ما دفع إلى ادعاء الغلاة الانتساب إلى مذهبه متظاهرين بالتمسك بالأثر والسنة كما فعل الإمام أحمد. ولا يخفئ أن الإمام لم يتمسك بالإسرائيليات والأخبار الضعيفة والمتون المنكرة كما فعل هؤلاء. واستغلوا ما كتبه الله للإمر من القبول عند العوام، فزخرفوا مذهبهم بالانتساب إليه واستثاروهم بالغيرة على مذهبه.

الثاني: أن الإمام لورعه لريصنف إلا في المنقول المأثور.

فقد قال الحافظ ابن الجوزي: «وكان الإمام لا يرى وضع الكتب، وينهي عن كتبة كلامه ومسائله»(١) اهـ.

ولهذا طمع هؤلاء في نسبة بعض أفكارهم إليه. فتجد الاختلاف في الرواية عن الإمه أحمد كثيراً، حتى أن القاضي أبا يعلى صنف في الاختلاف عن الإمام أحمد كتابا خاصا، وهو «الروايتان والوجهان»، وجعل آخره خاصاً في المسائل المتعلقة بالعقيدة (٢).

وتجد بعض الرسائل المنسوبة إلى الإمام اعتمد عليها الكثيرون، مع أن فيها رواة مجهولين. مثل رسالة مسدد بن مسرهد، ورسالة الاصطخري وغيرهما (٣). بل تجد مصنفً معتمداً ومنسوباً إلى الإمام وفي سنده إليه رجل مجهول، وهو «الرد على الزنادقة والجهمية»!

فهل انقطعت الرواية عند أهل الرواية عن إمام الرواية حتى لريبق لها إلا المجاهيل؟! ونختم الكلام في هذه المسألة بأبيات صادقة .. ختم بها ابن الجوزي دَفَّعَهُ عن مذهب الحنابلة، فقال:

<sup>(</sup>١) انظر دفع شبه التشبيه لابن الجوزي: (٣٠). وسير أعلام النبلاء للذهبي: (١١/ ٣٢٧).

 <sup>(</sup>٢) حُقق ما يتعلق منه بمسائل الفقه وبقي الجزء المتعلق بالعقيدة مخطوطاً في قسم المخطوطات بالمكتبة المركزية في الجامعة الإسلامية بالمدينة، انظر المسائل والرسائل المروية عن الإمام أحمد في العقيدة للدكتور عبد الإله الأحمدي، ص: (٤٨).

<sup>(</sup>٣) جمع هذه الرسائل عبد الإله الأحمدي، ولريمنعه الاعتراف بوجود مجاهيل في أسانيد أكثرها من نسبتها إلى الامام.

الفصال الأول: التجسيم في فكر احدابلة أأبره أبيد أنهم أنهم أبهم أنهم أنهم أنهم أنهم أبهم أنهم أنهم

وجاءك قرم يدعون تَحَاذُهُبًا بمذهبه ما كُارُرع له أكلر ف لا في فروع يثبت ون لنصرة وعندهم مِن فَهم ما قاله شُغل إذا ناظروا قاموا مقايا مقايا فواعجباً والقوم كلهم عُزل قياسهم طردا إذا ما تصحد روا وهم من علوم النقل أجمعها عُطل ل إذا لريكن في النقل صاحب فطنة تشابهت الحياة وانقطع الحبل ومالوا إلى التشبيه أخذاً بصورة لما نقلوه في الصفات وهم غفل وقالوا الذي قلناه منه أحمد فهال إلى تصديقهم من به جهل وصار الأعادي قائلين لكلنا مشبهة قد ضرنا الصحب والخل فقد فضحوا ذاك الإمام بجهلهم ومذهب التَّنَّزيــ هُ لكــن هــم اختلــوا لعمري لقد أدركت منهم مشايخاً وأكثر من أدركتهم ماله عقل وما زلت أجلو عندهم كل خصلة من الاعتقاد الرذل كي يجمع الشمل تسموا بألقساب ولا علم عندهم موائدهم لاحرم فيها ولاحل (١)

<sup>(</sup>١) مختصرا من دفع شبه التشبيه لابن الجوزي: (٧٨).

# الفصل الثاني التجسيم في فكر الْمُحَدَّثِين

في البداية يجب توضيح أننا لا نقلل من أهل الحديث ولا نطعن في صدقهم وأمانتهم، حتى أولئك الذين انزلقت أقدامهم في هذا الباب، فمنهم أئمة أعلام كبار في الحديث. لكن كثرهم عاش في فترة عاصفة بالفتن والأهواء التي لريختبرها المجتمع المسلم قبل ذلك وبتلك متوة، ولريكن كثير منهم يحسن غير فَنّه، أو يملك من الإتقان في الفنون الأخرى -وخاصة عيوم الآلة-ما يمكّنه من تفادي هذا الانزلاق.

بل والذي نبرى به ساحتهم من تهمة التجسيم، أن كثيرين منهم لريجدوا الوقت الكافي مراسة علوم أخرى، وعلى رأسها علوم الآلة كالنحو والصرف والأصول والبيان، تلك علوم التي يتمكن بها المسلم من معرفة دلالات الكلام ومراميه. حيث كانت همتهم في تلك عصور منصرفة إلى جمع ما استطاعوا من المرويات في الأبواب التي يصنفون فيها. أضف إلى ذلك كون الغالبية العظمى من المتقدمين منهم أعاجم، نشأتهم وثقافتهم ومعارفهم بعيدة عن لحواضر العربية.

وقد استغرقت هذه المهمة أعمارهم وجهودهم. بل وربها حتى لر يجدوا الوقت الذي يتمكنون فيه من تنقيح مروياتهم وتهذيبها. ولذلك نجد في كتب الأئمة الكبار أحاديث صحيحة وحسنة وضعيفة، بل وموضوعة أيضا، فقد كان ما يهمهم هو جمع كل ما يستطيعون جمعه وإسناده إلى رواته، ثم تأتي بعد ذلك مرحلة التنقية وإصدار الأحكام، كان هذا شأن الكثيرين منهم. وقليلون فقط هم الذين جمعوا بين الإمامة والتصدر في علم الحديث وغيره من العلوم كالفقه واللغة والأصول والكلام. فلذلك انجرف عدد منهم إلى التجسيم والتشبيه.

وهم في النهاية بشر لا يتمتعون بالعصمة من الخطأ. فيؤخذ من أقوالهم ويترك بحسب موافقتها ومخالفتها لكتب الله تعانى وسنة رسوله عليه.

#### مذهب أهل الحديث في الاعتقاد والفقه:

- كما أنه من الضروري أن نُلفِتَ الانتباه إلى شيء مهم للغاية، وهو أن أهل الحديث ليس لهم مذهب مستقل - لا في الفقه ولا في الاعتقاد- على عكس ما يشيعه أدعياء السلفية. الذين يتسترون بهم لترويج التجسيم على الناس.

وكُتُبُ الرجال وبيانِ أحوال الرواة ومصنفاتُ المحدِّثين تشهد بأن في رواة الحديث من الحنابلة والشافعية وسائر المذاهب الفقهية، وفيهم من الحشوية والرافضة والخوارج وغيرها من المذاهب الفكرية والاعتقادية، مَن لمر يُخرجهم مذهبُهم الفكري من نسبتهم إلى دائرة المحدثين، وإن حُكم عليهم بالبدعة ومخالفة السنة في الاعتقاد.

وحتى المحدثون من أهل السنة، فيهم من اختار مذهب التفويض ولمريقبل التأوير لأي نص من النصوص، وفيهم أيضا من اختار تأويل النصوص الموهمة للتشبيه على وفق السياق وما تجيزه اللغة ولا يرفضه الشرع.

والدافع إلى هذا الانتساب إلى الحديث والسلف: هو ما للحديث النبوي من القدسية. وما لأجيال السلف الصالح من المكانة عند أهل السنة. فكلهم يَدَّعِي وصلاً بالحديث والسلف، ويطعن في فهم مخالفه لحقيقة مذهبهم.

وقد يستغل بعضٌ من أخطأ في فهم مذهبهم مكانة الحديث والسلف للتشنيع على مخالفه وتقبيح مذهبه والتنفير عنه، ويرميه بالتَّنكُّبِ عن منهجهم. وهذا يوجب أن نحرر أولا معنى مصطلح أهل الحديث، ثم نحرر مذهبهم في مسألتنا هذه خاصةً، لكي نضبط من يشمله عموم هذا الانتساب، ومن هو الحقيق بشرف إقرار الحديث الشريف له بها ادعاه من الوصال.

#### معنى لقب أهل الحديث:

قال المناوي: «أهل الرجل من يجمعه وإياهم نسب أو دين أو غير ذلك، من بيتٍ وبلذٍ وصنعةٍ» (١) اهـ.

<sup>(</sup>١) التوقيف على مهات التعاريف للمناوى: (٧٨).

وقال أبو هلال العسكري: «الأهل يكون من جهة النسب والاختصاص، فمن جهة نسب قولك أهل البصرة وأهل نسب قولك أهل الرجل لقرابته الأدُنَيْنَ، ومن جهة الاختصاص قولك أهل البصرة وأهل علم»(١)اهـ.

إذن، كلمة الأهل تطلق باعتبارين، اعتبار النسب والقرابة، واعتبار الاختصاص.

وكل ما قيل في المعاجم اللغوية يؤكد هذا المعنى ولا يختلف حوله. فلو نظر الباحث في معني «أهل الشيء» وجد أن اللغويين وغيرهم أجمعوا على كونهم مَنْ لهم وجه اشتراك معه في شيء من الأشياء، مع بعض الفروق بين ما يضاف إليه لفظ «الأهل».

فإن أضيف إلى شخص فالمراد به مَنْ يجمعهم به نَسَبٌ واحد، وإن أضيف إلى بلد فلمراد سُكَّانها حتى لو اختلفت مذاهبهم. وإن أضيف إلى مذهب أو دين فالمراد من يعتقده حتى لو اختلفت أنسابهم وبلادهم. وإن أضيف إلى صنعة أو مهنة فالمراد مَنْ يشتغلون بها مها اختلفت بلادهم وأديانهم ومذاهبهم وأنسابهم.

والأخير هو ما يهمنا، لأن فن الحديث النبوي باعتبار تلك الإضافة ليس مذهبا ولا شخصا ولا دارا، بل هو صنعة لمن اشتغل به. ومِن أهل صناعة الحديث مَن هو على مذهب أهل السنة والجهاعة، ومنهم من نُسب إلى القدر، ومنهم من نُسب إلى الرَّفْض، ومنهم من نسب إلى غير ذلك.

وعلى ذلك فأهل الحديث: هم المشتغلون برواية الحديث ودرايته. فكل مَن صنّفَ في متون الحديث النبوي، وكل من اندرج في دراسة أسانيده، وكل من غلب عليه الاشتغال بعلم مصطلحه، استحق أن يُعَدّ من أهل الحديث، مهما كان نسبه أو داره أو مذهبه. وفي هذه الدائرة يتفاوت هؤلاء جميعا في مواقفهم من التجسيم.

### ويمكن إجمال تعاطي أهل الحديث مع موضوعنا في موقفين:

الأول: موقفُ من يجاهر بتَنُزِيهِ الله عز وجل، باختياره مذهبَ تفويض المراد من الألفاظ الواردة في نصوص المتشابه وينفي الكيف، أو باختياره تأويلَ هذه النصوص.

<sup>(</sup>١) معجم الفروق اللغوية لأبي هلال العسكري، ص: (٨٤).

وعلى رأس هؤلاء من المحدِّثين: إمام دار الهجرة، وأحد العلماء الراسخين المقدَّمين المقدَّمين المقبولين عند الخواص والعوّام، الإمام مالك بن أنس رحمه الله تعالى. الذي كان ينهى عن التحديث بالأحاديث التي توهم التشبيه وتُشُكِل في المعنى (۱)، مثل آيات الاستواء، والحديث الذي جاء في صورة آدم، وكان ينكر ذلك إنكاراً شديدا (۲). وكان مجرد السؤال عن المتشبه موجباً لغضبه على السائل وطرده من المجلس كما هو مشهور عنه.

فأين الإنكار على مجرد التحديث ومجرد السؤال عن التحديث بخلق آدم على صور: وجهه، مِنْ إثبات الاستواء مع الأطيط، ونحو ذلك مما يعدونه مذهباً لأهل الحديث؟

ومن أصحاب هذا الموقف كلك: الإمام المبجل أحمد بن حنبل، الذي ثبت عنه التأوير وتفويض المعنى، وسيأتي ذلك بشكل أوضح وأوسع في مبحث تفويض السلف وتأويلهم.

يروي ابن قدامة عن الإمام أحمد قوله في نصوص المتشابهات: «هذه الأحاديث نؤس بها ونصدق، لا كيف و لا معنى، و لا نصف الله تعالى بأكثر مما وصف به نفسه»(٣)اهـ.

وقال ابن كثير: «روى البيهقي عن الحاكم عن أبى عمرو بن السياك عن حنبل: ألله عن حنبل: ألم حنبل تأوَّل قول الله تعالى ﴿وَجَاءَ رَبُّكَ ﴾ [الفجر: ٢٢] أنه: «جاء ثوابه». ثم قر البيهقي: وهذا إسناد لا غبار عليه»(٤)اهـ.

ويروي الحافظ البيهقي عن سفيان بن عيينة (٥) قوله: «ما وصف الله تبارك وتعلى -- نفسه في كتابه، قراءتُه تفسيرُه، وليس لأحد أن يفسره بالعربية ولا بالفارسية (٦) اهـ.

<sup>(</sup>١) الشفا للقاضي عياض: (٢/ ٥٤٢).

<sup>(</sup>٢) سير أعلام النبلاء للذهبي: (٥/ ٤٤٩).

<sup>(</sup>٣) لمعة الاعتقاد لابن قدامة: (٣).

<sup>(</sup>٤) البداية والنهاية لابن كثير: (٣٢٧/١٠). ونقله ابن كثير من غير انتقاد للرواية، كما يفعل مع الروايات الضعيفة والساقطة.

<sup>(</sup>٥) أحد كبار الأئمة وأعلام الهدئ، قال الذهبي في السير (٨/ ٤٥٧): قال الإمام الشافعي: لولا مالك وسفي ـ بن عيينة، لذهب علم الحجاز.. وقال ابن خلكان: كان إماما عالما ثبتا حجة زاهدا ورعا مجمعا على صححديثه وروايته، توفي ١٩٨هـ.

<sup>(</sup>٦) الأسماء والصفات للبيهقي: (٢/١١). وكذلك يروي ابن قدامة في كتابيه «لمعة الاعتقاد» و «ذم التأوير من أقوال السلف التي تؤيد فهمنا هذاما تقرّبه الأعين.

وها هو إمام المدينة عبد العزيز بن أبي سلمة الماجشون (١) يقول: «كَلَّت الألسن عن تفسير صفته، كما أُحُصِرَت العقول دون معرفة قدره» (٢) اهـ.

وها هو الإمام وكيع بن الجراح (٣) يقول عن أحاديث الصفات: «كان إسهاعيل بن أبي خلد (٤) والثوري (٥) ومسعر (٦) يروون هذه الأحاديث، لا يفسرون منها شيئاً »(٧) اهـ.

ومنهم أيضا من نص على اختيار وجه من وجوه التأويل في أحد الأحاديث كما سيأتي ن شاء الله تعالى، ولولا أنهم رأوا ما يقتضيه الحمل على الظاهر من مخالفة أدلة التَّنْزِيه ما ختاروا التأويل.

ا) قال الذهبي في السير (٧/ ٣٠٩): الإمام المفتي الكبير الفقيه، فصيح كبير الشأن. قال أبو حاتم والنسائي وجماعة: ثقة. قال ابن وهب: حججت سنة ثهان وأربعين ومائة، وصائح يصيح: لا يفتي الناس إلا مالك، وعبد العزيز بن أبي سلمة. قال محمد بن سعد: كان عبد العزيز ثقة، كثير الحديث، قدم بغداد، وأقام بها إلى أن توفي ١٦٤هـ. قال ابن حبان: وكان فقيها ورعا متابعا لمذاهب أهل الحرمين، مفرعا على أصولهم، ذابا عنهم.

٢) الحموية: (١١٣ - ١١٤)، والتسعينية: (٧٨)، والعلو للذهبي: (١١٤).

٣) قال الذهبي في التذكرة (١/ ٢٢٣): الإمام الحافظ الثبت، أحد الأثمة الأعلام. قال أحمد بن حنبل: ما رأت عيني مثل وكيع قط، يحفظ الجديث ويذاكر بالفقه، فيحسن مع ورع واجتهاد. وقال إبراهيم بن شهاس:
 كان وكيع أفقه الناس. توفي سنة ١٩٧هـ.

<sup>(</sup>٤) قال الذهبي في السير (٦/ ١٧٦): الحافظ الإمام الكبير. روى ابن المبارك عن سفيان: حفاظ الناس ثلاثة: إسماعيل بن أبي خالد، وعبد الملك ابن أبي سليمان، ويحيى بن سعيد الأنصاري. قلت [الذهبي]: أجمعوا على إتقانه والاحتجاج به، ولريُنبَزُ بتشيع ولا بدعة، ولله الحمد، اهـ. توفي سنة ١٤٥ أو ١٤٦هـ.

<sup>(</sup>٥) قال ابن خلكان في الوفيات (٢/ ٣٨٦): أبو عبد الله سفيان بن سعيد بن مسروق، الثوري الكوفي؛ كان إماماً في علم الحديث وغيره من العلوم، وأجمع الناس على دينه وورعه وزهده وثقته، وهو أحد الأثمة المجتهدين. ويقال: كان عمر بن الحطاب في زمانه رأس الناس، وبعده عبد الله بن عباس، وبعده الشعبي، وبعده سفيان الثوري. توفي سنة ٦١١هـعلى الأرجح، اهـ.

<sup>(</sup>٦) قال الذهبي في تذكرة الحفاظ (١/ ١٤١): الإمام الحافظ أحد الأعلام. قال أحمد بن حنبل: الثقة مثل شعبة ومسعر. وقال وكيع: شكُّ مسعر كيقين غيره. قال شعبة: كنا نسمي مسعرا المصحف من إتقانه. وعن يعلى قال: كان مسعر قد جمع العلم والورع. وقال معن: ما رأيت مسعرا إلا ويزداد كل يوم خيرًا.

٧) العلو للذهبي: (١٥٠).

وهؤلاء الذين ساروا على نهج الإمام مالك والإمام أحمد بن حنبل هم جـ بالانتساب إلى الحديث الشريف.

الموقف الثاني: موقف من يثبتُ بعض الأخبار الواهية المنكرة التي لا تكاد خـ التأويل.

ومِنَّ هذا الفريق مَنَّ أَلَّف وجمع من هذه الأحاديث والأخبار التي يسمونه -- الصفات. ومصنفات هؤلاء هي العمدة في تقرير ما يسمونه اليوم بعقيدة السلف.

ولا بد من الإشارة إلى بعض هذه المصنفات، مع المرور على بعض ما فيها. ــ البون الشاسع بين أصحاب الموقف الأول وأصحاب هذا الموقف.

أما كتاب الجهمية: فقد احتج فيه مؤلفه بكثير من الأسانيد الواهية والمتون المنكرة - تخالف التَّنزِيه. وأثبت فيه أن العرش يَئطُّ من ثقل الجبار فوقه. وأنه ينزل في الليل إلى - عدن، وهي مسكنه، يسكن معه فيها النبيون والصديقون والشهداء. وأنه يهبط من عرشه كرسيه، ثم يرتفع عن كرسيه إلى عرشه. وعقد فيه باباً في تكفير الجهمية، وباباً في قنو استتابتهم من الكفر.

- ولا يفوتنا التنبيه إلى أن مصطلح الجهمية عند هؤلاء مصطلح تشنيع لا ير نافرقة التي انتسبت إلى الجهم بن صفوان، لأن الجهم مات وماتت معه أفكاره، إذ الدارمي ومن تابعه يعنون بالجهمية من خالفهم في صفات الله عز وجل، فيدخل في دالوصف المعتزلة وأهل السنة الأشاعرة والماتريدية.

<sup>(</sup>۱) قال الذهبي في السير (۱۳/ ۳۱۹): الإمام العلامة الحافظ الناقد. فاق أهل زمانه، وكان لهجا بالسنة. ــ بالمناظرة!! اهـ. قلت: هو إمام كبير القدر، لكنه جمع في كتابيه كل ساقط وباطل من الأحبار التي لا ـــ لها سند. توفي سنة ۲۸۰هـ.

وأما كتابه الآخر: فهو مثل سابقه. وزاد فيه إثبات الحركة لله عز وجل، وفيه إثبات الحد، وأنه مس آدم مَسِيساً بيده، وأنه تعالى يقعد على العرش فها يفضل منه إلا قدر أربعة أصابع، وأنه قادر على الاستقرار على ظهر بعوضة، وأنه إذا غضب تُقُل على حملة العرش، وأن رأس المنارة أقرب إليه من أسفلها، وغير ذلك مما يندى له الجبين، ولا يستسيغه عقل أو يجيزه نقل!

وهذان الكتابان لهما منزلة عظيمة عند ابن تيمية وتلميذه ابن القيم، وقد أكثرا من لنقل عن هذين الكتابين.

يقول ابن القيم بعد الثناء على الدارمي: «وكتاباه من أجلّ الكتب المصنفة في السنة وأنفعها، وينبغي لكل طالب سُنَّة مراده الوقوف على ما كان عليه الصحابة والتابعون والأئمة أن يقرأ كتابيه، وكان شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله يوصى بهذين الكتابين أشد الوصية ويعظمها جداً. وفيها من تقرير التوحيد والأسهاء والصفات بالعقل والنقل ما ليس في غيرهما!!»(١) اهـ.

ومع أن الذهبي ينقل عن الدارمي ويثني عليه، إلا أنه نبه إلى غلو الدارمي فقال: «و في كتبه بحوث عجيبة مع المريسي يبالغ فيها في الإثبات، والسكوت عنها أشبه بمنهج السلف في القديم»(٢) اهـ.

وهذا التنبيه لا يكفي، لأننا نحتاج أن نعلم إلى أي مدى وصل الدارمي في الإثبات.

ويلاحظ تردد الذهبي في الحكم على ما أثبته الدارمي، فهو يكتفي بأن ينبه إلى أن مسكوت عنه أشبه بمنهج السلف. فهل يشتبه منهج السلف بمنهج إثبات الثقل والحركة ولحد والقرب الحسي وغير ذلك من لوازم الجسم التي أثبتها الدارمي، بحيث يعد السكوت عن إثباتها أشبه بمنهجهم؟!

<sup>&#</sup>x27;) اجتماع الجيوش لابن القيم: (١٤٣).

 <sup>)</sup> العلو للعلى الغفار، للذهبي: (١/ ١٩٥).

# ثانياً: كتاب السنة لابن أبي عاصم (١):

هذا الكتاب لمؤلفه أبي بكر بن أبي عاصم، أحمد بن عمرو بن الضحاك بن مخد الشيباني من أهل البصرة، وكان مذهبه القول بالظاهر.

وأثبت في كتابه من الأخبار المنكرة الشيء الكثير. ومنها أن الله خلق آدم على صورة وجهه، وعلى صورة الرحمن، وأنه تعالى تجلى للجبل منه مثل الخنصر، وأن العرش يئط به مر ثقله، وأنه يُقعِدُ محمداً عَلَيْهُ معه على العرش، وأن المؤمنين يجالسون الله عز وجل في الجنة وغير ذلك.

# ثالثاً: كتاب السنة المنسوب إلى عبد الله بن الإمام أحمد بن حنبل رحمهم الله تعالى:

وأخذ هذا الكتابُ من نسبته إلى ابن الإمام أحمد مكانة كبيرة عند المنتسبين إلى السلف. خاصة في العصر الحديث. وسوف تأتي الإشارة إلى مكانته عند المعاصرين في موضعه إن شـ. الله تعالى.

وقد قطع محققه بنسبة الكتاب إلى مؤلفه، وبَذَلَ وسعه في الرد على من نزَّه الإمام أحمد عن أن يخوض ولدُه الذي تربئ في كنفه في كل ما خاض فيه المؤلف، ولم يأت المحقق بشيع على عن أن يخوض ولدُه الذي تربئ في كنفه في كل ما ذكره هو نفسه، من الاعتراف بوجود مجهونير في طبقتين من طبقات إسناد هذا الكتاب إلى مؤلفه.

يقول الدكتور صهيب السقار: «والذي يبدو لي أن هذا الكتاب من مؤلفات مر يسمونه شيخ الإسلام أبا إسماعيل الهروي، صاحب المؤلفات المعروفة في ما يسمونه العقيد:

<sup>(</sup>۱) قال الذهبي في السير (۱۳/ ٤٣٠): حافظ كبير إمام بارع متبع للآثار كثير التصانيف. قال أبو العبد النسوي: كان من أهل البصرة، من صوفية المسجد، من أهل السنة والحديث والنسك والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، صحب النساك، وكان مذهبه القول بالظاهر، وكان ثقة نبيلا معمرا، اهـ. توفي سند ٢٨٧هـ.

نسلفية. وهذا الهروي شديد التعصب ربها ركّب له إسناداً، فرواه عن أبي يعقوب إسحاق بن براهيم القرّاب الهروي<sup>(۱)</sup> عن شيخ مجهول عن شيخ مجهول عن المؤلف. وأبو إسهاعيل فروي لا يُستبعد صدور ما في هذا الكتاب منه، كها سوف يتبين في الحديث على مؤلفاته السلفية! أما ابن الإمام أحمد، فلا نظن به أن يتعدى على الله سبحانه وعلى رسوله على وعلى الإمام أحمد والإمام أبي حنيفة النعمان (۲).

وقد ذكر المحقق في توثيق الكتاب وصحة نسبته إلى المؤلف نقلَ الحنابلة عنه وأخذَهم منه. وكل من ذكر نقلَهم عنه جاءُوا بعد عصر الهروي المذكور، فلا تدفع هذه النُّقُولُ هذا للشكّ في نسبة الكتاب إليه، ولا الشك في صحة نسبته إلى المؤلف»(٣) اهد.

واشتمل هذا الكتاب على أكثر من مائة وثمانين نصاً في الطعن في دين ورأي الإمام الأعظم أبي حنيفة رحمه الله تعالى ورضى عنه، بل في بعضها تكفيره، وأنه أخِذ من لحيته كأنه تيسن يُدار به على الحِلَق يُستتاب من الكفر أكثر من مرة، وأنه كذلك أفتى بأكل لحم الخنزير! وفيه نقل عن الإمام مالك أنه ذكره بسوء، وقال: كاد الدين، ومن كاد الدين فليس من الدين، ووثق المحقق رجال سند هذه الرواية (٤).

وغير ذلك من المثالب التي تقشعر منها الأبدان، كله في حق إمام من أئمة الهدئ وواحد ممن أجمعت الأمة على دينه وحُسن اعتقاده وجودة مذهبه واتباع رأيه. عامل الله بعدله واضع هذه النصوص، وغفر لمحققها وناشرها.!

<sup>(</sup>۱) إسحاق بن إبراهيم بن محمد. محدث هراة، ربما زاد عدد شيوخه على ألف ومائتي نفس، وكان زاهدا مقلا من الدنيا. توفي سنة ٤٢٩هـ. انظر سير أعلام النبلاء: (١٧/ ٥٧٠)، وطبقات الشافعية الكبرى: (٢٦٤/٤).

<sup>(</sup>٢) وهذا من باب إحسان الظن بالإمام أحمد، وإلا فلا شيء يضيره لو كانت تلك عقيدة ولده، فابن نبي الله نوح عليه السلام كان كافرا ولريقدح ذلك في مقامه.

<sup>(</sup>٣) التجسيم وأثره في الفكر الإسلامي، د. صهيب السقار. قلت: مثل هذه الدعوى ينبغي الاستيثاق منها، ولا يكفي في الاحتجاج على تركيب الاسناد كونُ من اعتمدَ نسبته إلى عبد الله بن أحمد جاءوا بعد عصر الهروي، ويكفي في إسقاط نسبته وجود مجهولين في طبقتين متتاليتين من إسناده الذي رواه به الهروي.

<sup>(</sup>٤) السنة لعبد الله بن أحمد بن حنبل، بتحقيق د. محمد سعيد سالر القحطاني: (١/١٩٩).

وتخريج هذه الرواية في كتاب صُنف لجمع السنة والعقيدة المتوارثة، خير مثال على ألطعن بأكابر المسلمين وعلمائهم ركن من أركان هذه العقيدة التي تصدى لها العلماء. فها مرسبيل إلا الطعن بهم ورميهم بالتَّجَهُّم والتنكب عن منهج السلف ونحو ذلك، مما تركوا به الجواب العلمي، واستبدلوا به هذا الأسلوب الناجح في فتنة العوام، المأخوذين بها يُظهر: هؤلاء من التزهد، المخدوعين بلافتات الدعوة إلى الكتاب والسنة واتباع السلف.

ومما اشتمل عليه هذا الكتاب من الجرأة على الله عز وجل: وصفّه بالجلوس عي العرش، وإثبات صدر له وذراعين، وإثبات الثّقل، والصورة التي صُوِّرَ عليها آدم، وأنه عي كرسي من ذهب تحمله أربعة من الملائكة، وأنه واضعٌ رجليه على الكرسي، وأن الكرسي قاعاد كالنعل في قدميه، وأنه إذا أراد أن يخوف أحداً من عباده أبدئ عن بعضه، وأنه قرَّب دَوَد عليه السلام حتى مس بعضه وأخذ بقدمه. وغير ذلك من الخرافات الموضوعة على أنه مر العقائد!

ومما اشتمل عليه في حق الإمام أهمد: أنه نقل عنه تصحيح الأخبار التي تثبت جلوسه عز وجل على العرش وحصول الأطيط من هذا الجلوس، وأنه واضع رجليه على الكرسي وأن الكرسي موضع قدميه، وأنه يقعد على العرش فما يفضل منه إلا قيد أربعة أصابع، وغيد ذلك مما لم يَغِبُ نكارته ولا ضعف سنده على بعضهم، وسكتوا عن نسبة تصحيحه في إمامهم وابن إمامهم.

فحاشا لله أن يصحح الإمام أحمد هذه الأخبار، فيخفى عليه ضعف سندها وم في متنها من النكارة ومخالفة عقيدة السلف، ثم يأتي المحقق ليكشف عن ذلك.

### رابعاً: كتاب السنة للخَلاّل(١):

وقد أطال فيه الخلال الكلام عن تقرير قعود النبي على مع الباري سبحانه على الفضة التي تفضل من العرش. وحشر مع ذلك نقو لا عن بعض المحدِّثين في تكفير مُنْكِرهِ ورميه

<sup>(</sup>١) أبو بكر أحمد بن محمد بن هارون بن يزيد البغدادي الحلال توفي ٣١١هـ. قال الذهبي في السير (١٤/ ٢٩٧) أخذ الفقه عن خلق كثير من أصحاب الإمام أحمد، ولر يكن قبله للإمام مذهب مستقل، حتى تَتَبَّعَ هـ نصوص أحمد ودَوَّنَهَا وبَرَّهُنَهَا بعد الثلاثمائة.

بالبدعة والتجهم وغير ذلك، مما لو قرأه رجل لريسمع عن الإسلام شيئاً لظن أن هذا الخبر ركن من أركان الإسلام. وفيه أن الله عز وجل ينادي: يا داود ادن مني، فلا يزال يدنيه حتى يمس بعضه، ويقول: كن أمامي فيقول رب ذنبي ذنبي، فيقول الله له كن خلفي خذ بقدمي!

ثم يقول الخلال في آخر كتابه: «وبعد هذا أسعدكم الله، فلو ذهبنا نكتب حكايات الشيوخ والأسانيد والروايات لطال الكتاب، غير أنا نؤمل من الله عز وجل أن يكون في بعض ما كتبنا بلغةٌ لمن أراد الله به، فثقوا بالله وبالنصر من عنده على مخالفيكم، فإنكم بعين الله، بقربه وتحت كنفه»(١) اهد.

#### خامسا: كتاب العرش وما روي فيه:

لمحمد بن عثمان بن أبي شيبة (٢٩٧هـ). وحال الكتاب من حال مؤلفه، الذي نقل الذهبي تضعيفه عن الجمهور، وتكذيبه عن عبد الله بن أحمد بن حنبل، وعن غيره الاتهام بالوضع (٢)!

وفي هذا الكتاب: أن أقرب الخلق إلى الله جبريل وميكائيل وإسرافيل، بينهم وبين ربه مسيرة خمسمائة عام، وأن السماء منفطرة من ثقل الله، وأن محمداً علم أن ربه في روضة خضراء، ونحو ذلك مما هو مبسوط في موضعه.

## سادساً: كتاب الصفات للدارقطني (٣):

وهو الحافظ أبو الحسن علي بن عمر، الذي انتهى إليه علم الأثر والمعرفة بالعلل وأسهاء الرجال مع الصدق وصحة الاعتقاد.

<sup>(</sup>١) السنة للخلال: (١/ ٢٦٥).

<sup>(</sup>٢) العبر في خبر من غبر للذهبي: (٢/ ١١٤)، وسير أعلام النبلاء: (١٤/ ٢١)، وشذرات الذهب لابن العماد: (١/ ٢٢٦).

<sup>(</sup>٣) الإمام الشهير شيخ الإسلام وصاحب السنن. قال السبكي في الطبقات (٣/ ٤٦٢): قال الحاكم: صار الدارقطني أوحد عصره في الحفظ والفهم والورع، وإمامًا في القرَّاء والنحويين. أشهد أنه لم يخلف على أديم الأرض مثله. وقال الخطيب: كان فريد عصره وإمام وقته، وانتهى إليه علم الأثر والمعرفة بالعلل وأسهاء الرجال، مع الصدق والثقة وصحة الاعتقاد والاضطلاع من علوم سوى الحديث. وقال القاضي أبو الطبب الطبري: الدارقطني أمير المؤمنين في الحديث. توفي سنة ٣٨٥هـ.

وهذا الكتاب تشهد حاله الحديثية على براءة الدارقطني البصير بعلل الحديث ورجاله منه. وإنها يصلح أن يكون من صنيع من رواه عنه. فلا تصح نسبته إلى الدارقطني كها نبه عليه الكوثري<sup>(۱)</sup>، لأن في سنده إليه أبا العز بن كادش أحمد بن عبيد الله (٢٦٥هـ). قال الذهبي في ترجمته: «أقر بوضع حديث وتاب وأناب»<sup>(٢)</sup>اهـ.

## ولا يخفى أن هذه التوبة لا تعنى قبول روايته، لأمرين:

الأول: أن من قواعد المحدثين أن التائب من الكذب على رسول الله على لا تقبر روايته أبداً، وإن حسنت طريقته. حكاه السيوطي عن الإمام أحمد بن حنبل وغيره من المحدثين (٣).

الثاني: أنه حتى على مذهب من يقبل توبته لا يلزم قبولُ روايته؛ لأنه ضعيف الرواية قبل الكذب وبعده. نقل ابن حجر في ترجمته: أنه كان كذاباً لا يحتج بمثله، وللأئمة فيه مقال (٤٠). ويرويه ابن كادش عن محمد ابن علي بن أبي طالب العشاري. قال الذهبي في ترجمته: «شيخ صدوق معروف، لكن أدخلوا عليه أشياء فحَدَّثَ بها بسلامة باطن، منها حديث موضوع في فضل ليلة عاشوراء، ومنها عقيدة للشافعي.

وذكر الذهبي بعض الأباطيل عنه ثم قال: فقبَّح الله من وضعه، والعتب إنها هو عي محدثي بغداد، كيف تركوا العشاري يروي هذه الأباطيل» (٥) اهـ.

وفي هذا الكتاب باب في إثبات القدمين، وفيه أن الكرسي موضع القدمين، وفيه الأطيط، وخَلِق آدم على صورة الرحمن ونحو ذلك.

<sup>(</sup>١) تبديد الظلام المخيم للكوثري: (٢٠٦).

<sup>(</sup>٢) ميزان الاعتدال للذهبي: (١/ ٢٥٩).

<sup>(</sup>٣) تدريب الراوي للسيوطي: (١/ ٣٢٩)، المنهل الروي لبدر الدين بن جماعة: (٦٧).

<sup>(</sup>٤) لسان الميزان لابن حجر: (١/ ١٨ ٢)، المغني في الضعفاء للذهبي: (٤٧).

<sup>(</sup>٥) ميزان الاعتدال: (٦/ ٢٦٧)، وانظر ترجمته في لسأن الميزان: (٥/ ٣٠٢).

#### سابعاً: كتاب التوحيد لابن خزيمة:

وهو الإمام الكبير أبو بكر محمد بن إسحاق بن خزيمة النيسابوري (٣١١ هـ)، صاحب الصحيح، المشهود له بالفقه والرواية، ولكن العلماء أخذوا عليه خوضه في الكلام، ولعله تأثر برأس الكرامية.

فقد نقل ابن السبكي عن الحاكم أنه ذكر في تاريخه محمد بن كرام فقال: «وقد أثنى عليه في الغني ابنُ خزيمة، واجتمع به غير مرة»(١) اهـ. وقد لامه بعض المحدثين على الخوض في ما لا يحسنه.

فمن ذلك ما أخرجه البيهقي بسنده عن عبد الرحمن بن أبي حاتم الرازي أنه قال: «ما لأبي بكر والكلام؟ إنها الأولى بنا وبه ألا نتكلم فيها لر نتعلمه. قال البيهقي: والقصة فيه طويلة، وقد رجع محمد بن إسحاق إلى طريقة السلف، وتلهف على ما قال والله أعلم»(٢)اهـ.

واعترف ابن خزيمة على نفسه بأنه لا يحسن الكلام. فقد نقل البيهقي عنه أنه قال: «ما تُنكِرون على فقيه راوي حديث، لا يحسن الكلام»(٣) اهـ.

وكتاب التوحيد هو جزء من صحيحه على التحقيق، لأنه يُحيل في أكثر من موضع على أبواب الصلاة وغيرها من أبواب الصحيح. وفيه باب بعنوان إثبات الأصابع لله عز وجل، وباب في إثبات القَدَم، ونحو ذلك.

ومع أنه اشترط الصحة في ما يذكره، إلا أنه لم يلتزم بذلك، فأخرج فيه متوناً منكرة وأسانيدَ واهيةً. منها ما جاء في أن الكرسي موضع قدميه، وأن العرش يئط به، وأنه تجلى منه مثل طرف الخنصر، وأنه يهبط ثم يرتفع، وأنه ينزل إلى سماء الدنيا بروحه وملائكته فَيَنتَفِضُ!! - تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً -، وأن جنة عدن مسكنه، وأن محمداً عَلَيْ رآه في روضة

<sup>(</sup>١) طبقات الشافعية الكبرئ للسبكي: (٣/ ٢٠٤).

<sup>(</sup>٢) الأسماء والصفات للبيهقي: (٣٤٢).

<sup>(</sup>٣) المصدر السابق: (٣٤٠).

الانتصار لأهل السنة وكشف مذهب أدعياء السنة وكشف مذهب أدعياء السنة خضراء، دونه فراش من ذهب، يحمله أربعة من الملائكة، وغير ذلك مما هو مبسوط موضعه.

## ثامناً: كتاب التوحيد لابن منده:

وهو أبو عبد الله محمد بن إسحاق «ابن منده»(١).

وله أيضا كتاب الرد على الجهمية، وفيه: أن الله يكشف يوم القيامة عن ساقيه، وعرب الله البخاري ومسلم، مع أنه ليس في أحدهما (٢)، وفيه أن الله خلق الملائكة من نور الصوالم والمدراء وأي صدره وذراعيه، تعالى عن ذلك علوا كبيرا-، وأن الكرسي موضع قند ونحو ذلك من الأخبار.

# تاسعا: كتاب الأربعين في دلائل التوحيد، لأبي إسماعيل عبد الله بن محمد الهروي (٣):

والهَرَوِيّ -نسبة إلى هَرَاة-، هو الذي كان المجسمة بهراة يلقبونه شيخ الإسلام. كـ . بمن سمئ به الحافظ أبا عثمان الصابوني.

<sup>(</sup>۱) قال الذهبي في التذكرة (۳/ ۱۵۷): الإمام الحافظ الجوال محدث العصر. ما بلغنا أن أحدًا من هذه الأمة — ما سمع ولا جمع ما جمع، وكان ختام الرحالين وفرد المكثرين مع الحفظ والمعرفة والصدق يت التصانيف، اهد. قلت: ربها كانت الآفة كثرة الجمع. فقد نقل الذهبي بعد كلامه هذا قول الحافظ بي عد الأصبهاني: اختلط في آخر عمره وتخبط في أماليه، ونسب إلى جماعة أقوالًا في المعتقدات لريُعرفوا به: — الله الستر والصيانة. اهد. وعقب الذهبي بقوله: لا يُعبأ بقولك في خصمك للعداوة المشهورة بينكم. تب يعبأ بقوله فيك، فقد رأيت لابن منده مقالًا في الحط على أبي نعيم من أجل العقيدة أقذع فيه، وكر صدوق غير متهم بحمد الله في الحديث، اهد. وتوفي سنة ٣٩٥ هد. قلت: يُردُّ على الذهبي رحمه الله في صدوق غير متهم بحمد الله في الحديث، اهد وتوفي سنة ٣٩٥ هد. قلت: يُردُّ على الذهبي رحمه الله في حدول الكلام: فإن كلام الأقران في بعضهم لا يُقبل إن كان طعنا في العدالة والحلق والدين، أما إن كان في عنوا الأوصاف التي تخص الرواية كالاختلاط وقلة الضبط والنسيان فلا بأس في ذلك، بل هو مقبول، حدول إذا ذكر هذا غيره من الحفاظ.

<sup>(</sup>٢) الرد على الجهمية لابن منده: (١٦/١).

<sup>(</sup>٣) سبقت ترجمته والكلام عليه.

قال ابن السبكي: «وأما المجسمة بمدينة هراة، فلما ثارت نفوسهم من هذا اللقب عمدوا إلى أبي إسماعيل عبد الله الأنصاري صاحب كتاب ذم الكلام فلقبوه بشيخ الإسلام. وكان الأنصاري المشار إليه رجلاً كثير العبادة محدثاً، إلا أنه يتظاهر بالتجسيم والتشبيه وينال من أهل السنة، وقد بالغ في كتابه ذم الكلام، حتى ذكر أن ذبائح الأشعرية لا تحل!

وكان أهل هراة في عصره فئتين: فئة تعتقده وتبالغ فيه لما عنده من التقشف والتعبد، وفئة تكفِّرُه لما يظهره من التشبيه.

ومن مصنفاته التي فَوَّقَتْ نحوه سهام أهل الإسلام: كتاب «ذم الكلام»، وكتاب «الفاروق في الصفات» وكتاب «الأربعين» .. وهذه الكتب الثلاثة أبان فيها عن اعتقاد التشبيه وأفصح.

وكان شديد التعصب للفرق الحنبلية، بحيث كان ينشد على المنبر على ما حكى عنه تلميذه محمد بن طاهر:

أنا حنبلي ما حَبِيتُ وإن أَمُتُ فصوصيتي للناس أن يَتَحَنَّبَلُوا

وتَرَك الرواية عن شيخه القاضي أبي بكر الحيري<sup>(١)</sup> لكونه أشعرياً. وكل هذا تعصب زائد، برَّأنا الله من الأهواء»<sup>(٢)</sup>اهـ.

<sup>(</sup>۱) قال الذهبي في السير (۱۷/ ٣٥٦): الإمام العالر المحدث مسند خراسان قاضي القضاة. درس الكلام والأصول على أصحاب أبي الحسن الأشعري، وانتقى عليه أبو عبد الله الحاكم. وكان بصيرا بالمذهب، فقيه النفس، يفهم الكلام، حدّث عنه الحاكم وهو أكبر منه، وأبو محمد الجويني، وأبو بكر البيهقي، وأبو القاسم القشيري، وأبو بكر الحطيب، وقاضي القضاة أبو بكر محمد بن عبد الله الناصحي، وشيخ الحنفية محمد بن إسهاعيل ابن حسنويه، وخلق سواهم. قال عبد الغافر الفارسي: كان من أصح أقرانه سهاعا، وأوفرهم إنقانا، وأتمهم ديانة واعتقادا. صنف في الأصول والحديث. أثنى عليه الحاكم، وفخم أمره، مات في شهر رمضان سنة ٢١٤هـ اهـ. قلت: ألا قاتل الله التعصب الذي يجعل الإنسان يترك الرواية عن مثل هذا الحبر الذي تخرّج عليه كل أولئك الأئمة!

<sup>(</sup>٢) طبقات الشافعية الكبرئ للسبكي: (٤/ ٢٧٢).

وفي كتاب الأربعين: أن محمداً على رأى ربه في صورة شاب أمرد في قدميه خضرة وفيه باب بعنوان وضّع الله عز وجل قدمه على الكرسي، وباب في إثبات الجهات لله عز وجل، وباب في إثبات الحد، وباب في إثبات الحد، وباب في إثبات الحط، وباب في إثبات الصورة، وباب في إثبات المعينين، وباب في إثبات الهرولة. ومن عناوينها يتبين ما تحتها من الأخبار التي سيكشف عنه البحث.

ومن كتابه ذم الكلام ينقل ابن تيمية تعثر الهروي في الوقيعة بالإمام الأشعري.

يقول ابن تيمية: «وقال شيخ الإسلام أبو إسهاعيل عبد الله بن محمد الأنصاري في كتاب ذم الكلام في آخره، لمَّا عقد باباً في ذكر هؤلاء الأشعرية المتأخرين، فقال: «باب في ذكر كلام الأشعري».

ولما نظر المُبَرِّزُون من علماء الأمة وأهل الفهم من أهل السنة طوايا كلام الجهمية وم أوّدَعَته من رموز الفلاسفة، ولم يقع منهم إلا على التعطيل البحت، وأن قطب مذهبه ومنتهى عقيدتهم ما صرَّحَت به رؤوس الزنادقة قبلهم، أن الفلك دَوَّارٌ والسماء خالية، وأن قولهم سميع بلا سمع، بلا نفس ولا شخص ولا صورة. فقد شَحَنت كتاب تكفير الجهمية من مقالات علماء الإسلام، ورَنِّ الخلفاء فيهم، ودَقِّ عامة أهل السنة عليهم، وإجماع المسلمين على إخراجهم من الملة. يردون على اليهود قولهم يد الله مغلولة، فينكرون الغل وينكرون اليد، فيكونوا أسوأ حالاً من اليهود، لأن الله سبحانه أثبت الصفة ونفى العيب، واليهود أثبتت الصفة وأثبتت العيب، وهؤلاء نفوا الصفة كما نفوا العيب، وإنها اعتقادهم أن القرآن غير موجود، لفظته الجهمية الذكور بمرة والجهمية الإناث بعشر مرات.

قالوا: وقد شاع في المسلمين أن رأسهم على بن إسهاعيل الأشعري كان لا يستنجي ولا يتوضأ ولا يصلى!»(١)اهـ.

فالرجل يسمي الأشاعرة جهمية، ويعيب عليهم قولهم أن الأفلاك تدور -وهو ما

<sup>(</sup>١) بيان تلبيس الجهمية لابن تيمية: (٢/ ٤٠٠-٤٠٤)، وانظر هذه الحكاية في سير أعلام النبلاء: (١٦/ ٤٧٨).

أثبته العلم الحديث-، وأن السماء خالية من أن تحتوي رب العزة سبحانه وتضمه بين طياتها، وأن الله لا يشبه المخلوقات في شخص ولا صورة، ويجعل ذلك من علامات الزندقة، وينقل خبرا يتهم فيه الإمام أبا الحسن الأشعري أنه كان لا يستنجي ولا يتوضأ ولا يصلي!

نقل ذلك ابن تيمية رحمه الله تعالى وسامحه، مستشهداً به على ذم من سهاهم المتأخرين من أصحاب الأشعري. مع أن من سهاه شيخ الإسلام لم يوقر منهم أحداً، بل حكى الإجماع على تكفيرهم، وشحن كتبه في ذلك، وسعى بين السلاطين في فتنتهم، ونضح بها فيه من وصفهم ذلك الوصف الذي خرج به عن حدود الأدب، فأطلق على الأشاعرة «مخانيث»!، وصار من بعده سنة سيئة عليه وزرها ثم على ابن تيمية مثل ذلك الوزر، لأنه عمل بهذه السنة في أكثر من موضع، حتى تابعه عليها ابن القيم ومن افتتن بهم من المعاصرين!

بل إن هذا الرجل لا يستحي أن يكذب على الأشاعرة وينسب إليهم ما لريقولوه. مما يدل على جهله الكامل بمذهبهم إذا أحسنًا الظن به، أو يدل على تعصبه الشديد البالغ حدَّ العمى والفجور في الخصومة والعياذ بالله تعالى. والجهل أهونهما لا شك.

قال ابن رجب الحنبلي: «...، عبد الجبار بن أبي الفضل الصيرفي، سمعت جماعة من أصحاب شيخ الإسلام الأنصاري يقولون: سمعنا شيخنا شيخ الإسلام أبا إسماعيل يقول: فذكر أبياتًا بالفارسية تفسيرها بالعربية: «إلهنا مَرِّئِيٌّ على العرش مُستو. كلامُه أزلي رَسُوله عَربيّ. كل من قال غير هذا أشَّعَرِيّ. مَذهبُنا مَذهَبٌ حنبلي»(١) اهـ.

والأشاعرة لا ينكرون الرؤية ولا الاستواء ولا أزلية الكلام ولا عروبة الرسول على التجسيم. فتأمل ما يفعله التعصب بصاحبه!

وبها سبق يتبين شيء من حال هذه المصنفات، وسوف يُكشف في ثنايا البحث عن تفصيل هذا الإجمال. ولكن لا بدأن نبين هنا غلط هؤلاء المصنفين على سبيل الإجمال أيضاً.

<sup>(</sup>١) ذيل طبقات الحنابلة، لابن رجب: (١/ ٢٠).

#### غلط هؤلاء المصنفين على وجه الإجمال:

أولاً: أنهم جمعوا فيها أخباراً متفرقة، فأحدث هذا الجمع في دلالة ألفاظها تقوية لظاهرها الموهِم، مع أنها وردت في القرآن والسنة متفرقة متناثرة في سياقات مختلفة.

ثانياً: أنهم لريفرقوا فيها بين النصوص التي تتفاوت دلالة وثبوتاً. فمثلاً جعلوا قول تعالى: ﴿الرَّحْمَنُ عَلَى ٱلْمَرْشِ ٱسْتَوَىٰ ﴾ [طه: ٥] مع الأخبار المنكرة التي تتحدث عن القعود على العرش وأطيط العرش من ثقل الجبار فوقه وغيرها، وجعلوا هذين المتفاوتين من أدلة الاستواء على العرش.

ثالثاً: أنهم لريفرقوا بين حديث مرفوع وبين حديث موقوف على صحابي أو تابعي. فأثبتوا بهذا ما أثبتوا بذاك. بل ربها عارضوا ما هو مشهور عن رسول الله على بمرويات عن أحد التابعين. ومثال ذلك: تفسير المقام المحمود بالإقعاد على العرش.

بل لريفرقوا بين حديث نبوي وخبر إسرائيلي، فربها جعلوا ما لِقَوْل الرسول ﷺ من القدسية والمكانة ثابتاً لقول أهل الكتاب. ومثال ذلك: ما ذكروه في الاستلقاء على العرش. ووضع إحدى رجليه على الأخرى، وغير ذلك.

رابعاً: أنهم لريفرقوا بين منقولِ بالتواتر من الكتاب والسنة، وبين خبر لريصح سنده. فأثبتوا بالثاني ما أثبتوه بالأول.

خامساً: أنهم ضموا بعض الأخبار إلى بعض على سبيل التركيب. فَيَرُدّون على من خالفهم في إثبات اليد الحقيقية: بأن النصوص جاء فيها أن له أصابع، فلا بد أن يكون له يد، وطرّدوا هذا الفهم في بقية النصوص، كالعينين للوجه، والساق للقدم، وغيرها مما يستلزم الجسمية والتركيب.

## مثال لوقوع الاختلاف والنزاع بين أهل الحديث بسبب الاعتقاد:

بعد أن ذكرنا عن أهل الحديث ما يستحيل معه حكاية اتفاقهم على مذهب واحد، نضرب مثالا واحدا نستغني به عن كثير من الأمثلة يؤكد اختلافهم في بعض مباحث العقيدة إلى درجة تصل إلى العداوة والإيذاء. فمن ذلك: ما فعله يحيى بن عمار السجزي(١) مع الإمام الحافظ محمد بن حبان رحمه الله.

قال الذهبي: «قال أبو إسهاعيل الأنصاري شيخ الإسلام: سألتُ يحيى بن عهار عن أبي حاتم ابن حبان، فقال: رأيتُه، ونحن أخرجناه من سجستان، كان له علم كثير ولم يكن له كبيرُ دين! قدم علينا، فأنكر الحدّ لله، فأخرجناه!»(٢) اهد. فانظر إلى هذا التباين بين الفريقين، وكلاهما من أهل الحديث.

فمن جانبٍ، يُعَدُّ إثباتُ الحد لله عز وجل مخالفاً لتَنْزِيه الله عز وجل عنه، لأنه من لوازم الجسم. ومن جانب آخر يُعد نفيه طعناً في الدين، وموجباً لطرد مَن ينفيه.

وإن شئتَ. فهناك موقف ثالث متذبذب، كالنذي ذكره الحافظ الذهبي -وهو من أهل الحديث كذلك- تعليقاً على قول يحيى بن عمار. قال رحمه الله تعالى: «قلت: إنكاره الحد وإثباتكم للحد نوع من فضول الكلام، والسكوت عن الطرفين أولى، إذ لم يأت نص بنفي ذلك ولا إثباته، والله تعالى ليس كمثله شيء، فمن أثبته قال له خصمه جعلت لله حداً برأيك ولا نص معك بالحد، والمحدود مخلوق تعالى الله عن ذلك. وقال هو للنافي ساويت ربك بالشيء المعدوم، إذ المعدوم لا حدله، فمن نزه الله وسكت سلم وتابع السلف»(٣) اهـ.

وهذا الموقف الذي لا يرضى عن الموقفين السابقين موقف متهافت. فقد حصل النزاع

<sup>(</sup>۱) كان من أهل الحديث والوعاظ المجيدين إلا أنه متعصب جدا، يخرج به تعصبه عن الحدود. توفي بهراة و٢٢ هـ. قال الذهبي في السير (١٧/ ٤٨١): وكان متحرقا على المبتدعة والجهمية بحيث يؤول به ذلك إلى تجاوز طريقة السلف!، وقد جعل الله لكل شيء قدرا، إلا أنه كان له جلالة عجيبة بهراة وأتباع وأنصار. وكان من كبار المذكِّرين، لكن ما أقبح الحرص وجمع المال بالعالر الداعي إلى الله! وكان قد تحول من سجستان فعظم بهراة جدا، وتغالوا فيه، وتخرج به أبو إساعيل الأنصاري، وخلفه من بعده، اهـ. قلت: خلفه من بعده حتى في تعصبه، غفر الله لنا ولأهل العلم جميعاً.

<sup>(</sup>٢) ميزان الاعتدال: (٦/ ٩٩). قلت: وقد عاني الكثير من الأئمة قديها وحديثا من ظلم هؤلاء المجسمة وفتنهم، كما سبق أن ألمحنا في التمهيد إلى بعض النهاذج.

<sup>(</sup>٣) ميزان الاعتدال للذهبي: (٦/ ٩٩).

المنتصار لأهل السنة وكشف مذهب أدعياء السلفية و المنتصار لأهل السنة وكشف مذهب أدعياء السلفية في الحد نفياً وإثباتاً. فإن كان الحد من لوازم الجسم التي يجب تَنْزِيه الله عز وجل عنها، فلا يسع النافي أن يسكت على إثبات التجسيم. وإن كان نفي الحد موجباً لعدم الباري فلا يسع المثبت السكوت على نفيه.

قال الحافظ ابن حجر تعليقا على قول الذهبي: "وقوله: "قال له النافي ساويتَ ربك بالشيء المعدوم، إذ المعدوم لا حد له" نازِلٌ (١). فإنا لا نسلِّم أن القول بعدم الحد يفضي إلى مساواته بالمعدوم بعد تحقق وجوده. والحق: أن الحق مع ابن حبان فيها،...، كيف يُحكم عليه بأنه هفا؟ ما هذا إلا تعصب زائد على المتأولين، وابن حبان قد كان صاحب فنون وذك مفرط وحفظ واسع إلى الغاية رحمه الله (١) اهد.

ولا يخفى أن الحافظ ابن حجر من أهل الحديث أيضا، وكلامه في أي مبحث من مباحث العقيدة يعبر عن مذهبه.

وللحافظ تاج الدين السبكي كلام في هذا النقل أيضا، ويروي فيه كذلك عن الحافظ العلائي، وكلاهما من أهل الحديث، مما يثبت اختلاف أهل الحديث في المذاهب العَقَدِيَّة.

قال التاج السبكي: «انظر ما أجهل هذا الجارح، وليت شعري مَن المجروح، مُثْبِتُ الحد لله أو نافيه؟! وقد رأيت للحافظ صلاح الدين خليل بن كيكلدي العلائي (٣) رحمه الله على هذا كلاما جيدا أحببت نقله بعبارته، قال رحمه الله، ومن خطه نقلتُ: يا لله العجب، مَنَ أحق بالإخراج والتبديع وقلة الدين؟!»(١) اهـ(٥).

<sup>(</sup>١) أي: ساقط متهافت.

<sup>(</sup>٢) لسأن الميزان لابن حجر: (٥/ ١١٤).

<sup>(</sup>٣) قال ابن حجر في الدرر الكامنة (٢/ ٢١٣): قال شيخه الذهبي: يستحضر الرجال والعلل، وتقدم في هذ الشأن مع صحة الذهن وسرعة الفهم. وقال الحسيني كان إماما في الفقه والنحو والأصول متقنا في علوم الحديث وفنونه علامة فيه، حتى صار بقية الحفاظ، عارفا بالرجال علامة في المتون والأسانيد بقية الحفاظ. وقال الإسنوي في الطبقات: كان حافظ زمنه إماما في الفقه والأصول وغيرهما ذكيا نظارا فصيحا كريها ذ سطوة وحشمة، اهـ. توفى سنة ٧٦١هـ.

<sup>(</sup>٤) طبقات الشافعية الكبرئ للسبكي: (٣/ ١٣٢).

<sup>(</sup>٥) قلت: ولنا أن نقول في زماننا، يا لله العجب. مَن الأحق بلقب المبتدعة، أهل السنة الأشاعرة والماتريدية =

ومن لريكتف بهذا الموقف في إثبات أن أهل الحديث لا يجمعهم مذهب عقدي واحد، عيه بكتب الرجال وبيان حال الرواة ومصنفات المحدثين، فكلها شاهدة بأن في رواة حديث من الحنابلة والشافعية وسائر المذاهب الفقهية، وفيهم من الحشوية والقدرية خوارج وغيرها من المذاهب الفكرية من لريخرجهم مذهبهم الفكري من دائرة المحدثين، ين حُكم عليهم بالبدعة ومخالفة السنة.

وبهذا يتبين أن المحدثين ليس لهم عقيدة جامعة. فيكون عَزِّوُ عقيدةٍ إلى جماعة أهل حديث تمويهاً وخداعا للناس، وتسترا بها له قدسية ومكانة في القلوب، حتى يطمئن السامع ير نقارئ، فلا يسعى للتحقق من صحة كلام المتكلم في إثبات التجسيم، اتكالا منه على أمانة على الحديث ودقة نقلهم (١).

ويتبين أيضا أنه لا يصح قولُ الشيخ ابن تيمية في المتكلمين: «ولو اعتصموا بالكتاب والسنة لاتفقوا كها اتفق أهل السنة والحديث، فإن أئمة السنة والحديث لر يختلفوا في شيء من صول دينهم»(٢)اهـ.

الذين ينزّهون الله تعالى، أم أدعياء السلفية الذين ينسبون إليه صفات الأجسام؟!، وما أجهل الجارح،
 وليت شعري من المجروح!

<sup>(</sup>١) انظر تبديد الظلام المخيم للكوثري: (٢٠).

<sup>(</sup>۲) درء التعارض لابن تيمية: (۱۰/ ۳۰٦).

## الفصل الثالث الكرَّاميَّة المجسمة

قبل التعريف بهذه الفرقة، لابد من التنبيه إلى تميزها عن سائر فرق المجسمة، فهذه غرقة لر تمت مقالاتها بموت مؤسسها، بل تمكنت بتلبسها لباس الزهد والتقشف أن تخدع عض ذوي السلطان وتقنعهم بمقالاتها وتفوز بأحضانهم وقمعهم لمخالفيها، وتميزت أيضا عسرب بعض مقالاتها إلى المصنفات التي تُنسب إلى العقيدة السلفية.

وتاريخ هذه الفرقة يوضح كيفية انتشار مقالة التجسيم بين العوام، انخداعا بها يظهر عنى أصحاب المقالة من زهد وتقشف وعبّادة، وانخداعا بتشنيع أصحاب المقالة على مذهب عنزيه وأهله، بدعوى موافقته للفلسفة الأجنبية (١). وتوضيح ذلك يتم بإطلالة على تاريخ منذه الفرقة ومعرفة مقالتها.

أما مؤسس هذه الفرقة: فهو محمد بن كرام السَجْزِيّ ..ولد في سَجِسْتَان ونشأ فيها.

يقول الشهرستاني: «نبغ رجل متَنَمِّس بالزهد من سجستان، قليل العلم، قد قَمَّشُ من كر مذهب ضغثاً وأثبته في كتابه، ورَوَّجَهُ على سواد بلاد خراسان، فانتظم ناموسه وصار نك مذهباً»(٢)اهـ.

ويقول التاج السبكي: «وكان من خبر ابن كرام هذا -وهو شيخ سجستاني مجسم - أنه سمع يسيراً من الحديث، ونشأ بسجستان ثم دخل خراسان وعاد إلى نيسابور وباح يتجسيم. وكان من إظهار التَنسُّك والتَّالُّه والتعبد والتقشف على جانب عظيم. فافترق خس فيه على قولين: منهم المعتقِد، ومنهم المنتقِد. قال الحاكم: لقد بلغني أنه كان معه جماعة حن الفقراء، وكان لباسه مسك ضأن مدبوغ غير مخيط، وعلى رأسه قلنسوة بيضاء، وقد نُصب حدكان من لبن، وكان يُطرح له قطعة فرو فيجلس عليها، فيحفظ ويذكر ويحدث. ثم قال

<sup>)</sup> وهذا ما يحدث الآن تماما.

<sup>)</sup> الملل والنحل للشهرستاني: (١٠٧).

174 عَلَى ثَنِي ثَنِي ثَنِي ثَنِي ثَنِي ثَنِي ثَنِي ثَنِي ثَنِي اللهِ السلفية والمسلفية والمسلفية والمسلفية والمسلفية وأثنى عليه فيها بلغني ابن خزيمة، واجتمع به غير مرة (١)اهـ.

وقال تقي الدين الحصني: «سمع الحديث الكثير وأظهر التقشف، واتخذ قطعة فرز يجلس عليها ويحفظ ويحدث ويتَخَشَّع، حتى أخذ بقلوب العوام والضعفاء من الطلبة لوعظ وزهده، حتى حُصِرَ مَن تَبِعَه من الناس فإذا هم سبعون ألفاً» (٢) اهد.

فلما أظهر ابن كرام بدعته أنكر العلماء عليه وسعوا في سجنه وقتله.

يقول السبكي: «وصاحب سجستان هو الذي نفاه، ولريكن قصد الساعين إلا إراقة دمه. وإنها صاحب سجستان هابَ قتله، لما رأى من مخايل العبادة والتقشف»(٣) اهـ.

وابن خزيمة رحمه الله الذي كان قد حُكِيَ عنه ثناؤه على ابن كرام كان أحدَ هؤلاء الساعين في إراقة دمه أو نفيهِ.

قال الحافظ ابن حجر: «ولما نفي من سجستان وأتى نيسابور، أجمع ابن خزيمة وغير: من الأئمة على نقله منها، فسكن بيت المقدس»(٤)، ومات فيها سنة ٢٥٥هـ. وكان أصحبه ببيت المقدس نحو عشرين ألفاً، وكان له من الأتباع مثل ذلك في خراسان وسجستان(٥).

ومع أن ابن كرام لمريكن يحسن العلم ولا الأدب، فقد ألف تصانيف كثيرة كها ذكر ذلك عبد القاهر البغدادي. وقال: «إلا أن كلامه في غاية الرِّكَّة والسقوط»<sup>(٢)</sup>. وكان مصير مؤلفاته الحرق بعدما أظهر بدعته. ونجا كتابه عذاب القبر من النار، إذ نقل منه البغدادي وغيره قول ابن كرام في وصف الله عز وجل: أنه أَحَدِيُّ الذات أحدي الجوهر (٧).

<sup>(</sup>١) طبقات الشافعية الكبرئ للسبكي: (٢/ ٣٥).

<sup>(</sup>٢) دفع شُبه من شَبَّهَ وتمرد للحصني: (٢٩).

<sup>(</sup>٣) طبقات الشافعية الكبرئ للسبكي: (٢/ ٥٣).

<sup>(</sup>٤) لسان الميزان لابن حجر: (٣/ ٣٥٤).

<sup>(</sup>٥) انظر التبصير في الدين للإسفرائيني: (٦٥)، والمنتظم لابن الجوزي: (١٢/ ٩٨)، والميزان، للذهبي: (١/٤).

<sup>(</sup>٢) الفرق بين الفرق للبغدادي: (٣٠٣)، وانظر الملل والنحل للشهرستاني: (١٠٧).

<sup>(</sup>۷) انظر الفرق بين الفرق: (۲۰۳)، والملل والنحل للشهرستاني: (۱۰۸)، والتجسيم عند المسلمين لسهير مختار: (۲۲–۲۳).

وَيرِ مَّكَتُ الكرامية بموت مؤسسها، بل هُذَّبَتُ مقالته في التجسيم وزُيِّفَتُ حتى كثر موستحسنها السلطان واعتنق مذهبها، وامتُحن بذلك بعضُ الكبار من علماء أهل منزَّهين لله عز وجل عن الجسمية ولوازمها.

ومن تلاميذ ابن كرام وأتباعه الذين قاموا بنصرة مذهبه، إسحاق بن محمشاد الذي حن في فضائل ابن كرام.

يقول ابن حجر: «إسحاق بن محمشاد، روئ عن أبي الفضل التميمي حديثاً، هو على عن أبي الفضل التميمي حديثاً، هو على عنه بقلة حياء. مُتَنُه: «يجيء في آخر الزمان رجل يقال له ابن كرام تحيا السنة به». فانظر إلى درج والممدوح، وسند حديثه مجاهيل»(١)اهـ.

ومن تلاميذ ابن كرام وأتباعه الشاعر أبو الفتح على بن محمد البستي (٢)، الذي اتصل له ناصر الدولة سبكتكين (٣) وعمل في خلمته، فقربه منه حتى تأثر مُلك آل سبكتكين (٤) له نصر وا المذهب وقسوا على مخالفيه.

١) لسان الميزان لابن حجر: (٣/ ٢٥٤).

٢) انظر ترجمته في البداية والنهاية لابن كثير: (١١/ ٢٧٨)، وشذرات الذهب لابن العماد: (٢/ ١٩٥).

<sup>(</sup>٣) قال الذهبي في السير: (١٦/ ٥٠٠): كان فيه عدل وشجاعة وعسف وكونه كرامياً. وذكر في: (١٧/ ٤٨٤) مثالا لقسوته على مخالفي مذهبه فقال: كان أبو القاسم النضري قاضي مرو صلب المذهب، فدخل صاحب غزنة سبكتكين بلخاً ودعا إلى مناظرة الكرامية، وكان النضري يومئذ قاضياً ببلخ، فقال سبكتكين: ما تقولون في هؤلاء الزهاد الأولياء؟ فقال النضري: هؤلاء عندنا كفرة، فقال ما تقولون في وقال: إن كنت تعتقد مذهبهم فقولنا فيك كذلك، فوثب وجعل يضربهم بالدبوس حتى أدماهم وشج النضري، وقيدهم وسجنهم، ثم أطلقهم خوف الملامة. وقال في ترجمة سبكتكين: (١٧/ ٤٨٦): وكان السلطان ماثلاً إلى الأثر إلا أنه من الكرامية.

<sup>(</sup>٤) اتسعت دولة آل سبكتكين حتى شملت الهند وخراسان وغزنة وغيرها، كان ابتداء دولتهم (٣٣٦هـ)، ومدة ولايتهم مائتين وثلاث عشرة سنة تقريبا، وكان ملوكهم من أحسن الملوك سيرة، لا سيها السلطان محمود بن سبكتكين (٢٤١هـ)، وأول ملوكهم جدهم سبكتكين، وانتهت دولتهم على يد الغوريين. انظر الكامل لابن الأثير: (٩/ ٣٧٠)، وسير أعلام النبلاء: (١٧/ ٨٤)، وطبقات الشافعية الكبرى لابن السبكي:

ومن أتباع ابن كرام محمدُ بن الهيصم (١)، الذي اجتهد في ترميم مقالة ابن كرام، حتى ردها من المحال الفاحش إلى نوع يُفهم بين العقلاء.

فمن ذلك: أنه عدل بإثبات الجسم إلى معنّى زعم أنه المراد، وهو القائم بالذات. وهذ هو الرأي الذي مال إليه ابن تيمية رحمه الله. ومنه أيضاً أنه زعم أن الفوقية بمعنى العلو، مع إثبات البينونة غير المتناهية بينه وبين خلقه (٢)!

قال الشهرستاني: «قد تخطئ بعض الكرامية إلى إثبات الجسمية، فقال: أعني بها القيد بالنفس، وذلك تلبيس على العقلاء. وإلا فمذهب أستاذهم -يعني ابن كرام- مع كوك سبحانه عنده محلاً للحوادث، مستوياً على العرش استقراراً، مختصا بجهة فوق مكو واستعلاءً. فليس ينجيه من هذه المخازي تزويراتُ ابن هيصم، فليس يريد بالجسمية القيد بالنفس. وإنها هو إصلاح مذهب لا يقبل الإصلاح، وكيف يستوي الظل والعود أعوج. وكيف استوى المذهب وصاحب المقال أهوج» (٣) اهد.

وكان ابن الهيصم من مجالسي السلطان محمود بن سبكتكين(٤)، وكان الإمام أبو بكر

<sup>(</sup>۱) لم أجد له ترجمة شافية، وأجمع كل من ذكروه من أئمة التراجم كالذهبي وابن حجر وغيرهما أنه مقد الكرامية وإمامهم وكذلك عدد من أحفاده. لكن قال الباخرزي في دمية القصر (۱۰۲۱): الإمام أبو سله محمد بن الهيصم من جبال هرات. وهو من أصحاب المقالات. فلا يتصورَنَّ لك في الهوحد والخيالات أنه من الجسمية المرتكبة للمجالات. وقد تقرر عند العلماء الكرام أنه ليس من أشياع أبي عبد بن كرام!

<sup>(</sup>٢) انظر الملل والنحل للشهرستاني: (١١١).

<sup>(</sup>٣) نهاية الإقدام للشهرستاني: (١٢٢)، وانظر التجسيم عند المسلمين وهو مذهب الكرامية: (٨٩-٠٩).

<sup>(</sup>٤) أبو القاسم الملقب بيمين الدولة صاحب بلاد غزنة وما والاها، كان غاية في الديانة وكراهة المعاصي و مسولاً على المداية و المعلم الكرامية. انظر البداية و سولا يجرؤ أحد أن يظهر معصية ولا خمرا في مملكته، واختُلف في اتباعه مذهب الكرامية. انظر البداية و سولابن كثير: (١٣/ ٢٩-٣٠)، وطبقات الشافعية لابن السبكي: (٥/ ٣١٤).

نفصل الثالث: الكرامية المجسمة في نيم في في في الله في الكرامية المجسمة في هذا المجلس (٢)، وكانت هذه المناظرات سبباً في استشهاد ابن فورك رحمه الله تعالى.

قال التاج السبكي: «وكان ابن فورك شديداً على الكرامية، وأذكر أن ما حصل له من لمحنة من شَغَب أصحاب ابن كرام وشيعتهم من المجسمة، فتحزبوا عليه ونَمُّوا عليه غير مرة، وهو ينتصر عليهم، فلما أيست الكرامية من الوشاية والمكايدة، عدلت إلى السعي في موته والراحة من تعبه، فسلطوا عليه مَنُ سَمَّهُ فمضى حميداً شهيداً»(٣)اهـ.

وكان الأستاذ أبو إسحاق الإسفرائيني (٤) قد تعين عليه مناظرة الكرامية بعد ابن فورك. ومن هذه المناظرات ما ذكره أبو المظفر الإسفراييني. قال: «سأل بعضُ أتباع الكرامية في مجلس السلطان محمد بن سبكتكين إمام زمانه أبا إسحاق الإسفراييني رحمه الله عن هذه

الإسام الأستاذ أبو بكر محمد بن الحسن بن فورك الذي لا يُجارئ فقها وأصولاً ونحوا، مع مهابة وورع بالغ، بلغت تصانيفه قريبا من المائة. قال النووي في تهذيب الأسياء واللغات عند ترجمة أبي إسحاق الإسفراييني (١/ ٧٣٣): كان الأستاذ أحد الثلاثة الذين اجتمعوا في عصر واحد على نصر مذهب الحديث والسنة في المسائل الكلامية، القائمين بنصرة مذهب الشيخ أبئ الحسن الأشعري، وهم الأستاذ أبو إسحاق الإسفراييني، والقاضي أبو بكر الباقلاني، والإمام أبو بكر بن فورك، اهد. وقال الذهبي في السير (٦١/ ٢٨٥): الإمام الكبير المقرئ، مسند أصبهان،... توفي في ذي القعدة سنة ٧٣٠هـ وما أعلم به بأساء اهد. وقال السبكي في الطبقات (١٢/ ١٨٥): قال الحاكم: أحيا الله به في بلدنا أنواعا من العلوم لما استوطنها، وظهرت بركته على جماعة من المتفقهة وتخرجوا به، اهد. وانظر: طبقات الشافعية للسبكي: (١٢٧/٤)، ووفيات الأعيان لابن خلكان: (١٤/ ٢٧٢).

نظر البداية والنهاية لابن كثير: (١٢/ ٣٠)، والتجسيم عند المسلمين وهو مذهب الكرامية لسهير مختار:
 (٨٧).

<sup>-</sup> طبقات الشافعية الكبرى: (٤/ ١٣١)، وانظر شذرات الذهب لابن العهاد: (٤/ ١٨١).

يقال الإسفراييني والإسفرائيني، قال الذهبي في السير (٣٥٣/١٧): الإمام العلامة الأوحد الأستاذ الأصولي الشافعي الملقب ركن الدين. أحد المجتهدين في عصره. قال عبد الغافر في تاريخه: كان طِرَازَ ناحية الشرق فضلا عن نيسابور، ومن المجتهدين في العبادة المبالغين في الورع، انتخب عليه الحاكم عشرة أجزاء وذكره في تاريخه لجلالته، وكان ثقة ثبتا في الحديث. قال عنه الحاكم في تاريخه: الأصولي الفقيه المتكلم، المتقدم في هذه العلوم. قد أقر له العلماء بالتقدم، اهـ. توفي سنة ٢١٨ه...

المسألة الاستواء على العرش - فقال: هل يجوز أن يقال: إن الله تعالى على العرش؟ و ـ العرش مكان له؟ فقال: لا. وأخرج يديه ووضع إحدى كفيه على الأخرى، وقال: كو للشيء على الشيء على الشيء على الشيء على الشيء يكون هكذا، ثم لا يخلو إما أن يكون أكبر منه أو أصغر منه، فلا بد مر مخصص خصص خصصه، وكل مخصوص يتناهى، والمتناهي لا يكون إلهاً. فلم يمكنهم أن يجيب عنه، فأغروا به رعاعهم، حتى دفعهم عنه السلطان بنفسه.!

ولما ورد عليهم هذا الإلزام تحيروا، فقال قوم: إنه أكبر من العرش، وقال قوم: إنه ترا العرش، وارتكب ابن المهاجر منهم قوله: إن عرضه عرض العرش. ثم قال أبو المظفر: وها الأقوال كلها متضمنة لإثبات النهاية، وذلك عَلَمُ الحدوث، لا يجوز أن يوصف الصانع»(١) اهـ.

وابتُّلِيَ الإمام الفخر الرازي بمناظرة الكرامية بعد ابن فورك وأبي إسحاق. وكان رسَّ الكرامية في زمانه مجد الدين بن عمر المعروف بابن القدوة (٢)، وهو الذي تسبب في محد الفخر الرازي، مستغلاً مكانته عند الغُورِيِّين (٣)، الذين خلفوا آل سبكتكين في حكم بلادهوحد ثت بذلك فتنة عظيمة.

ذكر ابن كثير في حوادث (٥٩٥هـ): «وفي هذه السنة حدثت فتنة عظيمة بعسك غياث الدين ملك الغور وغزنة (٤٠). وسببها أن الفخر محمد بن عمر الرازي كان قد قدم ير

<sup>(</sup>١) التبصير في الدين لأبي المظفر الإسفراييني: (٦٦).

<sup>(</sup>٢) لر أقف له علىٰ ترجمة، ولعله لريذكره أحد إلا في هذه الواقعة.

<sup>(</sup>٣) ينسب الغوريون إلى بلاد الغور أو الأويغُور، وقد يقال الإيغُور، وهي جبال وعرة ومضايق مستغلِقة تجوير غزنة من أرض الأفغان، وهم من الأعراق التركية، وموطنهم الأصلي هو تركستان الشرقية على حديد الصين، ثم احتلّت الصين الشيوعية بلادهم وأطلقت على إقليمهم اسم (تشينج يانج)، وكان الغوريور أول الأمر يستغلون طبيعة مناطقهم في الغزو وقطع الطريق، ثم تجمعوا وتحزبوا ضد آل سبكتكين وقضير على دولتهم سنة أربعين وخمسائة. وانتهت دولة الغوريين سنة ٥٠٥هـ وآخر ملوكهم هو غياث النبر على دولتهم سنة أربعين وخمسائة. وانتهت دولة الغوريين (٨/ ١٢) و(٩/ ٥٦٦)، وسير أعلام النبلاء للذهبي محمد بن غياث (٥٠٥هـ). انظر الكامل لابن الأثير: (٨/ ٢٢) و(٩/ ٥٦٦)، وسير أعلام النبلاء للذهبي

<sup>(</sup>٤) هو أبو الفتح غياث الدين محمد بن سام أحد ملوك الغوريين، كان على مذهب الكرامية إلى أن هداه الله =

ميث الدين فأكرمه واحترمه وبنى له مدرسةً بهراة، فقصده الفقهاء من البلاد، فعظُم ذلك مي الكرامية وهم كثيرون بهراة، وأما الغورية فكلهم كرامية.

فاتفق الفقهاء من الكرامية والحنفية والشافعية عند غياث الدين للمناظرة، وحضر غخر الرازي وابن القدوة، وهو من أتباع ابن كرام وابن الهيصم وله عندهم محل كبير لزهده علمه وبيته. فتناظر هو والرازي، وخرجا من المناظرة إلى السب والشتم. فانفصلوا على هذا، وقام ضياء الدين (١) في هذه الحادثة وشكر إلى غياث الدين، وذم الفخر الرازي، ونسبة غياث الذين إليه.

فلما كان الغد، قام واعظ بالجامع. فلما صعد المنبر، قال بعد أن حمد الله وصلى على لنبي على النه إلا الله، ربنا آمنا بها أنزلت واتبعنا الرسول فاكتبنا مع الشاهدين، أيها الناس، و لا نقول إلا ما صح عندنا عن رسول الله على وأما علم أرسطاليس وكُفريّات ابن سينا وفلسفة الفارابي فلا نعلمها، فلأي شيء يُشتم بالأمس شيخ من شيوخ الإسلام يذب عن دين الله وعن سنة نبيه، وبكي وضَجَّ الناس، وبكي الكرامية واستغاثوا. وثار الناس من كل جانب، وامتلأ البلد فتنة وكادوا يقتتلون ويجري ما يَهلك فيه خلق كثير، فبلغ ذلك السلطان فأرسل جماعة من عنده إلى الناس وسكّنهم، ووعدهم بإخراج الفخر من عندهم، وتقدم إليه بالعودة إلى هراة فعاد إليها» (٢) اهد.

وهذه حادثة مهمة في تاريخ التجسيم، إذا أردنا أن نأخذ من دراسته العبر.

## مقالة الكرامية في التجسيم:

اختلف كُتَّابُ الملل والنحل في تعداد فرق الكرامية. فالبغدادي جعل الكرامية ثلاثة أصناف، وجعلها الرازي ستة فرق، وأوصلها الشهرستاني إلى اثنتي عشرة فرقة.

<sup>=</sup> تعالى، فَهَجَرَهُ وصار شافعي المذهب وبنى المدارس للشافعية ومسجدا بغزنة، كما ذكره ابن الأثير في الكامل: (٢٤٦/١٠).

 <sup>(</sup>١) أحد أمراء الغوريين، ضياء الدين محمد الغوري، وهو ابن عم غياث الدين، انظر الكامل لابن الأثير:
 (٧٣/١٠).

<sup>(</sup>٢) البداية والنهاية لابن كثير: (١٣/ ١٩)، وانظر الكامل لابن الأثير: (١٠/ ٢٦٢).

وعند ذكر مقالاتهم، سيجد القارئ المنصف أن مقالاتهم تسربت إلى مجسمة زماند أدعياء السلفية، فاعتمدوها مذهبا لهم، ونسبوها كعادتهم إلى مذهب السلف والسنة والحديث والإمام أحمد!!

#### ولا نطيل في تفصيل مقالاتهم لسببين:

أولهما: أن جهداً قد بُذل من قبل في مذهب الكرامية(١١).

والثاني: أن هذه الفرق وإن كان لكل واحدة منها رأي، إلا أن الشهرستاني قال: "إلا أن ذلك لمَّا لم يصدر عن علماء معتبرين، بل عن سفهاء جاهلين (٢) لم نفردها مذهباً، وأوردن مذهب صاحب المقالة وأشرنا إلى ما يتفرع منه (٣) اهـ.

وأهم مقالاته تجسيم معبوده: إذ زعم أنه جسم، له حد ونهاية من تحته، وهي الجهة التي يلاقي منها العرش (٤). ثم اختلف أصحابه في النهاية: فمنهم من وافقه، ومنهم من أثبت النهاية له من ست جهات، ومنهم من أنكر النهاية له وقال: هو عظيم. ولهم في معنى العظمة خلاف. فقال بعضهم: معنى عظمته أنه مع وحدته، على جميع أجزاء العرش، والعرش تحته. وهو فوق ذلك، على الوجه الذي هو فوق جزء منه. وقال بعضهم: معنى عظمته أنه يلاقي مع وحدته من جهة واحدة أكثر من واحد، وهو يلاقي جميع أجزاء العرش، وهو العني العظيم (٥).

<sup>(</sup>۱) ومنه رسالة نالت بها الباحثة سهير مختار شهادة الماجستير من الأزهر الشريف، بعنوان «التجسيم عند المسلمين وهو مذهب الكرامية»، واقتصرت فيها على دراسة الكرامية وتكلمت فيه على فرقها من: (٨٦- ٨٩).

<sup>(</sup>٢) ولهذا لريعباً المؤرخون بالترجمة لهؤلاء، ولر أجد فيها بين يدي من المصادر شيئاً يستحق الذكر في ترجمة رؤسة تلك الفرق غير ما سبق في تاريخ هذه الفرقة.

 <sup>(</sup>٣) الملل والنحل: (١٠٧)، وانظر الفرق بين الفرق للبغدادي: (٢٠٣)، واعتقادات فرق المسلمين للرازي:
 (٧).

<sup>(</sup>٤) انظر الفرق بين الفرق للبغدادي: (٢٠٣)، والملل والنحل للشهرستاني: (١٠٨)، واعتقادات فرق المسلمين للرازي: (١٧).

<sup>(</sup>٥) انظر الملل والنحل للشهرستاني: (١١١).

وقد سبق أن ابن كرام زعم أن معبوده أَحَدِيُّ الذات أحدي الجوهر. وقد حاول عض أتباعه تهذيب هذا الوصف في ما حكاه البغدادي.

قال الإمام أبو منصور البغدادي: «وأتباعه اليوم لا يبوحون بإطلاق لفظ الجوهر على عند العامة، خوفاً من الشناعة عند الإشاعة. وإطلاقهم لفظ الجسم عليه أشنع من سم الجوهر. وامتناعهم من تسميته جوهراً مع قولهم بأنه جسم، كامتناع شيطان الطاق - إفضي (١) من تسمية الإله جسماً مع قوله بأنه على صورة الإنسان» (٢) هـ.

واتفق أكثر الكرامية على إطلاق لفظ الجسم .. واجتهد بعضهم في تزيين هذه المقالة، العرض عنه يريد بلفظ الجسم أنه قائم بنفسه، وزعم أن هذا هو حد الجسم.

قال الشهرستاني: «وبنوا على هذا أن مِنَّ حُكَم القائِمَيِّن بأنفسهما أن يكونا متجاورين و متباينين، فقضى بعضهم بالتجاور مع العرش، وحكم بعضهم بالتباين. وربما قالوا: كل موجودين فإما أن يكون أحدهما بحيث الآخر كالعَرَض مع الجوهر، وإما أن يكون بجهة منه، والباري ليس بعَرَض، إذ هو قائم بنفسه فيجب أن يكون بجهة من العالم، وأشرفها جهة فوق، فقلنا هو بجهة فوق بالذات» (٣) اهـ.

وعين هذا الاستدلال موجود في المؤلفات التي توصف بجمع العقيدة السلفية في عصرنا، مع أن أحداً من السلف لريهمس فيه ببنت شفة، إلا أن يكون الكرامية ومن اغترَّ بِهِم من المحدثين هم السلف دون الصحابة والتابعين!

<sup>(</sup>۱) محمد بن علي بن النعمان بن أبي طريفة، من غلاة الشيعة. تنسب إليه فرقة يقال لها الشيطانية، عدها المقريزي من فرق (المعتزلة) وقال: انفرد بطامة، وهي أن الله لا يعلم الشيء حتى يقدره، وأما قبل تقديره فيستحيل أن يعلمه، ولو كان عالما بأفعال عباده لاستحال أن يمتحنهم ويختبرهم اهد. ويقال: إن الإمام أبا حنيفة أول من لقبه بشيطان الطاق عقب مناظرة جرت بحضرته بينه وبين بعض الحرورية. توفي نحو ١٦٠هد. انظر: لسان الميزان لابن حجر: (٥/ ٣٠٠)، الأعلام للزركلي: (٦/ ٢٧١)،

<sup>(</sup>٢) الفرق بين الفرق لأبي منصور البغدادي: (٢٠٣).

<sup>(</sup>٣) الملل والنحل للشهرستاني: (١٠٨).

ونعود إلى مقالة ابن كرام: الذي زاد على ما سبق، زعمَه أن الله تعالى مماس لعرشه من الصفحة العليا<sup>(۱)</sup>. وأبدل أصحابه لفظ المُهاسة بلفظ الملاقاة منه للعرش، وقالوا: لا يصح وجود جسم بينه وبين العرش، إلا أن يحيط به العرش إلى أسفل. وهذا هو معنى الماسة التي امتنعوا من لفظها كها نبه عليه البغدادي<sup>(۱)</sup>. ومنهم من قال إنه على بعض أجزاء العرش. وقال بعضهم إن العرش قد امتلأ به، وصار المتأخرون منهم إلى أنه بجهة فوق، وأنه محذ للعرش<sup>(۱)</sup>.

واختلفت الكرامية في المسافة التي أثبتوها بينه وبين العرش: فمنهم من قال إن بينه وبين العرش من البعد والمسافة ما لو قُدِّر مشغولاً بالجواهر لاتصلت به. وقال ابن الهيصم: إن بينه وبين العرش بعداً لا يتناهى، وهو مُبايِنٌ للعالر بينونة أزلية، ونفى التحيز والمحاذاة. وأثبت الفوقية والمباينة (٤). وسوف نرى تسرب هذه المقالة إلى ما يسمى بعقيدة السلف.

واختلفت الكرامية في الاستواء على العرش: فنص ابن كرام على أن معبوده عيى العرش استقر، وأنه بجهة فوق ذاتاً، وأن العرش مكان له، وجوَّز عليه الانتقال والنزور وسوف نرى مدى تسرب هذه المقالة إلى ما يسمى بعقيدة السلف أيضاً. وزاد بعض أصحابه، فزعم أن العرش مكان له، وأنه لو خلق بإزاء العرش عروشاً موازية لعرشه لصارت العروش كلها مكاناً له، لأنه أكبر منها كلها.

قال البغدادي: «وهذا القول يوجِب أن عرشه اليوم كبعضه (٥) في عرضه، ومنهم من قال: إنه لا يزيد على عرشه من جهة الماسة، ولا يفضل منه شيء على العرش. وهذا يقتضي أن يكون عرضه بعرض العرش، ...، وأعجب من هذا كله أن ابن كرام وصف معبود:

<sup>(</sup>١) انظر الفرق بين الفرق لأبي منصور البغدادي: (٢٠٤)، والملل والنحل للشهرستاني: (١٠٨).

<sup>(</sup>٢) انظر الفرق بين الفرق: (٢٠٤).

<sup>(</sup>٣) انظر الملل والنحل للشهرستاني: (١٠٨).

<sup>(</sup>٤) المصدر السابق: (١٠٨)، واعتقادات فرق المسلمين للرازي: (٦٧).

<sup>(</sup>٥) يقصد أن مقالتهم تفيد أن مساحة عرض العرش تساوي مساحة الجزء الذي يلاقي العرش من الله، سبح ـ-عما يقولون وتعالى علوا كبيرا. فلفظ البعض يقصد به الجزء هنا.

مت الثالث: الكرامية المجسمة يَحَوُ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللهِ القبر في تفسير قوله تعالى ﴿إِذَا ٱلسَّمَآءُ ٱنفَطَرَتُ ﴾ ... انفطار: ١]: إنها انفطرت من ثقل الرحمن عليها» (١) اهـ..

وسوف نرئ من وافق على ذلك من المنتسبين إلى السلف اليوم.

ومن مقالة ابن كرام أيضا: إثبات الكيفية لله عز وجل، فيها نقله البغدادي من كتاب القر(٢).

قال البغدادي: «ثم إن ابن كرام ذكر في كتابه عذاب القبر باباً له ترجمة عجيبة فقال: -ب في كَيْفُوفِيَّة الله عز وجل. ولا يدري العاقل من ماذا يتعجب، أمِنُ جسارته على إطلاق غظ الكيفية في صفات الله عز وجل؟ أم من قبح عبارته عن الكيفية بالكيفوفية؟ وله من جنس هذه العبارة أشكال. وقد عبر عن مكان معبوده في بعض كتبه بالحَيْثُوثِيَّة، وهذه عبارات لائقة بمذهبه السخيف (٣) هد. وهذه المقالة مما تسرب إلى ما يسمى اليوم بعقيدة سلف أيضاً.

ومن مقالة أصحابه التي زادوا فيها على مقالة كبيرهم: أنهم عدوا في صفات الله تعالى عدين والوجه، فأثبتوها صفاتٍ قديمةً قائمة بذاته، وقالوا: له يد لا كالأيدي ووجه لا كلوجوه (٤)، وأثبتوا جواز رؤيته من جهة فوق دون سائر الجهات (٥).

وزعم ابن الهيصم أيضا: «أن الذي أطلقه المجسمة من الهيئة والصورة والجوف وغيرها لا يشبه ما أطلق الكرامية، من أنه خلق آدم بيديه، وأنه استوى على العرش، وأنه يجيء يوم القيامة لمحاسبة خلقه. قال: وذلك لأنا لا نعتقد ذلك على معنى فاسد، من جارحة وعضو أو مطابقة للمكان والاستقرار بالعرش في تفسير الاستواء ولا تردد في الأماكن التي

<sup>(</sup>١) الفرق بين الفرق: (٢٠٧).

<sup>(</sup>٢) المصدر السابق، وانظر نحوه في التبصير في الدين للإسفرائيني: (٦٨).

<sup>(</sup>٣) المرجع السابق.

<sup>(</sup>٤) انظر الملل والنحل للشهر ستاني: (١١١).

<sup>(</sup>٥) انظر الفرق بين الفرق: (١٠٩)، والملل والنحل للشهرستاني: (١١١).

وهذه محاولة ترقيع وترميم فاشلة، لريميَّز فيها بين ألفاظ القرآن وبين ما جاء في المتول المنكرة بالأسانيد الواهية، ولا بين فَهِّمِهَا فهماً صحيحا وبين فهمها فهماً قبيحاً. فخلطوا ألف فلقرآن مع هذه الفُهُوم وتلك المنكرات، وأثبتوا الجميع -مرقُوعاً- بزعمهم أنه على الوحالذي يليق بجلاله، ومستوراً بنفي التكييف والتشبيه لفظاً. وسوف نرى مثل هذا الترميم في ما يسمى اليوم بعقيدة السلف.

وقبل أن نختم القول في تاريخ المجسمة وفرقهم، نشير إلى بعض العبر والفوائد تي يجب أن لا تغيب عن الأذهان في دراسة مثل هذه الآراء.

## عبر وفوائد ينبغي ألَّا تغيب عن الأذهان في دراسة مقالات التجسيم:

أولاً: أن اتباع الكتاب والسنة والسلف شعار يرفعه حتى من خالف قواطع الكتاب والسنة والسلف. فها هو ابن القدوة الكرّامِيّ يزعم أنه آمن بها أنزل وما صح، وهذا مذر وشيطان الطاق يزعم كل منهما أنه لريُّتْبتُ صورةً للرحمن على صورة آدم إلا اتباعاً للأثر.

ثانياً: أن هذا الشعار يُمزَج دائها بتشنيع مذهب المخالف ونسبته إلى الفلسفة كم فعر ابن القدوة.

ثالثاً: أن مثل هذه المقالات الشنيعة وَقُودها العوام الذين لا يحسنون الاستتوية ويفتقرون إلى الفهم الدقيق، وربها افتتن بهذه المقالة بعض ضعاف الطلبة الذين يتململون وياعهال الفكر، فيقتنعون في اعتقادهم بتقليد مَنَ أظهر مخايل الزهد وأطال في النسك وأبر الوعظ، ويستدلون بها يظهر من التدين على ما بطن من الدين. فها هو ابن كرام على شها مقالته ينخدع بزهده ووعظه الآلاف.

رابعاً: أن هؤلاء العوام يُستغلون في حماية صاحب هذه المقالة من بطش أهر حـ

<sup>(</sup>١) انظر الملل والنحل للشهرستاني: (١١١).

الشائد: الكرامية المجسمة نهر نهر نهر نهر نهر نهر نهر نهر الم المحسمة المحسمة

خامساً: أن المقالة التي بان فسادها لن تعدم من يحاول ترميمها واستئصال ما انكشف \_\_ عوارها، فيتبرأ المرمِّمُ مما لا يمكن إصلاحه، أو يتلاعب بألفاظها ويحملها على معان حيى غير المعاني التي بان فسادها.

سادساً: أن أكثر الناس تصريحاً بأشنع العقائد الباطلة في هذا الباب يتمسكون بنفي منه وإثبات ما أثبتوه على الوجه اللائق. فهذا هشام بن الحكم يزعم أنه إنها أثبت جسماً لا من منه . . حسم.

وفي هذه المقالة يقول التاج السبكي:

كذب ابن فاعلة يقول لجهله الله جسم ليس كالجسمان

نو كان جسم كان كالأجسام يا مجنون فاصّغ وَعُدُّ عن البهتان (١)

ومن ذلك أيضا أن مقاتل بن سليهان بعد أن تجرأ على الله عز وجل بإثبات الجسم عنورة والأعضاء والجوارح، زعم أنه مع ذلك لا يشبهه شيء ولا يشبه غيره.

وهذه النقاط لا تغيب في عصر من العصور عن فكر الخائضين في وصف الله عز حر. والمتبعين لما تشابه من كتابه وسنة رسوله عليه.

عدّت الشافعية الكبرى للسبكي: (٣/ ٣٧٩).

## الفصل الرابع التجسيم في فكر الوهابية

إن كانت الإشارة قد سبقت إلى بعض جهود المجسمة المعاصرين في التحقيق والتعليق عن بعض المصنفات القديمة التي يسمّونها مصادر العقيدة السلفية، إلا أنها كانت أقرب إلى تنميح السريع الذي يحتاج إلى التوضيح، لكشف ما وراءه ومعرفته بشيء من التفصيل. ففي هذا المبحث يتبين العذر الذي سوّغ إعادة الكتابة في هذا المذهب الشنيع الهالك، فنشير وضوح إلى صنيع بعض المعاصرين بمن خاضوا في المتشابه، فحاموا حول حمى التجسيم. وأثبتوا خلك أنهم خلَفٌ لسلفٍ كلهم تواصوا بالانحراف العقدي ناحية التجسيم والتشبيه.

- فالقوم لما عرَفوا أن مسلكي التفويض والتأويل اللذّين اعتمدهما أهل السنة في نعامل مع نصوص المتشابهات -لمّا عرفوا أنها- حاجزان منيعان من الوقوع في مَهَاوِي نشبيه بالغوا في تشنيعها، وأسرفوا في ذم جمهور أهل السنة وأكابرهم من الأشاعرة والماتريدية الذين اختاروا هذين المسلكين، فَرَمَوهُمُ بالتعطيل والتَّجَهُم والإلحاد، ونسبوهم في اعتقاد الفلاسفة تمويها على الناس وتنفيرا لهم عن مذهبهم، وصرح بعضهم باستباحة دمائهم وأعراضهم، وعكفوا على بعض مصنفات السابقين الذين سبقوهم في ذلك فأشبعوها دراسة وخدمة، وقدّموها على أنها مصادرُ العقيدة السلفية!

فلا بد من الإشارة أولاً إلى جهودهم في خدمة المصنفات التي خاض فيها المتقدمون في المتشابهات، ولا بد أيضا من الإشارة إلى جهودهم في التشنيع على من اختار هذين المسلكين لإبطال ما يدرأ التجسيم.

## أولاً: جهودهم في نشر المصنفات التالفة وتحقيقها ونشرها وتعظيمها:

اهتم المعاصرون بها صنفه بعض المتقدمين من الكتب التي جُمعت فيها الأخبار المتشابهة والمتونُ المنكرة، في ما يسمونه كتبَ التوحيد والسنةَ والردّ على الجهمية. وقد سبق

١٣٨ عن الله السنة وكشف مذهب أدعياء السلفية

الكلام على هذه المصنفات بشيء من الإيجاز. إلا أننا نريد هنا أن نشير إلى منزلة هذه المصنفات -رغم نكارتها- في فكر المعاصرين، الذين بذلوا جهدا كبيراً في تحقيقها ودراسته. على طريقتهم في الدراسة، ونشرِها وتوزيعها على مكتبات العالر الإسلامي.

## فن أهم هذه الكتبِ:

كتابُ السنة المنسوب لعبد الله بن أحمد بن حنبل: وكنا قد أطلنا الكلام في هذا الكتاب، وكشفنا عن كثير من الطامات التي ضمتها صفحاته السوداء، والمقصود هذ نشير إلى منزلة هذا الكتاب في فكر المعاصرين. فما يشير إلى أهمية هذا الكتاب، تحقيقُه في رسالة جامعية نال فيها المحقق التقدير الممتاز في شهادة الدكتوراه في العقيدة الإسلامية. وقصرح الباحث بما يشير إلى منزلة هذا الكتاب في الفكر السلفى.

فقال: «إن هذا الكتاب من أوائل المصادر التي كُتِبَت في عقيدة السلف، فإخر حـ للناس في هذا العصر من الأهمية بمكان» (١) اهـ.

ويقول أيضاً: «هذا الكتاب من أمهات مصادر العقيدة في كتب السلف. لذا فهو مر المصادر الأولى، إذ لريتقدمه إلا بعض الكتب الصغيرة، فهو من هذا الجانب ذا(٢) مككيرة، حيث اعتمدت عليه كثير من الكتب التي صنفت في عقيدة السلف. فهو بحق مصر رائد برزت قيمته فيمن نَقَل عنه وعزا إليه. فهذا الكتاب صنو هذه المصنفات التي هي يد عتل مكان الصدارة بعد كتاب الله في المكتبة الإسلامية»(٣) اهد.

يقول الدكتور صهيب السَّقَّار (٤): وقد أجريتُ إحصائية لما في هذا الكتاب مر الأحاديث والآثار، فوجدت المحقق قد ضعف من أحاديثه وآثاره ما يقارب ثهانية وخمب خبراً من كل مئة خبر. وفي الأخبار التي وثَّق المحقق رجالَ إسنادها من هذا الكتاب مديزيس علماً بقيمة هذا الكتاب وتوثيق المحقق لرجاله.

<sup>(</sup>١) مقدمة كتاب السنة، بتحقيق د. محمد سعيد سالر القحطاني: (١/ ١٥).

<sup>(</sup>٢) الصواب (ذو مكانة) لأنه خبر.

<sup>(</sup>٣) مقدمة كتاب السنة لعبد الله بن أحمد - تحقيق د. محمد سعيد سال القحطاني: (١/ ٦٥-٦٦).

<sup>(</sup>٤) التجسيم وأثره في الفكر الإسلامي للدكتور صهيب السقار.

فمن ذلك مثلاً: أنه وثّق ما أخرجه المؤلف بسنده عن الإمام مالك بن أنس، أنه ذكر أبا حنيفة بكلام سوء، وقال: كاد الدينَ، ومن كاد الدين فليس من الدين (١)، ومنه أيضاً: عن عوانة: أن أبا حنيفة قال في المسكر حلال (٢)، وأنه -أي الإمام أبو حنيفة - استُرتيبَ من كفر مرتين (٣)، ومنه أيضاً: أن الله عز وجل يدني داودَ عليه السلام حتى يضع يده في يده (٤).

فمن العجيب أن القوم قد بالغوا في التشنيع على كتاب إحياء علوم الدين لحجة إسلام أبي حامد الغزالي رحمه الله تعالى، متذرعين بها فيه من الأحاديث الضعيفة، مع أن غزالي لم يورِد هذه الأحاديث في كتابٍ موضوعه العقيدة في الله عز وجل وصفاته!

بل لو كان يُشترط في الأخبار التي يُحتج بها في فضائل الأعمال ما يُشترط في الأخبار تي يُحتج بها في العقائد لرينجُ مؤلفُ كتابِ السنة بما نجا منه الغزالي. وهو معارَضةُ القواطع تي دلت على تَنزِيه الله عز وجل. فقد سبق أن المحقق نفسَه اعترف على بعض أخبار الكتاب نفيه دخولاً في تكييف صفات الله عز وجل، فيكون أسواً حالاً بمن احتج بحديث ضعيف في فضائل الأعمال التي لا يعارضها الشرع، بل لا بد أن يشهد لها إجمالاً أو تفصيلاً.

وبالجملة، فقد سبق نقدُ هذا الكتاب وما تضمنه من المنكرات والإسرائيليات التي لر نَخُفَ حتى على المحقق. فمن العجيب أن يزعم المحقق أن هذا الكتاب صنوٌ لمؤلفاتٍ تحتل مكان الصدارة بعد كتاب الله في المكتبة الإسلامية! ومن العجيب أن القوم تظاهروا على عَدِّه من مصادر عقيدتهم السلفية!

ومن يتابع السلف على نبذ التعصب والتجرد لطلب الحق، يعلم أن الإسلام أغنى ما يكون عن هذا الكتاب، لأن شيئاً من دين الله عز وجل لريوكل إثباته إلى كتابٍ مجهول السند. ويعلم كذلك أن ما اختص به هذا الكتاب هو الطعن في السلف، وإثارة الفتنة بين المسلمين،

<sup>(</sup>١) مقدمة كتاب السنة لعبد الله بن أحمد - تحقيق د. محمد سعيد سالر القحطاني: (١/ ١٩٩).

<sup>(</sup>٢) المصدر السابق: (١/ ٢٠٧).

<sup>(</sup>٣) المصدر السابق: (١/ ١٩٣).

<sup>(</sup>٤) المصدر السابق: (٢/ ٢٠٥).

الانتصار لأهل السنة وكشف مذهب أدعياء السلفة ووصف الله عن وجل بالجلوس على العرش، وحصول الأطيط في العرش من ثقل الجب فوقه، ونحو ذلك من المنكرات، منسوباً إلى الإمام أحمد وابنه عبد الله.

والعجب ثم العجب بعد هذا من علماء أهل السنة من الأشاعرة والماتريدية، الذين آثروا السكوت عن الطعن في أئمة الدين وعقيدة المسلمين، ظنا منهم أنهم بذلك سَلِمو وتورّعوا عن الخوض فيما يفرّق المسلمين.! فكيف يستقيم هذا الورع إذا كان هذا الكتب واحداً من جملة كتب ورسائل وفتاوى تظاهرت على الخوض في المتشابه والطعن في علم الأمة، ويتم تسويقه على أنه من ذخائر الكتب التي تثبت عقيدة السلف الصالح وأهل السنة والجماعة!

ومن هذه الكتب: كتاب السنة لابن أبي عاصم. فلم يكتف القوم بتحقيق الألباني ـ. فحققه الدكتور باسم بن فيصل الجوابرة، وشهد للكتاب ولمؤلفه بالسلفية (١).

ولر يكتفوا بتحقيق محمد خليل هراس لكتاب التوحيد لابن خزيمة، حتى حقق الدكتور عبد العزيز إبراهيم الشهوان، ونال بتحقيقه الدكتوراه، وشهد فيها للكتر بالسلفية (٢). ومن العجيب أنه لريلتمس عذرا للمؤلف في تأويل حديث الصورة، ثم كدر يلتمس له سبعة وسبعين عذراً في روايته عن بعض الضعفاء والمجهولين (٣)!

وكان ما كتبه عثمان بن سعيد الدارمي جديراً بالعناية والاهتمام أكثر من غيره عندهم فلم يكتف القوم بتحقيق الدكتور علي سامي النشار لكتابيه «الرد على المريسي» و «الرد عر الجهمية» ضمن مجموعة عقائد السلف، حتى حقق رئيس جمعية أنصار السنة المحمدية محمد حامد الفقي كتاب الرد على المريسي بعد إلحاح شديد من أفاضل علماء نجد وطلبة الحرميد كما زعم. وقال في الكتاب: «من أجّل الكتب الداحضة لأباطيل الجهمية» (٤) اهد. ثم حققة

<sup>(</sup>١) انظر كتأب السنة لابن أبي عاصم بتحقيقه: (١/ ٢٠).

<sup>(</sup>٢) مقدمة تحقيق كتاب التوحيد لابن خزيمة: (١/ ٣٨).

<sup>(</sup>٣) التوحيد لابن خزيمة: (١/ ٦٨).

<sup>(</sup>٤) انظر الكتأب بتحقيقه: (٤٨).

مصل الرابع: التجسيم في فكر الوهابية وي وي وي وي المحال الرابع: التجسيم في فكر الوهابية وي وي وي المحتور رشيد بن حسين في رسالة نال بها شهادة الماجستير بتقدير ممتاز. قال فيها: «ومن تأمل عبه، سيقف على ما كان عليه هذا الرجل من مناصرة السنة، وشدة الحرص على إثبات عفات الله وأسمائه!»(١) اهد.

وأما كتاب الرد على الجهمية فقد حققه أيضاً بدر البدر، وشهد له باتباع السلف ونصر سنة (٢). و خَصَّ الطالبُ محمود محمد أبو رحيم الدارميَّ بدراسة دفاعه عن عقيدة السلف في سالة جامعية، زعم فيها أن الدارمي لرتعثر قدمه في اقتفاء أثر سلفه الصالح (٣).

ولرير محمد بن خليفة التميمي بأساً بأن يعد كتاب العرش لمحمد بن عثمان بن أبي شيبة (٤) من مصادر العقيدة السلفية أيضاً، ونال شهادة الدكتوراه على تحقيقه لهذا الكتاب، وشهد له ولمؤلفه بالسلفية (٥).

ولريأنف بعضهم من تحقيق كتابِ أحدِ المتهمين بالوضع وحكِّ الكتبِ، وهو أبو عبد له بن بطة العكبري<sup>(۱)</sup>، الذي ألف كتابه الإبانة عن شريعة الفرقة الناجية، ونال رضا نعسان معطي شهادة الماجستير على تحقيقه. وقال: «كتاب الإبانة لابن بطة يعد أكبر موسوعة في عقيدة السلفية. هذا الكتاب يمثل مذهب الإمام أحمد بن حنبل!»(٧) اهد.

<sup>(</sup>١) انظر مقلمة الكتاب بتحقيقه: (١/ ١٤).

<sup>(</sup>٢) انظر مقدمة الكتاب بتحقيقه: (٩-١٠)

<sup>(</sup>٣) انظر مقدمة رسالته الموسومة «عثمان بن سعيد الدارمي ودفاعه عن عقيدة السلف» من رسائل جامعة أم القرئ: (١٤٠٣).

<sup>(</sup>٤) سبق الكلام عنه وأنه متهم بالكذب عند كثير من أئمة الحديث.

<sup>(</sup>٥) انظر مقدمة رسالته «محمد بن عثمان بن أبي شيبة وكتابه العرش»، ص: (٢٢١،٧)، وقد نال به شهادة الماجستير من الجامعة الإسلامية بالمدينة المنورة.

<sup>(7)</sup> قال الذهبي في المغني في الضعفاء (٢/ ٢١): عبيد الله بن محمد بن بطة العكبري، إمامٌ، لكنه ليِّن صاحب أوهام، مات سنة ٣٨٧هـ، اهـ. قلت: وانظر ترجمته في السير وتاريخ الإسلام للذهبي، وتاريخ دمشق لابن عساكر، لتعرف كيف كان يحك الكتب، ويدعي كذبا أنه سمع من بعض الشيوخ .. والعجب من الحافظ الذهبي، كيف يصف مَن هذا حاله بأنه إمام، مع جرحه فيه بنسبة اللين والأوهام إليه!!

<sup>(</sup>٧) انظر مقدمة الكتاب بتحقيقه: (١/٦-٧).

وحاشا لمذهب إمام أهل الأثر أن يمثله متهم بالوضع والتصرف في الكتب.

ومثله كتاب التوحيد لابن منده، الذي اشترك في تحقيقه الطالبان موسى بن على العزيز الخصن ومحمد ابن عبد الله الوهيبي، لأنه من مصادر عقيدة السلف أيضاً (١).

وحظي كتاب الأربعين في دلائل التوحيد لأبي إسماعيل الهروي بعناية الدكتور علي - عمد الفقيهي، فحققه على أنه من مصادر العقيدة السلفية أيضاً.

وقد سبق الكلام قبل ذلك على هذه المصنفات والكشف عن ما تضمنته من المنكر ـ الواهيات. والتي إن كان لابد من جعلها مصدراً لشيء، فلا يجوز إلا أن تكون مصـ للأخبار المنكرة.

وليس أدل على ذلك من أن بعض القوم عد كتاب العظمة لأبي الشيخ الأصفهاني من مصادر العقيدة السلفية (٣)، مع أنه مادة لمن صنف في جمع الأحاديث الموضوعة.

واهتموا بكتاب إبطال التأويلات لأبي يعلى الفراء، فحققه محمد بن حمد النجدي، ورت أنه كتاب فريد تضمن الرد على تأويلات الأشاعرة والمعتزلة والجهمية لأخبار الصفات الإحر وبيان مذهب السلف فيها<sup>(٤)</sup>. وقال متحلياً بالمنهج العلمي: «والكتاب لا يخلو من هفوات مرسمه الله»(٥)هـ. هو شأن جميع الكتب، فقد أبي الله أن يتم إلا كتابه كها قال الشافعي رحمه الله»(٥)هـ.

<sup>(</sup>١) انظر مقدمة الكتاب: (١/ ٢٣).

<sup>(</sup>٢) قال الذهبي في التذكرة (٣/ ١٠٥): الإمام حافظ أصبهان ومسند زمانه، أبو محمد عبد الله بن محمد بن حعد بن حيان الأنصاري، صاحب المصنفات السائرة. وكان مع سعة علمه وغزارة حفظه صالحًا خيرًا قــــــــ مدوقًا، اهــ. توفي سنة ٣٦٩هــ.

<sup>(</sup>٣) انظر مثلا مقدمة المحقق رضاء الله بن محمد المباركفوري: (١/ ١٢ و ٤٠ و ٨٣ و ٨٥). وانظر أيضاً جو \_ أهل السنة لعبد الله بن محمد بن عبد الوهاب: (١٥٦)، فقد عده من كتب السنة مع كتابي الدارمي و كتر ابن بطة والهروي وسنة الخلال ونحوها. وانظر أيضاً من عقيدة المسلمين لعلي محمد المصراتي: (٢٩). و يت أيضاً الآثار الواردة عن أثمة السنة في أبواب الاعتقاد من كتاب سير أعلام النبلاء، وهو رسالة جمعية \_ يا جمال بن أحمد بن بشيربادي شهادة الدكتوراه بمرتبة الشرف الأولى من الجامعة الإسلامية بلدينة سور

<sup>(</sup>٤) انظر مقدمة إبطال التأويلات: (١/٤).

<sup>(</sup>٥) المصدر السابق: (١/٢).

فهذا المحقق يزعم أن ما اعتبره أئمة الحنابلة عاراً محسوباً على المذهب لا يعدو أن يكون مجرد هفوات. فهل يُعد من الهفوات إثبات الأضراس واللهوات، وإثبات الفراش وللحجر في الصفات ؟! ومن العجيب كذلك أن المحقق شهد للمؤلف باتباع الإمام أحمد ومذهب أهل السنة، وأخذ عليه نفي التجسيم، وعدَّه من القليل الذي وافق فيه المتكلمين من غي أو إثبات أو تفويض، مما يخالف بزعمه كتاب الله وسنة رسوله(١).

وقد اعتنى القوم بدراسة منهج أبي يعلى: فنال الطالب فهد بن موسى الفائز شهادة حستير في رسالته: «منهج القاضي أبي يعلى في أصول الدين» (٢). ونال الطالب سعود بن عبد العزيز الخلف شهادة الماجستير بتقدير ممتاز، في رسالة شهد فيها لأبي يعلى باتباع منهج سلف في إبطال التأويلات (٣). وقد بذل وسعه في دفع صولة أئمة الحنابلة على أبي يعلى أسلف في إبطال التأويلات (٤). وقد بذل وسعه في ذلك اتبعا السنة واقتفيا الأثر (٤). وعب على ابن العربي أنه نسب إلى أبي يعلى أنه قال القول المشهور في الفرج واللحية، وزعم أبا يعلى بريء منه. مع أن كتاب أبي يعلى الذي شهد له المحقق فيه باتباع منهج السلف ثبت لله عز وجل الفخذ والأضراس واللهوات والإبهام والخنصر والرجل والوجه واليدين أساق والصدر والحقوق والذراعين وغيرها مما سموه بالصفات. ونال الطالب سعود الخلف كما شهادة الماجستير، في رسالته التي أعدها تحت عنوان «القاضي أبو يعلى وكتابه مسائل إيان» (٥).

وأكثرَ القومُ من الثناء على هذه المؤلفات، وعَدِّها من مصادر العقيدة السلفية، ولر أقف عنى خلافٍ بينهم في ذلك(٦).

<sup>&#</sup>x27;) المصدر السابق: (١/ ٢٥).

<sup>\*)</sup> من رسائل جامعة الإمام محمد بن سعود سنة ١٤١٢ هـ.

انظر القاضي أبو يعلى وكتابه مسائل الإيمان: (٦٧).

٤) القاضي أبو يعلى وكتابه مسائل الإيمان: (١١٤).

٤) رسالة مأجستير في الجامعة الإسلامية بالمدينة المنورة ٦٠٤٠هـ

أنظر فتاوئ اللجنة الدائمة للبحوث والإفتاء: (٣/ ١٢٤)، جواب أهل السنة لعبد الله بن محمد بن عبد =

١٤١ على على على على على على على على الانتصار لأهل السنة وكشف مذهب أدعياء السلفية

• ثانياً: ذمُّهم لأهل السنة الأشاعرة والماتريدية، ورميُهم لهم بالبدعة، واستباحة دمائهم وأعراضهم:

من المهم أن تلفت الانتباه إلى أن القوم عالةٌ على أهل السنة الأشاعرة والماتريدية في جميع العلوم، فلم يشنّعوا عليهم في شيء من العلوم العقلية والنقلية أبدا. بل يعترفون بتقدّمهم وفضلهم، ويعتمدون على كتبهم، ويعتبرونها مراجع للأمة الإسلامية قاطبة، والأمر كذلك على الحقيقة.

لكنهم فيما يخص التفويض والتأويل تجدهم يتناسون ذلك، وينقلب مدحهم لعلمهم ذَمّاً، واعترافهم بفضلهم لوماً. فتظن أنهم يتكلمون عن قوم آخرين غير الذين مدحوهم في مواضع أُخرى!

وما ذاك إلا لأن التفويض والتأويل فيهم ما يتناقض مع مذهبهم، من الخوض في التشبيه عن طريق بَوَّابَةِ ما يسمونه بالصفات.

فهذا ابن تيمية قديها يشير إلى موضع النزاع فيقول لأحد مناظريه: «إن أمهاتِ المستر التي خالف فيها متأخرو المتكلمين بمن ينتحل مذهب الأشعري لأهل الحديث ثلاث مسائل: وصف الله بالعلو على العرش، ومسألة القرآن، ومسألة تأويل الصفات. فقلت نه نبدأ بالكلام على مسألة تأويل الصفات فإنها الأم، والباقي من المسائل فرع عليها»(١)اهـ.

وعلى طريقة ابن تيمية يقول صالح الفوزان: «أما كون الأشاعرة لر يخرجوا عر الإسلام فهذا صحيح، هم من جملة المسلمين، وأما أنهم من أهل السنة والجماعة فلا، لأنهم عن أهل السنة والجماعة في إثبات الصفات من غير تأويل»(٢) اهد.

<sup>=</sup> الوهاب: (۱۵۸)، تنبيهات على من تأول الصفات لابن باز: (۲۲)، العقيدة الصحيحة له: (۱۱)، مجمد فتاوئ ابن عثيمين: (۱۱)، عقيدة التوحيد للدكتور صالح الفوزان: (۲۲۰)، علاقة الإثبت والتفويض لرضا نعسان معطي: (۲۱)، من عقيدة المسلمين للمصراتي: (۲۹)، تعريف الخلف بمنيالسلف للبريكان: (۲۷).

<sup>(</sup>١) مجموع الفتاوي: (٦/ ٣٥٤).

<sup>(</sup>٢) تنبيهات على مقالات الصابوني: (٦٢).

ويقول الشيخ ابن باز: «فالأشاعرة وأشباههم لا يدخلون في أهل السنة في إثبات صفات، لكونهم قد خالفوهم في ذلك وسلكوا غير منهجهم. كما أنه لا مانع أن يقال: إن لأشاعرة ليسوا من أهل السنة في باب الأسهاء والصفات، وإن كانوا منهم في الأبواب لأخرى!»(١)اه.

وسيأتي الكلام إن شاء الله عن تفصيل مذهب أهل السنة في العمل بالتفويض ي نتأويل، وإقامة الأدلة على صحة هذين المسلكين وصحة نسبتهما إلى السلف، وبراءة الفكر سليم والسلف الصالح من المسلك الذي اختاره المجسمة أدعياء السلفية.

وهذا يعني أن القوم ما نقموا منهم إلا أنهم لر يُثِبِّتُوا الصفاتِ بالظن، ولر يتبعوا ما تشبه، بل حملوه على محكم التَّنْزِيه، وعلى ما يصح حمله عليه في لغة العرب وأساليبها، أو تسكوا بتفويض العلم بالمراد إلى الله عزوجل، ولريتصرفوا فيه بزيادة أو تغيير أو تأويل. فهل يستحق من اختار هذين المسلكين هذه الحملة الشرسة وما يترتب عليها من أحكام جائرة ؟.

هذه الحملة التي شارك فيها ابن تيمية سامحه الله بوصف خرج فيه عن جادة العلم، فقال: «فالمعتزلة في الصفات في الجملة، وأما الكُلَّابِيَّةُ فيثبتون الصفات في الجملة، وكذلك الأشعريون، ولكنهم كما قال الشيخ أبو إسماعيل الأنصاري: الجهمية الإناث، وهم محنيث المعتزلة!»(٢) اهد.

وقال أيضاً: «ومن رزقه الله معرفة ما جاءت به الرسل وبصراً نافذاً وعرف حقيقة مأخذ هؤلاء، علم قطعاً أنهم يلحدون في أسمائه وآياته، وأنهم كذّبوا بالرسل وبالكتاب وبها رسل به رسله! ولهذا كانوا يقولون إن البدع مشتقة من الكفر وآيلة إليه، ويقولون إن المعتزلة مخنيث الفلاسفة، والأشعرية مخانيث المعتزلة. وكان يحيى بن عمار يقول: المعتزلة الجهمية لذكور، والأشعرية الجهمية الإناث، ومرادهم الأشعرية الذين ينفون الصفات الخبرية. وأما منهم بكتاب الإبانة (٣) الذي صنفه الأشعري في آخر عمره، ولم يُظهر مقالة تناقض

<sup>(</sup>١) تنبيهات في الرد على من تأول الصفات: (٤٢)، وانظر نحوه في وسطية أهل السنة بين الفرق للدكتور محمد باكريم محمد: (٢٩٨).

<sup>(</sup>٢) الحسنة والسيئة، ضمن مجموع الفتاوي: (١٤/ ٣٤٨).

٣) هناك علامات استفهام كثيرة على كتابة الإبانة، وقد طعن عدد من المحققين في صحة نسبة الإبانة الموجودة =

187 يُو يُو يُو يَو يَو يَو يَو يَو يَو يَو الانتصار لأهل السنة وكشف مذهب أدعياء السنية ذلك فهذا يعد من أهل السنة. لكن مجرد الانتساب إلى الأشعري بدعة، لا سيما وأنه بذلك يوهم حسناً بكل من انتسب هذه النسبة، وينفتح بذلك أبواب شر»(١) اهد.

ويقول ابن القيم في قصيدته النونية:

«ليسوا مخانيث الوجود فلا إلى الـ الكفران ينحازوا ولا الإيمان»(٢)

وقال أيضاً: « في كسر الطاغوت الذي نفوا به صفات ذي الملكوت والجبروت:

أهون بذا الطاغوت لاعز اسمه طاغوت ذي التعطيل والكفرر كم من أسير بل جريح بل قتيل تحت ذا الطاغوت في الأزمد وترى الجبان يكاد يخلع قلبه من لفظه تبالك ل جبروت المخنث حين يقرع سمعه تبدو عليه شائل النسور ويظلل منكوحاً لكل معطل ولكل زنديق أخرى كفران"

ويقول أيضاً: «بل الذي بين أهل الحديث والجهمية من الحرب أعظم مما بين عسكر الكفر وعسكر الإسلام»(٤) اهـ.

ومن ذلك ما نشره المعاصرون تحت عنوان نونية القحطاني، لأبي محمد عبد الله بن محمد القعطاني الأندلسي (٣٨٧هـ) بتحقيق محمد بن أحمد سيد أحمد، هذه النونية التي يعتني بعض المبتدئين بحفظها، وتجد نسخا منها عند أبواب معظم المساجد!

#### ومن أبيات هذه النونية:

<sup>=</sup> الآن كاملة إلى الإمام الأشعري رحمه الله. وانظر «أهل السنة الأشاعرة، شهادة علماء الأمة وأدلتهم» لجنت السنان وفوزي العنجري. و «الإبانة» تحقيق د. فوقية حسين، و «نظرة علمية في نسبة كتاب الإبانة جميعه في الإمام أبي الحسن» للشيخ وهبي غاوجي الألباني.

<sup>(</sup>١) الحسنة والسيئة، ضمن مجموع الفتاويٰ: (٦/ ٣٥٩) وانظر أيضاً: (٨/ ٢٢٧) و(٢/ ١١٤).

<sup>(</sup>٢) شرح قصيدة ابن القيم: (٢/٣٠٢).

<sup>(</sup>٣) شرح قصيدة ابن القيم: (٢/ ٣٢٠)

<sup>(</sup>٤) اجتماع الجيوش الإسلامية: (١٥٤) وانظر الصواعق المرسلة: (٤/ ١٣٣٣).

الفصر الرابع: التجسيم في فكر الوهبية على الفصر الرابع: التجسيم في فكر الوهبية على وحزبه وأذيع ما كتموامن البهتان والآن أهجو الأشعري وحزبه وأذيع ما كتموامن البهتان السبع السسموات العلا والعرشَ أخليتم من الرحن لأقطعن بمعولي أعراضكم ما دام يصحب مهجتي جشاني ولأكتبن إلى السبلاد بسبكم فيسير سير البزل بالركبان ولاكتبن إلى السبلاد بسبكم فيسير سير البزل بالركبان يا أشعرية يا أسافلة الورئ ياعمي ياصم بلا آذان إلى لأبغضكم وأبغض حزبكم بغضاً أقل قليله أضغاني ليوكنت أعمى المقلتين لسرني كيلايرئ إنسانكم إنساني قدعشت مسروراً ومت مخفراً ولقيست ربي سرني ورعاني المأدخور عمالًا لربي صالحاً لكن بإسخاطي لكم أرضاني (۱)

ولريشفع الانتسابُ إلى المحدثين ولا الانتسابُ إلى الحنابلة في منع تطاول القوم على مثل الحافظ البيهقي (٢) والحافظ ابن الجوزي (٣) والحافظ النووي (٤) والحافظ ابن حجر (٥).

<sup>(</sup>۱) انظر نونية القحطاني: (٥٤-٥٠)، وانظر رمي الأشاعرة بالبدعة في معتقد أهل السنة للدكتور محمد بن خليفة التميمي: (٥٤-٥٥)، وموقف أهل السنة من أهل البدع للدكتور إبراهيم بن عامر الرحيلي: (١/١٥٤). وقد جعل الدكتور غالب بن علي العواجي الإمام الأشعري في الدرجة الثالثة من درجات الجهمية في كتابه فرق معاصرة تنتسب إلى الإسلام: (٢/ ٩٨٩). وعد رضاء الله المباركفوري الأشاعرة والماتريدية من الحركات الهدامة والفتن في مقدمة تحقيقه كتاب العظمة: (١/ ٨٣).

<sup>(</sup>٢) انظر مقدمة رسالة أحمد بن على الغامدي، وعنوانها: «البيهقي وموقفه من الإلهيات»، وهي رسالة دكتوراه في جامعة أم القرئ ٢٠٤١هـ.

<sup>(</sup>٣) وقد خصه أحمد بن عطية الزهراني بالدراسة على طريقتهم في رسالته التي نال فيها شهادة الماجستير من جامعة أم القرئ ١٣٩٧هـ بعنوان ابن الجوزي بين التفويض والتأويل.

<sup>(</sup>٤) انظر دعوة التوحيد للدكتور محمد خليل هراس: (٢٢٤)، وفتاوي اللجنة الدائمة: (٣/ ١٦٣).

<sup>(2)</sup> انظر نيل عبد الله بن إبراهيم آل حمد من الحافظ ابن حجر، في تحقيقه لكتاب "توفيق الرحمن" لفيصل بن عبد العزيز آل مبارك (٢/ ٢٢٠)، وقد رماه بمخالفة أهل السنة واتباع أهل البدع من الأشاعرة. وانظر نحوه في منهج الحافظ ابن حجر في العقيدة لمحمد إسحاق كندو (١٣١)، وغمزه بأنه كان ذا عقيدة يشوبها التمشعر.

ويقول الدكتور محمد أمان الجامي بعد نفيه علاقة الأشاعرة بالسلف: «وقد انخدع بهم كثير من علماء الفقه والحديث، فوافقوهم في بعض ما ابتدعوه. فانتشرت في مصر والشم والعراق باسم عقيدة أهل السنة والجماعة، حيث خلا الميدان لأبي حميدان»(١) اهـ.

فهل يمكن تصديق فكرةِ أنَّ ينخدع في العقيدة أثمةٌ أعلام في قَدِّر ودراية وكف: البيهقي والحاكم وأبي نعيم والإسفراييني والخطيب البغدادي وإمام الحرمين والفخر الرازي والآمدي والبيضاوي والعز بن عبد السلام وابن عساكر والنووي وابن حجر العسقلاني والقاضي ابن العربي والقاضي عياض وابن كثير والسيوطي وابن الزملكاني وابن الحاجب والحصيري والسبكي والقرطبي والنَّسَفِيّ والسيوطي وغيرهم من العلماء، وهم أئمة الحديث والرواية والدراية والفهم والاستنباط، والذين تمثّل آراؤهم ومصنفاتهم الذخيرة الحقية والمرجعية الموثوقة للتراث الإسلامي.

وهل كان كل أولئك العظاء بتلك السذاجة البالغة، لدرجة أنهم لم يستطيعوا ألم يميزوا الحق من الباطل والصواب من الخطأ في أهم مسائل الدين على مرّ الزمان وتعقب الأجيال، ثم ينتبه الدكتور محمد أمان الجامي وأهل مذهبه في بداية القرن الثالث عشر الهجري بكل بساطة هكذا إلى هذه الخدعة التي انطلت على جميع أولئك الأكابر؟ هذا مراعجائب!

بل وفي كلامه ما يؤكد أن عقيدة الأشاعرة في مصر والشام والعراق -وهي محضر العلماء وحواضر العلوم ومستودعات التراث- انتشرت واشتهرت على أنها عقيدة أهل السة والجماعة. وهذا يثبت أنها كذلك في الحقيقة، وإلا ما تَبِعَهَا علماء تلك البلاد، على كثرب وكفاءتهم وإتقانهم واختلاف تخصصاتهم.

ويقصد في كلامه الجزيرة العربية بميدان أبي حميدان الذي خلا لأهل البدع -على حـ قوله-، مما يضيف قلب الجزيرة العربية إلى الأقطار الساذجة المخدوعة بعقيدة الأشعر: ومعهم الماتريدية.

<sup>(</sup>١) الصفات الإلهة: (١٥٥).

ثم يقول الجامي: «هكذا تجسدت الدعوة السلفية في الدولة السعودية الإسلامية سلفية في قلب الجزيرة العربية. التزمت الحكومة السعودية أن يكون المنهج المقرر بالنسبة سمواد الدينية هو المنهج السلفي في جميع مراحل التعليم، من المرحلة الابتدائية إلى الدراسات عليا. فالشاب السعودي يبدأ في دراسة العقيدة على المنهج السلفي من السنة الابتدائية أولى، ثم يستمر في دراسة العقيدة والشريعة على المنهج نفسه بتوسع متفاوت ومطرد إلى درجة الدكتوراه، كما ينهج هذا المنهج الطلاب الوافدون من خارج البلاد للدراسة في جمعات السعودية، ليتخرجوا على ذلك المنهج السلفي ليطبقوه في بلادهم إذا رجعوا بيهم. فلا يوجد في الجامعات السعودية ولن يوجد إن شاء الله منهج آخر يزاحم المنهج سلفي»(۱)اه.

وهذا شاهد على أهمية التلقين وتغيير فطرة المَنَّرِهِين منذ نعومة الأظفار، فيَشُبُّون ويَشِيبُونَ على الفكر الحسي. وفيه التنبيه على الطريقة التي انتشر بها هذا الفكر في بعض أنحاء على الإسلامي.

ويقول عبد الملك على الكليب: «وهؤلاء الأشاعرة يدافعون عن الزنادقة مدافعة السعور. وهذا شأنهم في الشام والهند ومصر وكثير من بلدان المسلمين، ورحم الله محمد بن عبد الوهاب الذي طهر أكثر جزيرة العرب من الشرك والبدع والعقائد الفاسدة الهدامة الكافرة» (٢) اهد.

ولا أدري من هم أولئك الزنادقة الذين دافع عنهم الأشاعرة مدافعة مسعورة كما يزعم الكليب؟ حيث لرينقل لنا التاريخ شيئا عن هذه المدافعة. بل الذي نقله التاريخ يشهد بجهاد الأشاعرة المستميت في التصدي للزنادقة والمبتدعة، والدفاع عن العقيدة الصافية النقية، ولو كان في هذا التصدي إزهاق أرواحهم أو خسارة مناصبهم!!

ويقول محمد بن ربيع المدخلي في وصف القرن السادس الهجري: «كان الأشاعرة

<sup>(</sup>١) المصدر السابق: (١٣٦).

<sup>(</sup>٢) صفات التابعين وأهل الكتاب والسنة: (٦-٧).

يلقبون أنفسهم أهل السنة والجماعة، وكاد يختفي المنهج السلفي، منهج أحمد بن حنبل وسر سبقه من أئمة الإسلام، وأصبحت عقيدة السلف غريبة، يُعَدُّ أتباعها في أنحاء العرب الإسلامي على الأصابع»(١) اهد.

وهذا من أصح الاعتراف بشذوذ فكر أدعياء السلفية وتطرفه وغلوه، حتى لا يعد له في أنحاء العالر الإسلامي من الأتباع إلا بعدد الأصابع! وهو من أصدق الشهادة على مسيأتي من قول التاج السبكي. هذا القول الذي يحصل به الجواب عن ما يستحق الجواب سبق (٢).

قال الحافظ تاج الدين السبكي: «اعلم أن أبا الحسن - يعني الأشعري - لريبتدع رأياً وينشئ مذهباً، وإنها هو مقرر لمذاهب السلف، مناضل عها كانت عليه صحابة رسول الله على فالانتساب إليه إنها هو باعتبار أنه عَقَد على طريق السلف نطاقاً وتمسك به وأقام الحجب والبراهين عليه، فصار المقتدي به في ذلك السالكُ سبيلَه في الدلائل يسمى أشعرياً.

ولقد قلتُ مرةً للشيخ الإمام رحمه الله -يعني والده الإمام تقي الدين السبكي-: أنه أعجب من الحافظ ابن عساكر في عدِّه طوائف من أتباع الشيخ، ولم يذكر إلا نزراً يسير وعدداً قليلاً، ولو وَفَى الاستيعاب حقه لاستوعب غالب علماء المذاهب الأربعة، فإنهم بِرَأْيِ أبي الحسن يدينون الله تعالى! فقال: إنها ذكر من اشتهر بالمناضلة عن أبي الحسن، وإلا فالأمر على ما ذكرتَ من أن غالب علماء المذاهب معه.

<sup>(</sup>١) انظر تعليقه على كتاب الحجة في بيان المحجة لإسهاعيل بن محمد التميمي (٥٣٥هـ): (١/ ٤٢).

<sup>(</sup>۲) قلت: لريكن لقب أهل السنة يُطلق على الأشاعرة والماتريدية لأنهم لقبوا أنفسهم به، بل كان كل مخاني الأشاعرة والماتريدية – ما عدا المجسمة – يقرون لهم بلقب أهل السنة والجهاعة، وهذا أوضح من أن نقيم عليه دليلا، حيث لا يحتاج إثبات هذا الأمر إلى أكثر من مطالعة كتب خصومهم من غير المجسمة، فهؤلاء الخصوم جميعا يلقبونهم صراحة بأهل السنة، سواء كان أولئك الخصوم من المعتزلة أو الزيدية أو الروافض و الخوارج أو غيرهم من الفرق. على عكس ما يفعل الوهابية الآن، حيث لقبوا أنفسهم بالسلفيين وأهل السنة وأهل المسنة المحديث، رغم عدم إقرار مخالفيهم لهم بهذه الألقاب، وكذلك فعل المعتزلة قديها ولقبوا أنفسهم أهر العدل والتوحيد، ولقب الخوارج أنفسهم الشراة أي الذين بأعوا أنفسهم لله، ومع ذلك أصر خصومهم عي تسميتهم معتزلة وخوارج، وأجمع الكل كذلك على تسمية هؤلاء وهابية ومجسمة وحشوية.

وقد ذكر شيخ الإسلام عز الدين بن عبد السلام، أن عقيدته -أي الأشعري- اجتمع حيد الشافعية والمالكية والحنفية وفضلاء الحنابلة، ووافقه على ذلك من أهل عصره شيخ - كية في زمانه أبو عمرو بن الحاجب وشيخ الحنفية جمال الدين الحصيري. ونقل الحافظ - عساكر - كلام الشيخ أبئ عبد الله محمد ابن موسى بن عمار الكلاعى المآيرقي، وهو من - المالكية في هذا الفصل، فاستوعب فيه أهل السنة من المالكية والشافعية وأكثر الحنفية، حن أبئ الحسن الأشعري يتكلمون وبحجته يحتجون.

قال المآيرقي: ولم يكن أبو الحسن أول متكلم بلسان أهل السنة، إنها جرئ على سنن حيد وعلى نصرة مذهبٍ معروفٍ، فزاد المذهب حجة وبياناً، ولم يبتدع مقالة اخترعها ولا حبد انفرد به. ألا ترئ أن مذهب أهل المدينة نُسب إلى مالك، ومن كان على مذهب أهل حينة يقال له مالكي؟ ومالك إنها جرئ على سنن من كان قبله وكان كثير الاتباع لهم، إلا أنه على د لذهب بياناً وبسطاً عزي إليه. كذلك أبو الحسن الأشعري ولا فرق، ليس له في حدب السلف أكثر من بسطه وشرحه وتواليفه في نصرته (۱) اهد

وقال التاج السبكي أيضاً: «ذِكُرُ بيان أن طريقة الشيخ هي التي عليها المعتبرون من عليها المعتبرون من عليها الأربعة في معرفة الحلال والحرام والقائمون بنصرة عياء الإسلام والمتميزون من المذاهب الأربعة في معرفة الحلال والحرام والقائمون بنصرة عيار عليه المعامد عليها المعمد عليها المعامد المع

قد قدمنا في تضاعيف الكلام ما يدل على ذلك، وحكينا لك مقالة الشيخ ابن عبد حلام ومن سبقه إلى مثلها وتلاه على قولها، حيث ذكروا أن الشافعية والمالكية والحنفية ولخنابلة أشعريون، هذه عبارة ابن عبد السلام شيخ الشافعية وابن الحاجب شيخ حكية والحصيري شيخ الحنفية.

ومن كلام ابن عساكر حافظ هذه الأمة الثقة الثبت: هل من الفقهاء الحنفية والمالكية يشافعية إلا موافق للأشعري ومنتسب إليه وراض بحميد سعيه في دين الله ومثن بكثرة عدم عليه، غير شرذمة قليلة تضمر التشبيه وتعادئ كل موحد يعتقد التَّنَزيه، أو تضاهئ قول

<sup>)</sup> طبقات الشافعية الكبرى للسبكي: (٣/ ٣٦٥-٦٧).

أشاعرة، لر يخرج منهم عن عقيدة الأشعري إلا من لحق بأهل التجسيم، وهم في هذه الفرة

من الحنابلة أكثر من غيرهم»(١)اهـ.

ولست أرئ بعد ذلك وجهاً للسكوت عن وصف الله عز وجل بشيء مما سبق. مع التغرير بنسبته إلى السلف، ولا أرئ وجهاً كذلك يبرر السكوت على التطاول على أكابر عمر المسلمين من الأشاعرة والماتريدية ورميهم بالبدعة ومخالفة السلف، خاصة في هذا العصر الذي علا فيه الزبد واستُحسِنَتُ فيه المسايرة وإيثار السلامة، وطُمِعَ فيه بالوظيفة، ومجاملة من خاض في المتشابه وتطاول على الأكابر.

وما أعجب التذرع بكراهة إيقاظ الفتن، مع نشر هذه المصنفات وانتشار التطاول عر جمهور أهل السنة وأكابرها على مر العصور. فإن كان بيان ما في هذه المصنفات من الخوص في المتشابه إيقاظاً، فهو إيقاظ لمن غطوا في سبات الفتنة والله المستعان(٢).

<sup>(</sup>٢) التجسيم وأثره في الفكر الإسلامي، د. صهيب السقار - رسالة دكتوراه، جامعة بغداد.

# الباب الثالث

قول الفريقين في قضية الصفات الخبرية

#### الباب الثالث

## قول الفريقين في قضية الصفات الخبرية<sup>(١)</sup>

اختلف أهل السنة الأشاعرة والماتريدية مع المجسمة أدعياء السلفية في بعض ننصوص التي وردت بها ألفاظٌ تُوهِمُ مشابهةَ الله تعالى لخلقه.

كقوله تعالى: ﴿ الرَّحْنُ عَلَى الْعَـرْشِ اَسْتَوَىٰ ﴾ [طه: ٥]، ﴿ يَدُ اللَّهِ فَوْقَ آيْدِيمٍمْ ﴾ [الفتح: ١٠]، ﴿ وَيَبْقَىٰ وَجَهُ رَبِّكِ ﴾ [النحل: ٥٠]، ﴿ يَخَافُونَ رَبُّهُم مِن فَوْقِهِمْ ﴾ [النحل: ٥٠]، ﴿ يَوْمَ يُكْشَفُ عَن سَاقِ ﴾ [القلم: ٤٢].

وكقوله ﷺ: «يَنْزِلُ رَبُّنَا تَبَارَكَ وَتَعَالَىٰ كُلَّ لَيْلَةٍ إِلَىٰ السَّمَاءِ الدُّنْيَا»(٢)، «الصَّدَقَةُ تَقَعُ فِي يَدِ نَه تَعَالَىٰ قَبْلَ أَنْ تَقَعَ فِي يَدِ السَّائِلِ»(٣).

#### اختلفوا في موقفهم منها:

- هل هو تفويض معناها، بالسكوت عنها وإمرارِها دون التعرض لها بتفسير أو تأويل، وفهمُها من خلال السياق الذي وردت فيه وعدمُ انتزاعها منه، مع نفي الكيفية عنها؟
- أم بحملها على معنى مَجَازِيِّ على وجه الاحتمال، مستفادٍ من السياق، ألجأَت إليه الضرورة؟

١) وهو الاصطلاح الذي اختاره عدد من المحققين، وإن كنت أميل إلى اصطلاح «الإضافات» على ما ذكره الحافظ أبو الفرج بن الجوزي الحنبلي في «دفع شبه التشبيه»، والعلامة السيد محمد بن علوي المالكي الحسني في كتابه القيم «منهج السلف في فهم النصوص بين النظرية والتطبيق». لكن هذه التسمية اصطلح عليها عدد كبير من العلماء في عصرنا، على سبيل المسايرة للمخالفين عند المناقشة، ولذلك أَثَبتُها في ترجمة الباب.

۲) صحيح البخاري: (١١٥٤)، مسلم: (٧٥٨).

٣) أخرجه الطبراني في الكبير: (٨٥٧١) عن ابن مسعود، وبلفظ آخر (١٢٥١) قال: عن ابن عباس رفعه، قال:
 «وما مَدَّ عبد يده بصدقة إلا ألقيت في يد الله قبل أن تقع في يد السائل». قال الهيثمي في مجمع الزوائد
 (٣/ ١١٤): فيه عبد الله بن قتادة المحاربي، ولريضعفه أحد، وبقية رجاله ثقات.

- أم إثبات معانٍ محددةٍ مقطوعٍ بها، تُستَفاد من حقيقتها اللغوية، مع إثبات كيفيةٍ غير معلومة؟

#### واختلفوا كذلك:

- هل هذه الألفاظ تدل بظاهرها وحقيقتها اللغوية على صفات تصح نسبتها قطعا إلى الباري جل وعز؟
- أم أنها وردت في النصوص لأغراض أخرى، وربها دلت على صفات في بعض النصوص لا في جميعها؟

### وإن كانت تدل بظاهرها وحقيقتها اللغوية على صفات:

- فهل تَثْبُتُ لوازمها في حقه تعالى، من التواجّد في الأماكن والامتداد أو الانحصار في الجهات والتحيّز، والاتصاف ببعض صفات الأجسام من الحركة والصعود والنزور وحلول الحوادث في ذاته سبحانه؟
- أم أنها تدل على معانٍ أخرى يصح أن تكون صفات للباري، بعيدة عن التجسيم والتشبيه؟ واختلفوا كذلك: على أيِّ هذه الآراء كان السلف الصالحون، من الصحابة والتابعين وتابعيهم، عليهم رضوان الله تعالى؟

هذا هو ما تنازع فيه الفريقان، وادعى كل منهما أنه على الحق، وقام بِعَزُّو قوله إلى السلف الصالحين، وزعم أنه على مذهبهم فيه.

ولننظر في أقوال الفريقين ومواقفهما من هذه النصوص، ثم ننقل ما صح فيه عن السلف الصالحين، ثم نُلحِق بهم الفريق الأحق بالانتساب إليهم والسائر على منهجهم.

ولكن يحسن بنا قبل ذلك أن نذكر فصلا مها، في مدارك الإنسان وحدود تفكيره. عند التعامل مع ما يتعلق بالعالم المحيط به والعالم المغيب عنه. ثم نتبعه بفصل آخر نقوم فيه بتعريف بعض المصطلحات الهامة التي يستخدمها الطرفان في التعبير عن عقيدتها، حتى نفهم الدلالات المباشرة لتلك المصطلحات، وما تتضمنه، وما يلزم عنها من المعاني، وإلى أي مدى يمكن الاعتهاد عليها والوثوق بها.

ــ ب الثالث: قول الفريقين في قضية الصفات الخبرية عليم اليم اليم اليم اليم الميم الما

مستعينين بالله سبحانه وتعالي، وسائلين أن يبصّرنا بالحق، وأن يجعلنا من أهله عرفين به، العاملين من أجل نصرته، المُعْرِضين عن الحكم بالهوى والتعصب بالباطل.

# الفصل الأول العقل البشري أسير الحواس وعالم المشاهدة

#### الحواس وحدودها:

في داخل الإنسان قوة إدراكية كبيرة، ولكنّ مُدُركاتها لا تنبع من داخلها، وإنها تأتيها من العالر الخارجي عنها، عبر منافذ خاصة هي الحواس الخمس. فبمقدار ما تنقل هذه خواس من حقائق للقوة الإدراكية في الإنسان، تستطيع هذه القوة أن تتخيل وتدرك، وتحلل وتركّب، وتستنتج القواعد العامة، وتقيس الأشباه والنظائر على بعضها، ولا تستطيع شيئاً غير ذلك.

فالذين يولدون فاقدي الأبصار مثلاً، مها أوتوا من الذكاء لا يستطيعون أن يتصوروا في مخيلتهم شيئا عن الألوان مها حاولنا أن نقرب لهم ذلك بالتشبيه والتمثيل، حيث لريسبق هم أن اتصلوا بإدراك حقيقة أي لون من الألوان عن طريق البصر. ولعلنا لو مُنحنا بعض حواس أخرى لكنا اكتشفنا من حولنا أشياء كثيرة هي مغيبة الآن عنا، لأننا لا نحس بها ولا ندركها رغم وجودها المؤكّد، حيث لا توجد لدينا الحاسة الخاصة التي نتمكن بواسطتها أن كتشفها وندركها.

والدليل على هذا الكلام: تلك الأجهزة التي تقيس بدقة درجات الحرارة، ودرجات ضغوط الجوية، ومقادير الكثافة، إلى غير ذلك من أجهزة مختلفة، مما يشير إلى نقص كبير في حواسنا المركّبة فينا. وقد كان من الممكن أن يزودنا الله تعالى بالحواس التي ندرك بها ما تتحسسه هذه الأجهزة وتدل عليه. وحواسنا -التي هي منافذنا للعالم الخارجي- قصيرة لدى ومحدودة كما وكيفاً.

فالفضاء مملوء بالصور التي لا نستطيع أن نلتقطها بأبصارنا، في حين تلتقطها

الصحون اللاقطة مثلاً، ومملوء بالأصوات التي لا نسمعها، في حين أن الهواتف والمَذَايع "تنقلها بدقة متناهية ووضوح شديد، وذلك لأن الانسجام والتوافق بين وضع هذه الأصوت والصور ووضع أسهاعنا وأبصارنا غير متوفر. والعالم مليء بأجسام أصغر من أن تُرى أو أبعم من أن تُشاهد، وأصواتٍ أَخَفَتَ من أن تُسمع أو أبعد من أن يلتقطها سمعنا.

بل إن بعض الكائنات الحية تستطيع التقاط الإشارات الصوتية أو الضوئية الموجود: في العالم، في حين أننا لا نستطيع ذلك، وربها نكون موجودين في نفس المكان الذي التقط فيه هذا الكائن تلك الإشارة. فالوطواط مثلا يدرك بسمعه ما لا ندركه نحن من الموجت الصوتية. والأصواتُ التي تسبق انفجار البراكين والموجاتُ التي تتقدم الزلازلَ تشعر الحيوانات وتلتقطها حواسها بوضوح شديد، والنباتات تدرك بعض مكونات الأشعة الضوئية، إلى غير ذلك الكثير والكثير.

فالادعاء بأن هذه الأشياء غير موجودة بحجة أننا لم نحس بها أمر ترفضه العقور السليمة والفطرة المستقيمة رفضاً باتاً، لأننا نعلم من ألوف التجارب اليومية أن حواسد محدودة كماً وكيفاً.

#### الخيال وحدوده:

وقوة الخيال قوة عجيبة منحها الخالق جل وعلا للإنسان. ومع ذلك فهي مقيدة أيف بقيود الحواس. فمهما حاولنا أن نتخيل صورةً ما من الصور، ومهما سَبَحْنَا فيها مع الأوهد الخرافية، فإننا لا نستطيع أن نفعل أكثر من أن نضم أجزاء موجودة فعلا في الكون بعضه يعض، وهذه الأجزاء قد أدركناها عن طريق حواسنا، ولكننا بهذا التخيل ضممن هد: الأجزاء الموجودة في الواقع بشكل متباعد، فتخيلناها على شكل وحدة متماسكة في صورة واحدة.

ولتحاول أن تتخيل بنفسك أغرب شكل يمكن أن يجنح له خيالك، أو أن تحد

الفصر الأول: العقل البشري أسير الحواس وعلم المشهدة نَيْمَ نَيْمَ نَيْمَ نَيْمَ نَيْمَ اللهِ اللهِ الله وبين أمور صورة كائن غريب شاهدته في فِلم سينهائي أو كارتوني، وامزج في خيالك بينه وبين أمور أخرى غير الشكل، ثم حاول تحليله مرة أخرى. ستجد أنك تعجز عن ضم شيء جديد لم تعرفه حواسك قبل ذلك. حتى أن الأمور الأخرى التي تضمها إلى الشكل من خيالك، ستجدها إما أصواتا أو رياحا أو خشونة أو ليونة في الملمس، أو غير ذلك من الأمور التي أدركتها واختزنتها ذاكرتك من خلال حواسك!

فالذين يتخيلون المخلوقات الفضائية برأس وعين واحدة وعدد كبير من الأطراف وقوئ هائلة، لريفعلوا أكثر من تركيب ما عرفوه بحواسهم من أجزاء في صورة كلية جديدة. فالعين معروفة، وكذلك الرأس، وقوة الرصاص وسرعة الريح أو البرق التي نتخيلهم عليها كلها أمور عرفناها بحواسنا، ولكننا غيَّرنا بخيالنا الأوضاع والهيئات التي عرفناها عليها، فأضفنا هذا إلى ذاك وشكّلنا الصورة الجديدة. لكن خيالنا لا يمكن له على الإطلاق أن يأتي بشيء لريسبق له أن رأى أو أحس بمثيل له في حياته من خلال حواسه.

#### العقل وحدوده:

من خلال ما سبق يتضح أن العقل البشري مقيد بعالر الحس، ولا عمل له في الحكم على طبيعة عالر الغيب الذي لر تبلغ حواسه إدراكه، ويسميه البعض (الميتافيزيك).

ذلك لأن القوة العاقلة فينا التي تجمع بين المصوِّرة والذاكرة والمخيلة والذكاء، تقوم بعملها في التحليل والتركيب، والجمع والتفريق، واستنتاج القواعد العامة والكليات، وقياس الأشباه والنظائر على بعضها، بعد أن تنقل الحواسُ المختلفة إلى القوة المصوِّرة أشرطة مشاهداتها في الكون. (شريط المرئيات، وشريط المسموعات، وشريط المذوقات، وشريط الوجدانيات الداخلة في الإنسان، .. إلخ)، ثم تكون أحكامها مقيدة بحدود هذه الأشياء التي جاءتها عن طريق الحس. وهذه القوة العاقلة فينا لا تستطيع أبداً أن تصدر أحكامها على مغيبات لم يُعرض أمامها شريط مسجل عنها.

وقد يختلف عالم الغيب عن عالم الحس كل الاختلاف، فلا يمكن الحكم عليهما بالتشابه، وبالتالي فهما لا يخضعان لنفس القوانين التي تساعد في الحكم على ما تلتقطه

#### وحيث إن عالم الحس فينا محدود، فالعقل فينا أيضا محدود من وجهين:

الوجه الأول: محدود بين شيئين هما الزمان والمكان، لذلك يسأل العقل دائماً: متى؟ وأين؟

ذلك أن جميع الأشياء التي اتصل بها الحس البشري لا بد أن توجد في مكان وأن يجري عليها زمان، ولا يستطيع العقل أن يتصور أو يتخيل موجودات لا أمكنة لها، أو أشياء لا يجري عليها زمان يجعل لها بداية ونهاية.

علماً بأن مِن الأصول المقررة عند جميع العقلاء الواعين المنصفين: أن ذات الله تعالى نـ يجري عليها زمان، وليست بحاجة إلى مكان، لأن الله هو خالق الزمان والمكان.

الوجه الثاني: محدود حينها يعلن عن عجزه عن التسليم بواحد من احتمالين في الكور: لا ثالث لهما.

فمثلاً، يتساءل كل إنسان عاقل بينه وبين نفسه: هل هذا الكون مُتنَاهٍ أو غير متندة فإذا قال لنفسه الكون متناهٍ، قال له وَهُمّه: وماذا بعد النهاية؟ وإذا قال لنفسه الكون لا نهية له، قال في نفسه: كيف يكون شيء لا نهاية له؟ ثم هو مضطر أن يتردد بين هذين الاحتمالين. ولا ثالث لهما، وهو لا يسلم بواحد منهما. وما ذاك إلا لأن العقل محدود بها أدركه من عها المشاهدة.

فإذا كان العقل عاجزاً عن فهم أشياء في الكون من حوله، وعن الإحاطة بصورت الحقيقية، فكيف يستطيع أن يحكم على صفات الله عز وجل أو غيرها من أمور الغيب؟ إذً لا بد أن تختلف القوانين لاختلاف المجال.

يقول الإمام فخر الدين الرازي: «من أراد أن يَشَرَع في الإلهيات فليستحدث لنفسه عضرة أخرى. فالإنسان إذا تأمل في أحوال الأجرام السفلية والعلوية، وتأمل في صفاتها، فذلك له قانون. وإذا أراد أن ينتقل منها إلى معرفة الربوبية؛ وجب أن يستحدث له فطرة أخرى وعقلاً آخر بخلاف العقل الذي اهتدى به إلى معرفة الجسمانيات»(١) اهد.

يشير بذلك رحمه الله تعالى إلى أن قياس الخالق على المخلوق خطأ فادح يقع فيه من حاول ذلك، لأن الحكم على العالم من حولنا له قانون، والحكم على ما يتعلق بذات الله تعالى وصفاته يخضع لقانون آخر، وذلك لأن ما يتعلق بالله تعالى وصفاته لا يخضع لإدراكنا لمحدود. بل غاية ما نستطيع التفكير فيه: هو ملاحظة العلامات والأمارات الدالة على وجوده سبحانه، واتصافه بصفات الكمال، وتَنزيهه عن صفات النقص، ومشابهة المخلوقين.

يقول إمام الحرمين في الكلام عمّن يشبّهون الله تعالى بخلقه: "إنهم يطلبون ربهم في لمحسوسات، وما يتشكل في الأوهام، ويَتَقَدَّرُ في مجاري الوساوس وخواطر الهواجس، وهذا حَيِّدٌ بالكلية عن صفاته الإلهية. فأي فرق بين هؤلاء وبين من يعبد بعض الأجرام 'تعُلُوية؟!»(٢) اهـ.

فَهُمُّ لَم يستطيعوا أَن يتخيلوا ربا يتصف بصفاتٍ تختلف عن صفات المخلوقين التي دركوها بحواسهم، فصورت لهم عقولهم أن ربهم لا بد أن يكون متصفا بأعظم ما شاهدوه من الصفات، فاتجهوا بالعبادة إلى الأجرام العلوية -من شمس وقمر وكواكب-، لعظمة مقديرها وأحجامها.

ثم يقول رحمه الله تعالى: «إنه لو اجتمع الأولون والآخرون على أن يدركوا الروح - وهي خلق الله تعالى- بهذا المسلك لر يجدوا إلى ذلك سبيلا، فإنه معقول غير محسوس، وقد قن تعالى: ﴿ وَيَسْتَلُونَكَ عَنِ ٱلرُّوجُ قُلِ ٱلرُّوحُ مِنْ أَمْدِ رَبِّى وَمَا أُوتِيتُم مِنَ ٱلْعِلْمِ إِلَّا قَلِيكُ ﴾ [لأسراء: ٨٥] (٣) اهـ.

<sup>&#</sup>x27;) أساس التقديس للفخر الرازي: (١٣ - ١٤) وما بعدهما.

النظامية لإمام الحرمين، بتحقيق الكوثري: (١٥).

<sup>&</sup>quot;) النظامية لإمام الحرمين، بتحقيق زاهد الكوثري: (١٥).

ومع كون الروح معقولة غير محسوسة، فإن بعض من أرادوا التفكر فيها والوقوف على ماهيتها عجزوا عن ذلك تماما، وغاية ما تصوروه عنها أنها شيء يشبه الريح أو الوجود الهلامي، وكلاهما محسوس في عالر المشاهدة.

ويقول إمام الحرمين في موضع آخر: «إنّ أحداً -من البشر - لو أراد أن يتصور الأرض برَحَبِها براً وبحراً، لمَا تَمَثّل منها إلا قدراً صغيراً ومبلغاً يسيراً. وإنّ أحداً من الأحياء لو فكر في حياته وأراد أن يمثلها في فكره، لتمثلت له الحياة شكلاً متشكلاً. وهكذا تَزلّ الأوهام عن كثير من المخلوقات، فكيف السبيل إلى أن ندرك بها الرب تعالى، الذي لا يشبهه شيء و ذلا يشبه شيئاً؟! فَمِنْ صفة الإله تَقَدُّسه عن التصور، فكيف يستقيم على منهاج الحق من يطلب معرفة مَن لا يُتصور بالتصور؟!!»(١) اهد.

ويقول الآمدي متابعاً نفس المعنى: «إنه جل وتعالى لا ينبغي أن يكون مَقِيساً بالأشبد والنظائر. وما جاء التشبيه إلا من جهة الوهم بإعطاء الغائب حكم الشاهد، والحكم على غير المحسوس بها حُكم به على المحسوس. فاللبيب إذن مَن ترك الوهم والخيال جانباً، ولم يتخذ غير البرهان والدليل صاحباً» (٢) اهد.

والذي لا تخطئه العين في هذه النصوص وكثير غيرها: أن النفس البشرية قد اعتادت أن تبسط على معارفها حكم الحس والخيال، وكلاهما وليد المشاهدة وربيبها، ومن ثمّ تصبح الموجوداتُ بأسرها حما شوهد نظيره وما لريشاهد نظيره-، منطويةً تحت أحكام الحس والخيال (٣).

وقرر الفخر الرازي نفس هذه الوجهة من النظر قائلاً: «إن الحكم بانحصر الموجودات كلها إما في الحلول أو في المباينة بالجهة، إنها جاء بسبب الوهم والخيال، لا بسبب العقل البتة»(٤) اهد.

<sup>(</sup>١) الشامل لإمام الحرمين، ص: (٧٢٧-٥٢٨).

<sup>(</sup>٢) غاية المرام للآمدي، ص: (١٨٥ -١٨٦).

<sup>(</sup>٣) موقف السلف من المتشابهات، د. محمد عبد الفضيل القوصي: (١١).

<sup>(</sup>٤) أساس التقديس للرازي: (٦).

الفصل الأول: العقل البشري أسير الحواس وعلم المشاهدة نَيْجُو نَيْجُو نَيْجُو نَيْجُو نَيْجُو نَيْجُو نَيْجُو

فيصبح لزاماً على العقل حينئذ أن يقاوم تلك العادة الباطنة في أعماق الذات، وأن يحاول الاعتلاء عليها، والارتقاء فوقها، إذا ابتغى معرفة الإلهيات (١).

<sup>(</sup>١) موقف السلف من المتشابهات، د. محمد عبد الفضيل القوصى: (١١).

# الفصل الثاني تعريف بعض المصطلحات وما يَسْتَلْزِمُهُ معنى كل منها

المعنى في اللغة: هو المقصود من اللفظ، أي ما يدل عليه.

قال الجوهري: «عَنَيْتُ بالقول كذا، أي أردت وقصدت. ومعنى الكلام ومَعْناتُهُ واحد، تقول: عرفتُ ذلك في مَعنَى كلامه وفي مَعْناةِ كلامه، وفي مَعْنيِّ كلامه، أي فحواه»(١)اهـ.

والحقيقة: هي استعمال اللفظ فيما وضع له، وهو خاص بالحقيقة اللغوية.

وأما حد الحقيقة نفسها. فقد قال ابن منظور في اللسان: «الحقيقة: ما يصير حق الأمر وجوبه، وبَلَغَ حقيقة الأمر أي يقين شأنه،...، والحقيقة في اللغة: ما أُقرَّ في الاستعمال على أصل وَضْعِه»(٢)اهـ.

هذا تعريف أحد أئمة اللغويين، وأما أئمة أصول الفقه.

فقال الإمام الحَطَّاب في شرحه على الورقات: «يَنَقَسِمُ الكلام أيضاً إلى حقيقة ومجاز، فالحقيقة في اللغة: ما يجب حفظه وحمايته، وفي الاصطلاح: ما بقي في الاستعمال على موضوعه، أي على معناه الذي وُضِعَ له في اللغة. وقيل: ما استعمل فيما اصطلاح عليه من المُخَاطَبَةِ التي وقع التخاطب بها، وإن لريبق على موضوعه الذي وضع له في اللغة، كالصلاة المستعملة في لسان أهل الشرع للهيئة المخصوصة، فإنه لريبق على موضوعه اللَّغوي وهو الدعاء بخير، وكالدَّابَة الموضوعة في العرف لذوات الأربع كالحمار، فإنه لريبق على موضوعه اللغوي وهو كل ما يدب على الأرض» (٣) اهد.

<sup>(</sup>١) الصحاح في اللغة للجوهري (٢/٢).

<sup>(</sup>٢) لسان العرب لابن منظور: (٩٢٤).

<sup>(</sup>٣) قرة العين بشرح ورقات إمام الحرمين للحطاب: (١٩).

أي أن الحقيقة هي استعمال اللفظ لمعنى واحد، سواء كان موضوعا له في الأصل. أي أن الحقيقة هي استعمال اللفظ لمعنى واحد، سواء كان موضوعا له في الأصل. أقل إلى غيره لكنه ثبت في ذلك الغير فأصبح حقيقة فيه، بحيث لا يفهم السامع إلا هـ المعنى منه عند إطلاقه.

#### وفي تعريف المجاز:

يقول إمام اللغويين عبد القاهر الجرجاني: «وأما المجاز: فكل كلمة أريدَ بها غيرُ موقعت له في وضع واضعها، لملاحظةٍ بين الثاني والأول»(١)اهـ.

ويضرب الشريف الجرجاني مثالا للمجاز بقوله: «المجاز اسم لما أُرِيدَ به غيرُ ما وُضِ له، لمناسبة بينهما، كتسمية الشجاع أسدا»(٢)اهـ.

فلفظ الأسد إذا قصد به المتكلم ذلك الحيوان المفترس المعروف فهو على حقيقته، لأر اللفظ هنا مستعمل فيها وُضع له، وإذا قصد به المتكلم ذلك الإنسان الشجاع، فهو في تسر الحالة مجاز، لأن اللفظ هنا مستعمل في غير ما وُضع له، لوجود علاقة أو قرينة هي مشبة الرجل للأسد في شجاعته أو قوة بأسه وانقضاضه.

ولا بد أيضا من إلقاء نظرة على تعريف المجاز عند علماء أصول الفقه. وتكمن أهية رأيهم في أن قواعد الأصول هي القواعد التي يتعامل بها المجتهد مع النصوص في القرو والسنة وغيرهما من الأدلة الشرعية، وهم أدرى الناس بها، وقد سلمت لهم جماهير عد الأمة قاطبة واعترفت بتقديم رأيهم وفهمهم للنصوص على رأي غيرهم في هذا المجرومي النزاع الذي نناقشه في هذا الكتاب هو دلالات ألفاظ وردت في الكتاب والسنة يدعي كل فريق من المختلفين أنه صاحب الرأي الحق والمنهج الصائب في فهمها وتفسيرها.

قال الإمام القرافي: «المجاز: استعمال اللفظ في غير ما وُضع له في العرف الذي وقع -- التخاطب، لعلاقة بينهما» (٣) اهـ.

<sup>(</sup>١) أسرار البلاغة لأبي بكر عبد القاهر الجرجاني: (٣٠٤).

<sup>(</sup>٢) التعريفات للشريف أبي الحسن على الجرجاني: (٢٥٧).

<sup>(</sup>٣) شرح تنقيح الفصول للقرافي: (٤٢).

فقوله: « في غير ما وُضع له في العرف الذي وقع به التخاطب»، هو نفسه المراد بقول عبد القاهر الجرجاني: «غير ما وقعتُ له في وضع واضعها »، وقوله: «لعلاقة» أو «لقرينة» هو المراد بقول الجرجاني: «لملاحظة بين الأول والثاني».

وقال الإمام المحلِّيُّ في شرحه على الورقات: «والمجاز ما تُجُوِّز أي تُعُدِّيَ به عن موضوعه، وهو ما استُعمِل في غير ما اصطُلح عليه من المخاطبة»(١)اهـ.

فهو بذلك عكس الحقيقة في الاستعمال.

#### وأما الكيفية:

فقال أبو البقاء: «الكيفية منسوبة إلى كيف، وهي معرفة الحال، لأن كيفَ سؤالٌ عن لحال. وكيف: كلمة مدلوله استفهامٌ عن عموم الأحوال التي شأنها أن تُذرك بالحواس»(٢)اهـ.

فالكيف: هيئة تعرض وتزول، وهي مُدِّرَكَةٌ بالحواس. ولا شك أن ما يعرض ويزول لا يتصف به المولى جل وعلا، وكذا ما يُدِّرَك بالحواس، فهو سبحانه وتعالى أَجَلُّ من أن تدركه حواسنا.

#### لأن الذي ندركه بحواسنا:

- هو ما يُشَمُّ، لأن له ريحا نابعا من جسمه، يوصف بأنه طيب أو خبيث أو عفونة أو نُتونة أو عبير أو نسيم، سواء كان الجسم حيا أو جمادا.
  - أو يُسمَع، لأنه صوت يوصف بكونه عاليا أو منخفضا أو حادا أو رخيها.
- أو يُلمَسُ، ويتصف بالنعومة أو الخشونة أو اليُبَسِ أو الرطوبة أو السخونة أو السخونة أو السوعة أو غيرها مما يدرك باللمس.

<sup>(</sup>١) شرح الورقات لجلال الدين المحلي: (١١-٢٤).

<sup>(</sup>٢) التوقيف على مهمات التعاريف للمناوي: (٦١٤).

- أو يُرى بالعين، فيُقَدِّر ويوصف بحجم كبير أو صغير أو طويل أو قصير أو دائر ني أو مربع أو متوازٍ أو مفرَّغ أو مُصَمَّتٍ أو واسع أو ضيق أو مفلطح أو مكتنز.

- أو يذاق، وله طَعْمٌ يوصف بأنه حلو أو مُر أو عذب أو ملح.

ولا شك أن المولى تبارك وتعالى ليس شيئا من ذلك.

ويتضح من ذلك: أن الكيفية من لوازم الحقيقة اللغوية ومعناها الحسي، وهي عبر من الحال والوصف المحسوس لصورة الموصوف.

#### وعلى ذلك:

فمعنى لفظ اليد على الحقيقة: هو الجارحة المُركَّبَةُ من كف وأصابع ولحم ودم وعض وأعصاب وعروق ومفاصل إذا أضيفت إلى الإنسان، أو الآلة التي يتمكن الإنسان بواسط من القيام بفعل ما إذا أضيفت إلى جماد كالباب مثلا. فهي على كل الأحوال جزءٌ من المركب الذي تضاف إليه، هذه هي الحقيقة اللغوية للفظ اليد ولا حقيقة غيرها عند العرب.

وحقيقة لفظ الفوقية: هي الجهة المقابلة للتحتية، لا تعرف العرب حقيقة للفظ الفوق إلا هذا.

وحقيقة النزول: هي الانتقال والحركة والهبوط من أعلى إلى أسفل. فإثبات النزول خالى المحقيقة يعني أن الله تعالى يتحرك هابطا من فوق العرش، مخترقا السهاوات الست ليستقر في السهاء الدنيا، مما يستلزم أن الله ذو حجم وله طول وعرض وسُمَّك كخلقه وتحويه السهء.

وقس على ذلك بقية النصوص. تعالى الله عما يقولون علوا كبيرا.

#### وأما التفويض:

قال ابن منظور: «فوض إليه الأمر: صَيَّرَهُ إليه وجعله الحاكم فيه، وفي حديث الدع: «فوضت أمري إليك» أي رددته إليك»(١) اهـ.

<sup>(</sup>١) لسان العرب لاين منظور: (٣٤٨٥).

فالتفويض ليس نفياً ولا تعطيلاً، بل هو تَصْيِيرُ الأمر إلى من يعلمه، فنحن نفوض عور ديننا الاجتهادية إلى العلماء: بمعنى أننا نجعلهم المرجع في بيان أحكام هذه الأمور. وكذلك تفويض معاني الصفات: هو إثباتٌ لمعنى الصفة على مراد الله، فليس نفياً للصفة ولا تعطيلاً لها عن المعنى الذي أراده الله.

#### نشكلة المجسمة مع هذه المصطلحات:

ومشكلة المجسمة: أنهم قالوا نثبت معاني الألفاظ على حقيقتها، ونسبها لله سبحانه وتعالى. فزادوا على ما يقوله السلف ألفاظا كثيرة: منها (الحقيقة)، و(بذاته) و(بنفسه) كما قال عضهم، مما يستلزم الجسمية في حقه تعالى، وهو سبحانه مُنَزَّهٌ عن ذلك كله من سمات خُحدَثات.

وهذه الزيادة تنقض دعواهم اتباع السلف واقتصارَهم على ما ورد عنهم في الكلام عن النصوص المتشابهة.

ثم يتناقضون مع أنفسهم ويقولون: لكننا نفوض الكيفية إلى الله تعالى! فَيَدُهُ ليست كأيدينا ووجهه ليس كوجوهنا وقدماه ليستا كأقدامنا، إلى آخر هذا الكلام المتناقض. فهم ينفون التمثيل -أي التهاثل التأم-، لا التشبيه. علما بأن أي مخلوقيَّن لا يتهاثلان تماماً، بل يتشابهان في بعض الصفات، فأي تَنزيهِ للمولى حينئذِ بنفي التمثيل دون التشبيه؟ وقس على ذك كل النصوص الواردة في هذا الباب.

ثم زعموا أن مذهبهم هو مذهب الصحابة والتابعين وتابعيهم والإمام أحمد على لأخص، وسنكشف زيف ذلك إن شاء الله تعالى، وسوف نوضح أن التفويض والتأويل مذهبان مقبولان مَرِّضِيَّان منقولان عن أكابر السلف من الصحابة والتابعين وتابعيهم من أكابر علماء أهل السنة.

وها هو النص الكامل لكلام ابن الجوزي رحمه الله تعالى في نقض كلامهم وطريقتهم وتكذيب ادعائهم على مذهب السلف والإمام أحمد بن حنبل، وقد نقلنا أجزاء منه قبل ذلك بحسب المقام.

يقول الإمام ابن الجوزي، وهو الحافظ الضليع العارف بمذهب الإمام أحمد: "ورأيت من أصحابنا(۱) من تكلم في الأصول بها لا يصلح. وانتدب للتصنيف ثلاثة: أبو عبد الله برحامد، وصاحبه القاضي أبو يعلى، وابن الزاغوني. فصنفوا كتبا شانوا بها المذهب. ورأيتهم قد نزلوا إلى مرتبة العوام، فحملوا الصفات على مقتضى الحِسّ. فسمعوا أن الله تعالى خلق آده على صورته، فأثبتوا له صورة ووجها زائدا على الذات، وعينين وفها ولهوات، وأضراب وأضواء لوجهه هي السبحات، ويدين وأصابع وكفا وخنصرا وإبهاما وصدرا وفخه وساقين ورجلين. وقالوا: يجوز أن يَمسّ ويُمسّ، ويدني العبد من ذاته. وقال بعضه ويتنفس!!

ثم إنهم يُرضون العوام بقولهم: لاكما يُعُقَلُ!!"

وقد أخذوا بالظاهر في الأسماء والصفات، فسموها بالصفات تسميةً مبتدعةً لا دنير لهم في ذلك من النقل ولا من العقل، ولر يلتفتوا إلى النصوص الصارفة عن الظواهر ير المعاني الواجبة لله تعالى، ولا إلى إلغاء ما يوجبه الظاهر من سمات الحدوث، ولر يقنعو يقولوا صفة فعل حتى قالوا صفة ذات.

ثم لما أثبتوا أنها صفات ذات قالوا: لا نحملها على توجيه اللغة مثل: «يد» على نعت وقدرة و «مجيء» و «إتيان» على معنى بر ولطف و «ساقٍ» على شدة. بل قالوا: نحمله عرض ظواهرها المتعارفة، والظاهر هو المعهود مِنْ نُعُوتِ الآدميين، والشيء إنها يُجُعَلُ على حقيقة إذا أمكن، فإن صرّف صارفٌ مُمِل على المَجاز.

ثم يتحرجون من التشبيه ويأنفون من إضافته إليهم، ويقولون: نحن أهل السنة وكلامهم صريح في التشبيه! وقد تبعهم خلق من العوام.

وقد نصحت التابع والمتبوع، فقلت لهم: يا أصحابنا أنتم أصحاب نقل وتد-

<sup>(</sup>١) يعني الحنابلة.

\_ مكم الأكبر أحمد بن حنبل يقول وهو تحت السياط: «كيف أقول ما لريُقَلُ»(١). فإياكم أن تتنعوا في مذهبه ما ليس منه.

ثم قلتم في الأحاديث: تُحمَّل على ظاهرها. وظاهر القدم الجارحة، فإنه لما قيل في عيسى روح الله، اعتقدت النصارى أن لله صفةً هي روحٌ ولجت في مريم. ومن قال استوى منه للقدسة فقد أجراه مجرى الحسيّات.

وينبغي ألا يُهمَّل ما يثبت به الأصل وهو العقل. فإنه به عرفنا الله تعالى وحكمنا له عندم.

فلو أنكم قلتم: «نقرأ الأحاديث ونسكت»، ما أنكر عليكم أحد. إنها مَلُكُمُ إياها على ضهر قبيح، فلا تُدخِلوا في مذهب الرجل الصالح السلفي ما ليس منه، فلقد كسيتم هذا شهب شيئا قبيحا، حتى لا يقال حنبلي إلا مُجسِّم، وقد كان أبو محمد التميمي يقول في بعض متكم: لقد شان المذهب شيئاً قبيحا لا يُغسَل إلى يوم القيامة!»(٢) اهد.

وكلام الإمام ابن الجوزي رحمه الله تعالى لا يحتاج إلى تعليق، فهو يؤكد ما قلناه من أن غرم مجسمة متناقضون، وأنهم رغم ادعاءاتهم باتباع السنة والسلف الصالح ومذهب الإمام حد، فهم بعيدون كل البعد عن عقيدة أهل السنة والجماعة، وعن منهج الإمام أحمد بن حنبل حمه الله تعالى.

#### ثم يعدد ابن الجوزي مزالقهم التي تسببت في اتخاذهم ذلك المنحى المخالف لما عليه

\*) دفع شبه التشبيه لابن الجوزي بتحقيق الكوثري: (٦-٩).

<sup>&#</sup>x27;) قال الكوثري معلقا: ولما سئل الإمام أحمد عن أحاديث النزول والرؤية ووضع القدم ونحوها، قال: «نؤمن بها ونصدق بها، ولا كيف ولا معنى»، وقال أيضا يوم سألوه عن الاستواء: «استوى على العرش كيف شاء وكما شاء، بلا حد ولا صفة يبلغها واصف» على ما ذكره الخلال في السنة بسنده إلى حنبل في مسائله عن عمه الإمام أحمد، وهذا تفويض وتنزيه كما هو مذهب السلف، وربها أوّل في بعض المواضع، كما حكى حنبل عن الإمام أحمد أنه سمعه يقول: «احتجوا عليّ يوم المناظرة، فقالوا: تجيء يوم القيامة سورة البقرة وتجيء سورة تبارك. قال: فقلت لهم: إنها هو الثواب، قال الله جل ذكره: ﴿وجاء ربك والملك صفا صفا وإنها تأتي قدرته »، وقال ابن حزم الظاهري في فصله: وقد روينا عن أحمد بن حنبل رحمه الله أنه قال: « «وجاء ربك» إنها معناه وجاء أمر ربك» اهم، وهذا تأويل وتنزيه كها هو مذهب الخلف، وأما ما ينقل عن الإمام أحمد بما يخالف ما تقدم فهو تخرص صديق جاهل وسوء فهم لمذهب هذا الإمام.

- ١٧٤ على على على الله على المناسبة وكشف مذهب أدعياء السنب
- جمهور علماء الأمة وسلفها الصالح. قال: «وقد وقع غلط المصنفين الذين ذكرتهم في سبعة أوجه:
- أولها: أنهم سموا الأخبار أخبار صفات، وإنها هي إضافات، وليس كل مضاف صفة، فيد قال سبحانه وتعالى ﴿وَنَفَخَتُ فِيهِ مِنرُّوجِي﴾ [الحجر: ٢٩]، وليس لله صفة تسمى روح. فقد ابتدع من سمى المضاف صفة (١).
- والثاني: أنهم قالوا: إن هذه الأحاديث من المتشابه الذي لا يعلمه إلا الله تعالى، ثم قالو نحملها على ظواهرها! فوا عجبا، ما لا يعلمه إلا الله تعالى، أيُّ ظاهر له؟! وهل ظمر الاستواء إلا القعود؟ وظاهر النزول إلا الانتقال؟!
- والثالث: أنهم أثبتوا لله تعالى صفات، وصفات الحق لا تثبت إلا بها يثبت به الذات مر الأدلة القطعية (٢).
- والرابع: أنهم لر يفرّقوا في الإثبات بين خبر مشهور كقوله ﷺ: "يَنْزِلُ تَعَالَى إِلَى سَهَ الدُّنْيَا" (")، وبين حديث لا يصح، كقوله: "رَأَيْتُ رَبِّي فِي أَحُسَنِ صُورَةٍ ((١))، بل أثبتوا بهذ صفة وبهذا صفة (٥).

<sup>(</sup>١) وسيأتي في استعراض كلام المجسمة المعاصرين اعتمادهم على كون المضاف صفة واعتبارها قاعدة أصلية في العقيدة!.

<sup>(</sup>٢) يقصد أنهم لا يهتمون إن كان النص الذي اعتمدوا عليه في إثبات صفة لله تعالى قطعيا أو ظنيا من حيث الثبوت والدلالة، بل قد يثبتونها بالآثار الضعيفة والموضوعة، سواء كانت مرفوعة إلى النبي على أو موقوفة على صحابي أو تابعي كما سيذكره بعد ذلك.

<sup>(</sup>٣) صحيح البخاري: (١١٥٤).

<sup>(</sup>٤) قال ابن حجر في تهذيب التهذيب (٦/ ١٨٥): فيه عبد الرحمن بن عائش الحضرمي، ويقال السكسكي ختلف في صحبته وفي إسناد حديثه. قال البخاري له حديث واحد إلا أنهم يضطربون فيه، اهد. قلت: هو هذا الحديث. ثم قال ابن حجر: قال ابن عدي الحديث له طرق، وقد صحح أحمد طريق يحيل بن أبي كثير عن زيد بن سلام عن جده. قلت [ابن حجر]: وكذا قواه ابن خزيمة من رواية يحيل عن زيد عن جده عنه عن مالك بن يخامر عن معاذ بن جبل، وهي طريق ابن عباس، وصحح صحبته ابن حبان تبعا للبخري. ووقع عند أبي القاسم البغوي في إسناد حديثه التصريح بساعه من النبي على والله أعلم، ولكن قال ابن خزيمة قول الوليد بن مسلم في هذا الإسناد عن عبد الرحمن بن عائش سمعت النبي على وهم؛ لأن عبد الرحمن لم يسمع من النبي على المسلم عن النبي المسلم عن النبي المسلم عن النبي المسلم عن النبي على المسلم المسلم المسلم عن النبي عند المسلم عن النبي علم عن النبي المسلم عن النبي المسلم عن النبي علم عن النبي المسلم عن النبي علم عن النبي المسلم عن النبي المسلم عن النبي علم عن النبي عن النبي عن النبي علم عن النبي

<sup>(</sup>٥) أي أنهم أثبتوا النزول الحقيقي صفة، وأثبتوا أن لله صورة وجعلوا الصورة صفة له، تعالى الله عن ذلك عنو كمه ا.

- والسادس: أنهم تأوّلوا بعض الألفاظ في موضع ولريتأولوها في آخر، كقوله: «وَمَنْ أَتَانِي يَمْشِي أَتَيْتُهُ هَرْ وَلَةً»(٢)، قالوا: ضرب مثلا للإنعام(٣).

- والسابع: أنهم حملوا الأحاديث على مقتضى الحسّ، فقالوا: ينزل بذاته فينتقل ويتحول، ثم قالوا: لا كما نَعُقِل. فغالطُوا من يسمع، وكابَروا الحس والعقل، فحملوا الأحاديث على الحِسيّات.

فرأيت الرد عليهم لازما، لئلا يُنسب الإمام أحمد رحمه الله إلى ذلك، وإذا سكتُ بِبِّتُ إلى اعتقادي ذلك.

ولا يهولني أمر يعظم في النفوس، لأن العمل على الدليل -وخصوصا في معرفة الحق تعلى - لا يجوز فيه التقليد. وقد سئل الإمام أحمد عن مسألة فأفتى فيها، فقيل له: هذا لا يقول ما البارك، فقال: ابن المبارك لم ينزل من السهاء، وقال الشافعي رحمه الله تعالى: استخرتُ تعالى في الرد على الإمام مالك رحمه الله» (٤) اهـ.

#### قاعدة جليلة للإمام ابن الجوزي:

والإمام ابن الجوزي رحمه الله تعالى في كلامه هذا، فضلا عن كونه ذكر أسباب خرافهم في فهم النصوص، قرر قاعدة ينبغي أن تكون أمام عيني كل باحث وصاحب رأي يتحرّى الحق ويطلب اليقين.

اكحديث: الكرسي موضع القدمين، فقد وردموقوفا على ابن عباس بأسانيد متكلم فيها. وأثبتوا أن الله تعالى يُجلِس محمداً على بجواره على العرش يوم القيامة، من أثر مطعون فيه منسوب لمجاهد، وسيأتي كلام شيخهم الألباني عليه إن شاء الله تعالى.

٢) متفق عليه.

٣) وبعض المعاصرين أثبت لله صفةً هي الهرولة!! انظر: «صفات الله عز وجل الواردة في الكتاب والسنة»، لعلوي السقاف (١/ ٣٦٢). وعزاه إلى فتاوى اللجنة الدائمة، بتوقيع عبد العزيز بن باز وعبد الرازق عفيفي وعبد الله بن غديان وعبد الله بن قاعود، وابن عثيمين في «الجواب المختار لهداية المحتار».

٤) دفع شبه التشبيه لابن الجوزي: (٩-١١).

وهي العمل على الدليل القطعي -خصوصا- في العقائد، وعدم الركون إلى قول فلا ـ وفلان من الناس، مهم كان قدره وعلمه وموضعه عند الخلق.

فالمجسمة يهوّشون كل من يناقشهم بأسماء لها موقع في القلوب، بعد أن يلبسوا عر الناس وينسبون هذه الشخصيات إليهم ليخوّفوا بذلك من خالفهم. وَحتى لو ثبت أنهم عر منهجهم فمَنِ الذي لا يخطئ من الناس، صغيرا كان أو كبيرا، عالما أو أميا.

والحقُّ. أن من كانت عنده أهلية للنظر والاستدلال فلا يجوز له أن يقلد -فلان علانا- في العقائد بغير معرفة دليله، لأن العقائد ترسخ وتثبت في القلوب عند وجود الاقتد بها والتسليم بصحتها، عن دليل قوي ثابت لا يتطرق إليه شك ولا احتمال. ومن أخذ عقيد عن الدليل لا يستطيع دجال أو مبتدع أن يزحزجه عنها قيد أنملة، مهما سلك من وسئ التلبيس والخداع.

بخلاف العوام الذين لا يستطيعون التعامل مع الأدلة بأنفسهم لعدم تأهلهم لذك. فينبغي على أهل العلم تزويدهم بالأدلة الإجمالية على العقائد، حتى لا يتلاعب بهم مبتدئ كملحد.

فلو قيل لنا: إن الأئمة مالكا وأبا حنيفة والشافعي وأحمد والثوري وابن عيب والبخاري ومسلما، كلهم على أن الله تعالى جسم وله صورة ويتحرك ويجلس ويقوم ويقعد ما قبلنا منهم حرفا واحدا من ذلك. لأن الله تعالى يقول عن نفسه في كتابه العزيز: ﴿لَيْسَ كُمِثْلِهِ عَنَى الله تعالى، ومن أصدق من كَمِثْلِهِ عَنَى الله تعالى، ومن أصدق من قيلاً.

فلا نترك الدليل القطعي القرآني الذي ذكره رب العزة، ونتبع أولئك العلماء، ولـ كانوا أعظم علماء الأمة، ولو أصرّوا عليه وقالوا أن ذلك هو الحق. وحاشاهم عن ذلب رحمهم الله تعالى، بل سننقل عنهم ما يخالف عقائد المجسمة خلافا واضحا لا لبس فيه.

# الفصل الثالث قول أهل السنة الأشاعرة والماتريدية

بعد القطع بأن الله تعالى مُنزَّهُ عن مشابهة خلقه وبماثلتهم بأي وجه من الوجوه. عملا مِنتَضَى النص القرآني المُحَكَم: ﴿ لَيْسَ كَمِثْلِهِ مِنْ الْمُ وَهُو السَّمِيعُ ٱلْبَصِيرُ ﴾ [الشورى: ١١]، وعملا بمقتضى الدليل العقلي القطعي: أنه تعالى مخالف للحوادث (١) في ذاته وصفاته و أفعاله.

وكِلاً الدليلين ينفي أن يكون الله تعالى مشابها لشيء من خلقه في ذاته أو صفاته أو نعاله بأي وجه من وجوه الشبه أو المهائلة. وكذلك لا يشبه أوهام من يتوهم فيه شيئا، فكل ذلك مخلوق له، لا يمكن أن يكون شبيها أو مثيلا له، تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا.

بعد القطع بها ذُكِر، يلتزم أهل السنة الأشاعرة والماتريدية رضي الله عنهم موقفا من ثنين، حسب ما يقتضي المقام، مع مراعاة إثبات ما أثبته الله تعالى لنفسه، ونفي ما نفاه عن نفسه كذلك.

## الموقف الأول (التفويض):

وهو تفويض العلم بالمعنى المراد من اللفظ المُوهِم إلى الله تعالى، وعدمُ انتزاع هذا نفظ من سياقه، مع نَفِي الكيفية من الأصل (٢). عملا بمقتضى قوله تعالى: ﴿ هُوَ الَّذِينَ أَنزَلَ عَنْكَ الْكِنْبَ مِنْهُ ءَاينَتُ مُحَكَمَنَ هُنَ أُمُّ الْكِنْبِ وَأُخُر مُتَشَنِهَ لَيُّ قَامًا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ ذَيْغُ فَيَتَبِعُونَ مَا تَشْبَهُ مَنْ أَمْ الْكِنْبِ وَأُخُر مُتَشَنِهَ لَيْ قَالَوْسِ فَو الْفِي مُولُونَ ءَامَنَا بِهِ عَلَى اللهِ عَلَيْ اللهُ وَالزَسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ ءَامَنَا بِهِ عَلَيْ اللهُ اللهُ وَالزَسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ ءَامَنَا بِهِ عَلَى اللهُ اللهُ وَالْرَسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ ءَامَنَا بِهِ عَلَيْ اللهُ اللهُ وَالْرَسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ ءَامَنَا بِهِ عَلَيْ اللهُ اللهُ وَالرَسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ ءَامَنَا بِهِ عَلَى اللهُ اللهُ وَالْوَالِمُ اللّهُ مِنْ اللّهُ اللهُ وَالْمُ اللّهُ وَالْرَسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ ءَامَنَا بِهِ عَلَى اللهُ اللهُ وَالْمُ اللّهُ وَالْوَالِمُ اللّهُ اللهُ وَالْمُ اللّهُ اللّهُ مَا اللّهُ اللهُ ال

الحوادث: جمع حادث وحادث، والحوادث كل ما سوئ الله تعالى من المخلوقات. وسميت حوادث لأنها
 كانت معدومة ثم أحدثها الله تعالى، أي: أوجدها من العدم.

٢) ينبغي التنبيه على أن نفي الكيفية هنا غير تفويض الكيفية الذي يقول به أدعياء السلفية، وسيأتي تفصيل ذلك في محله.

ومقتضى هذا التفويض عند قراءة لفظ قرآنيًّ مُوهِم للتشبيه: أن يقول المسلم: آمنتُ به على الوجه الذي أراده الله تعالى. فلا يقف عنده لينتزعه من سياقه، ثم يخوض فيه بعد ذلك ويفسره -منزوعا- بمعنى من المعاني.

ومقتضاه عند قراءة لفظ نبويًّ مُوهِم للتشبيه: أن يقول المسلم: آمنتُ به على الوجه الذي أراده رسول الله ﷺ. فلا يقف عنده لينتزعه من سياقه، ثم يخوض فيه بعد ذلك ويفسره -منزوعا- بمعنى من المعاني.

## كل ذلك بعد القطع أن الظاهر المُوهِمَ للتشبيه أو التجسيم ليس مرادا.

وهذا ما كان عليه أغلب السلف رضوان الله عليهم مع أي لفظ من هذه الألفظ. يُفَوِّضُون المعنى ولا يخوضون فيه، ولا يفسرون الألفاظ منزوعة من سياقها، وهم بعد ذلك يَنْفُونَ الكيف عن ذاته تعالى وصفاته مطلقاً.

وليس معنى هذا أن السلف كانوا يجهلون دلالات الألفاظ ومعانيها، كيف وهم أكثر الناس توفراً على فهم الكتاب والسنة، وأكثر الناس قرباً إلى فصاحة العرب وبلاغتهم؟ قصارى الأمر أن السلف -بعد فهمهم لدلالات الألفاظ كما هي في لسان البشر - ينفون وصفه تعالى بهذه المعاني البشرية أصلاً وابتداءً.

وموقف كهذا، ليس جهلاً بها تنطوي عليه الألفاظ من معان، بل وليس نفياً لما ورد هذه الظواهر من صفات تليق به سبحانه. ولكن السلف كانوا أحرص الناس على التَّنزِيه. فلم يفسروا هذه المتشابهات بها تحتمله اللغة البشرية، ثم يَنَفُونَ التكييف بعدئذ. لكنهم يعتقدون أن وراءها معاني استأثر الله تعالى بعلمها، فآمنوا بها، لا على مقتضى أفهامهم اللغوية أو العقلية لها، بل على مقتضى مراد الله تعالى منها، وفي هذا تمام التسليم وكهال الانقياد (١).

<sup>(</sup>١) موقف السلف من المتشابهات بين المثبتين والمؤولين، د. محمد عبد الفضيل القوصي: (١٥).

أقول مرة أخرى: إن عدم إقدام السلف على التفسير ليس جهلاً بدلالات الألفاظ، يلا هو نفي لما يليق به سبحانه من معان وراء تلك الألفاظ، بل هو إجلال لقدر الله تعالى من تمنع التفسير اللغوي البشري بها هو عليه من نقص وقصور، حتى ولو قلنا بعد ذلك: «بلا كيف» ألف ألف مرة (١)!

- ومع ذلك لريعطّلوا النصوص عن معانيها كها يزعم أدعياء السلفية، بل قالوا: إننا غيم كلام الله تعالى وكلام رسوله على هيئته التي ورد بها كاملا، ولا ننتزع من سياقاته شيئا يغيّر معناها ويبدّله، فإن هذا تحريف لكلام الله ورسوله.

وهذا السياق الكامل الذي وردت فيه هذه الألفاظ له معنى واضح مفهوم لا ننكره ولا نجهله، بل نؤمن به ونعتقده إن كان يشير إلى عقيدة، ونعمل بها فيه إن كان يشير إلى عمل.

- غاية الأمر أننا لما كثر كلام أهل البدعة في هذه النصوص، ونزعوا تلك الألفاظ من سيقاتها، ثم أعادوا جمعها بطريقة أخرى وترتيب آخر غير الذي نزلت به من عند الله سبحانه وردت به على لسانه رسوله على قلنا لهم اسكتوا كما سكت من كانوا قبلكم من الصحابة في لتابعين، وأرجعوا علم ما لا تعلموه إلى الله تعالى، وقولوا كما قالوا: آمنا بما قال الله على مراد مول الله على مراد رسول الله على الله على مراد رسول الله عرب الله على مراد رسول الله عرب الله على مراد رسول الله عرب الله عر

# لموقف الثاني (التأويل):

هو تأويل اللفظ الموهم على وجه تحتمله اللغة، ويشير إليه سياق الكلام، ويقبله شرع، ولا يحيله البرهان العقلي القطعي. ولكن لا يُلَجَأُ إليه إلا عند الضرورة، كإفحام معند، أو إفهام ضعيفٍ في الفهم، مخافة أن يقع في مخالفة للاعتقاد الصحيح.

وهم عند تلاوة الآية السابقة في سورة آل عمران يقفون عند قوله تعالى: ﴿وَمَا يَعُـلُمُ وَمَا يَعُـلُمُ وَمَا يَعُلُمُ وَيَالُهُ وَإِلَّا ٱللَّهُ وَالرَّاسِخُونَ فِي ٱلْجِلْمِ ﴾ [آل عمران: ٧] ، ثم يبتدئون القراءة من قوله تعالى: ﴿يَقُولُونَ

<sup>&#</sup>x27;) المرجع السابق.

110 عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ وَكَشَفَ مَذَهُ السَّلَفِةُ وَامَنَا بِهِ عَكُلُّ مِنْ عِندِ رَبِيَّا وَكُو اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ وهذا الموقف محكي عن بعض الصحابة والتابعين من السلف أيضا، وعليه كذلك أكثر الحَلَفُ (١).

### مثال تطبيقي:

قال تعالى: ﴿وَقَالَتِ ٱلْيَهُودُ يَدُ ٱللَّهِ مَغْلُولَةٌ عُلَتَ ٱيْدِيهِمْ وَلُعِنُواْ بِمَا قَالُواْ بَلْ يَدَاهُ مَبْسُوطَتَانِ يُنفِقُ كَيْفَ يَشَاآهُ ﴾ [المائدة: ٦٤]، وقال أيضا: ﴿ يَخَافُونَ رَبُّهُم مِن فَوْقِهِمْ وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ ﴾ [النحل: ٥٠].

وقال النبي عَلَيْ اللهُ عَنَّوْلُ رَبَّنَا عَزَّ وَجَلَّ كُلَّ لَيْلَةٍ إِلَى سَمَاءِ الدُّنْيَا حِينَ يَبْقَى ثُلُثُ اللَّيْرِ الآخِرُ فَيَقُولُ: مَنْ يَدُعُونِي فَأَسْتَجِيبَ لَهُ؟ وَمَنْ يَسُأَلُنِي فَأَعْطِيهُ؟ وَمَنْ يَسْتَغْفِرُنِي فَأَغْفِرَ لَهُ الآمَ. وقال أيضا: «إِنَّ قُلُوب بَنِي آدَم كُلّهَا بَيْن أُصْبُعَيْنِ مِنْ أَصِابِع الرَّمْنَ، كَقَلَّبٍ وَاحِد يُصَرِّفَ خَيْثُ يَشَاء الرَّمْنَ، كَقَلَّبٍ وَاحِد يُصَرِّفَ خَيْثُ يَشَاء الرَّمْنَ، كَقَلِّبٍ وَاحِد يُصَرِّفَ حَيْثُ يَشَاء اللَّهُ اللهُ اللَّهُ اللهُ الللهُ الله

#### فعلى الموقف الأول:

يقولون: نؤمن بها قال الله تعالى وبها قاله رسوله على الوجه الذي أراده سبحنه وأراده رسوله على الوجه الذي أراده سبحنه وأراده رسوله على فنُفَوِّض العلم بمعاني هذه الألفاظ إليه، ولا نخوض في تفسيرها مُنتزَعة من سياقها، ولا نحدد لها معنى بعينه وهي منتزعة كذلك، ولا نتوهم فيها شيئا. كها نُنزَّة مولانا سبحانه وتعالى عن أن يكون لما وصف به نفسه أو أضافه إليه كَيْفِيّةٌ من الكيفيات. مع القطع بأنه سبحانه لا يشبه أحدا من خلقه في ذات أو صفة أو فعل.

#### وعلى الموقف الثاني:

يقولون: نقطع بأن الظواهر الموهمة للتشبيه غير مرادة من كلام الله تعالى، بمقتضى قونه سبحانه: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ مُنْكِ أَمُ ﴾ [الشورئ: ١١]، وبمقتضى الدليل العقلي القطعي الذفي مشابهته تعالى لخلقه أو مماثلته لهم في ذاته أو صفاته أو أفعاله.

انظر تفسير القرطبي: (١/ ١٧ – ١٨).

<sup>(</sup>٢) صحيح البخاري: (١١٥٤).

<sup>(</sup>٣) صحيح مسلم: (٢٦٥٤).

- فنقول: لفظ «اليد» في الآية الأولى كناية عن الجود وسعة الإنفاق، لأن المقام وسياق خص يقتضيان نفي البخل عن الله تعالى، والرد على اليهود عليهم لعنات رب العالمين.
- ولأن المفسرين أجمعوا على أن قول اليهود «يد الله مغلولة» قصدوا به أنه بخيل نعنى الله عن ذلك علوا كبيرا-، ولم يقصدوا أنها مربوطة أو مغلقة مقبوضة الهيئة، فهذا لا عنى له إذا وضعناه أمام رد الله تعالى عليهم. فكان الرد عليهم من جنس قصدهم. فإن كانوا خبروا عن البخل بِغَلِّ اليد وقبضها، فالله تعالى عبر عن الجود وسعة الإنفاق ببسط اليد (١).
- وأما لفظ «الفَوق» في الآية الثانية فليس المقصود به المكان والجهة، لأن المكان رجهة مخلوقان من بعد العدم، والله تعالى لا تحويه الجهات، ولا يحيط به مكان كبقية مخلوقات، لأن الجهات والأماكن لا تحيط إلا بالأجسام التي لها أحجام صغرت أو كبرت. فوقية المقصودة هي فوقية القدرة التي لا تدانيها قدرة والقهر الذي لا مهرب منه وكمال متصرف فيما تحت يده سبحانه، لا الفوقية الحسية التي تستلزم أن يكون الله متحيزا في مكان، محد ونهاية جسمانية، تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا(٢).
- والنزول أو التَّنَزُّل الوارد في الحديث كناية عن إقباله سبحانه على عباده القائمين له عذا الليل يذكرونه ويسبحونه ويعبدونه والناس نيام بالرحمة والمغفرة والاستجابة. أو عن ره للائكته بتَنَزُّل رحمته تعالى ومغفرته لهم (٣). فمن معاني النزول عند العرب قضاء الحوائج يسبية الرغبات، كما تقول العرب نزل على رغبته وحاجته وطلبه وشرطه.
- والأصابع والتقليب في الحديث كناية عن الإرادة الربانية والقدرة الإلهية (أ)، فهو حدنه يقلب القلوب كلها كيف يشاء ويصرفها إلى حيث يشاء. والمعنى حينئذ: أن الله تعالى عدن قلوب عباده بقدرته على وفق مشيئته وإرادته، من غير أن يخرج عن هذه القدرة مئيئة قلب واحد.

نظر مثلا تفاسير: الطبري (١٠/ ٤٥١)، القرطبي (٦/ ٢٣٨-٢٤٠)، ابن كثير (٣/ ١٤٥-١٤٦).

<sup>\*</sup> نظر مثلا تفاسير: الطبري (١٧/ ٢٢٠)، الثعلبي (٦/ ٢١)، الألوسي (١٠/ ١٨٩).

ت نظر: شرح البخاري لابن بطال (٣/ ١٣٧ - ١٤٠)، فتح الباري لابن حجر (٣/ ٣٠-٣٢)، (١٣\_ ٤٨٤).

<sup>-</sup> شرح النووي على صحيح مسلم (١٦/ ٢٠٤).

يقولون: وكل المعاني التي صرفنا إليها هذه الألفاظ تحتملها النصوص، ويشير إليه السياق، ويقبلها الشرع، ولا يرفضها الدليل العقلي القطعي. فكلها من معاني الكهال، ولا تنسب إلى ربنا عز وجل نقصا أو تشبيها بأي وجه من الوجوه. وإذا كنا قد خضنا في التأويل. فنحن نذكر هذه المعاني على سبيل الاحتمال، حيث لا قَطَّعَ في معاني النصوص ظنية الدلائة والألفاظ الموهمة، ولولا الضرورة ما لجأنا إلى التأويل.

وهذا هو مذهب جماهير علماء الحَلَفِ أهل السنة الأشاعرة والماتريدية، وبعض الصحابة والتابعين من السلف الصالح.

يقول الإمام اللَّقَّانِيِّ الأشعري في جوهرة التوحيد مقررا لمذهب أهل السنة: «وَكُلَّ نَصِّ أَوْهَمَ التَّشْبِيـــهَا أَوْدُمْ تَنْزِيهًا»(١)

المعنى: أن كل لفظ قرآني أو نبوي يُوهِمُ مشابهة الله تعالى لخلقه، فإما أن تفوّض علم معناه إلى الله تعالى وتنفي عنه الكيف، وإما أن تُؤوِّلُه بها يليق بالله عز وجل من المعاني التي يشير إليها السياق. وعلى هذا فقس كل النصوص الموهمة لتشبيه الله تعالى بخلقه.

قال الإمام البيجوري: «وليس المراد به -أي قوله «نَصّ» - ما قابَلَ الظاهرَ: وهو مـ أفاد معنى لا يحتمل غيره، إذ لو كان هذا هو المراد لريمكن تأويله.

وقوله: «أوهم التشبيها» أي وقع الوهم في صحة القول به بحسب ظاهره (٢)، والمراد

<sup>(</sup>١) شرح جوهرة التوحيد للبيجوري: (٥٩).

<sup>(</sup>٢) قلت: قال البيجوري «وقع الوهم في صحة القول به بحسب ظاهره»: لأن الظاهر لا يدل على التجسيم و لا المشابهة عند صاحب العقل السوي والفطرة النقية الذي يفهم لغة العرب، لكن قد يقع الوهم بذلك نن اختلف حاله. فقد كان الصحابة رضوان الله تعالى عليهم يسمعون كلام الله سبحانه وكلام رسوله ولا و يقع في قلوبهم التشبيه ولا التمثيل، لكونهم يعلمون أن القرآن كتاب عربي وأن محمدًا و المنظية نبي عربي، وأن من أساليب العرب في الكلام استخدام المجاز. والمجاز: هو استعمال اللفظ في معنى غير معناه الأصني. لوجود قرينة تمنع ذلك. كقول العرب زيد أسد، فلفظ الأسد في حقيقته اللغوية واستعماله الأصلي يدل عي الحيوان المفترس، ومن المعلوم قطعا أن زيدا ليس حيوانا مفترسا، فيفهم السامع أن زيدا فيه من صفات =

من "تشبيه: المشابهة. وقوله: «أُوِّلَهُ» أي احمله على خلاف ظاهره مع بيان المعنى المراد. فالمراد: عنيلا تفصيليا، بأن يكون فيه بيان المعنى المراد كها هو مذهب الخلف، وهم من كانوا بعد خمسهائة، وقيل: من بعد القرون الثلاثة.

وقوله: «أو فَوِّضٌ» أي بعد التأويل الإجمالي الذي هو صرف اللفظ عن ظاهره، فبعد هذا التأويل فوِّض المراد من النص الموهِم إليه تعالى على طريقة السلف، وهم من كانوا قبل خمسمائة، وقيل: القرون الثلاثة، الصحابة والتابعون وأتباع التابعين.

ثم قال البيجوري: فظهر مما قررناه اتفاق السلف والخلف على التأويل الإجمالي، لأنهم عرفون النص الموهم عن ظاهره المُحال عليه تعالى (١). لكنهم اختلفوا بعد ذلك في تعيين أراد من ذلك النص وعدم التعيين. والجاصل: أنه إذا ورد في القرآن أو السنة ما يُشعِر بإثبات جهة أو الجسمية أو الصورة أو الجوارح، اتفق أهل الحق وغيرهم ما عدا المجسمة والمشبهة عن تأويل ذلك، لوجوب تَنْزِيهِ تعالى عها دلَّ عليه ما ذُكِر بحسب ظاهره.

فمها يوهِمُ الجهة قوله تعالى: ﴿ يَخَافُونَ رَبَّهُم مِّن فَوْقِهِمْ ﴾ [المائدة: ٦٤]، فالسلف يقولون:

<sup>=</sup> البأس والقوة ما يجعله يشبه الأسد فيها، لا أنه تحوّل إلى حيوان مفترس. وهذا المجاز كثير في كلام العرب، ولا ينكره إلا صاحب هوى أو أحمق لا يعرف عن العربية شيئا.

تنيه: الأصل أن الظاهر هو ما يتبادر إلى الذهن عند سياع اللفظ، سواء كان منصر فا إلى الحقيقة اللغوية أو إلى المعنى المجازي الذي يفيده السياق، وهو كما وضحنا ليس فيه تجسيم عند أصحاب الفطرة السوية. لكن لما وقعت البدعة واشتهر اصطلاح «المعنى الظاهر» أو «ظواهر النصوص»، تجد عددا من أهل العلم ينفون الظواهر بهذا المعنى. ولكن يُعرف قصد المتكلم من لفظ «الظاهر» إذا دقق الباحث في كلامه. فانتبه حفظك الله لتلك اللفتة حتى لا يختلط عليك الأمر. وسيأتي فصل خاص عن الظاهر ومعناه وما يراد به إن شاء الله تعالى.

<sup>(</sup>١) يبين رحمه الله تعالى أن مذهب التفويض الذي عليه السلف الصالح، يُعتبر أيضا تأويلا إجماليا، لأنهم يجزمون أن المعاني الموهمة التي تؤدي إلى التشبيه بسبب استعمال الألفاظ على حقيقتها اللغوية ليست مرادة ولا مقصودة، فيكونون بذلك قد صرفوا اللفظ عن معناه الأصلي. فانتبه لذلك رزقني الله وإياك الفهم عنه تعالى وعن رسوله عليه والله المنظم عنه تعالى وعن رسوله المنظم المنطقة المناسكة المناسك

المنتج الملائكة - رجم من أجل تعاليه في العظمة، أي ارتفاعه فيها (٢) اهـ.

ويقول الإمام أبو المعين النَّسَفِيُّ الماتريدي: «وتَعَلَّقُ الخصوم (٣) بالدلائل السمعية، مر نحو قوله تعالى: ﴿ الرَّمْنُ عَلَى الْعَرْشِ اَسْتَوَىٰ ﴾ [طه: ٥]، وقوله: ﴿ عَلَيْهُم مَّن فِي السَّمَاءِ ﴾ [انسد ١٦]، وقوله تعالى: ﴿ وَهُو النِّذِي فِي السَّمَاءِ إِللهُ وَفِي الْأَرْضِ إِللهُ ﴾ [الزخرف: ٨٤] تعلُّق باضر لأنهم إن تمسكوا بظاهر كل آية منها لكزم المحال، فإنه تعالى يكون على العرش حسب كول الملك على السرير (٤)، ويكون في السماء حسب كون المظروف في الظرف (٥)، ويكون في الأرض أيضامع كونه في السماء محال. والمحال منه مندفع، فالشرع لا يردُ به.

فعُلم أن هذه الآيات معدولٌ بها عن ظواهرها، لئلا يتمكن التناقض والتدافع في كنه الحكيم الخبير، فيجب صرف كل آية منها إلى ما يليق بالربوبية، ولا تُناقض حجة الله تعر العقل<sup>(7)</sup>، ولا تُعارض قوله تعالى: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ مَنَى مُنَّ وَهُو السَّمِيعُ ٱلْبَصِيرُ ﴾ [الشورة 11]، إذ في هذه الآية نفي الماثلة بينه وبين شيء ما. وهذه الآية محكمة لا تحتمل تأويلا، ومن تعلق به الخصوم من الآيات المتشابهة محتمِلة لوجوه كثيرة غير ممكنة الحمل على ظواهره.

فإما أن نؤمن بتنزيلها ولا نشتغل بتأويلها، على ما هو اختيار كثير من كبراء الأما وعلماء الملة. وإما أن تُصرَف إلى وجه من التأويل، يوافق التوحيد ولا يناقض المُحكمة»(٧)اهـ.

<sup>(</sup>١) أي لا يحددون معنى مرادا بعينه للفظ، فيفوّضون العلم بمعناها إلى الله تعالى. وهذا هو الموقف الأول ــــــــــ ذكرناه لأهل السنة.

<sup>(</sup>٢) شرح جوهرة التوحيد للبيجوري: (٥٦-٥٧).

<sup>(</sup>٣) يقصد المخالفين لأهل السنة في هذه المسألة، وهم المجسمة والمشبهة.

<sup>(</sup>٤) أي مثل كون الملك على السرير، على حسب ما يفيد الظاهر اللغوي.

<sup>(</sup>٦) جملة: (ولا تناقض حجة الله تعالى العقل) معطوفة على قوله: (لئلا يتمكن التناقض..إلخ).

<sup>(</sup>٧) التمهيد في أصول الدين لأبي المعين النَّسَفيِّ الماتريدي: (٣٧-٣٨).

# نص من كلام شُرَّاح الحديث على أن التفويض والتأويل هما مذهب على السنة في التعامل مع المتشابه:

وقد نص على ذلك جمهور شُرَّاحِ كتب الأحاديث وغيرهم من علماء الأمة. وسننقل عنوص كلام بعض أكابر شراح الحديث بمن أجمعَت الأمة كلها على الاعتراف لهم بالإمامة عقدم والإتقان في صنعة الحديث رواية ودراية، وجمعوا مع تمكّنهم في الحديث إتقانا وتمكّنا عيره من العلوم كالفقه والأصول واللغة، وإن غلبت عليهم صنعة الحديث.

سننقل نصوص هذه الفئة -على وجه الخصوص- بأن مذهب أهل السنة إما تفويض ي تأويل.

- وذلك لأن عددا كبيرا ممن وقعوا تحت تأثير الآلة الدعائية للمجسمة أصبحوا لا ينتون في رأي أي طائفة من العلماء إلا أهل الحديث (١).
- وكذلك لكي نقطع دابر الشك في قلب من يرتاب في مواقف هؤلاء العلماء يتائهم إلى أهل السنة الأشاعرة والماتريدية (٢).
- ولكي يظهر بالبرهان الواضح أن هؤلاء المحدّثين نقلوا مذهب أهل السنة والسلف على نقلا مطابقا لما قاله الأشاعرة والماتريدية، مما يدل دلالة واضحة على أن الأشاعرة لتريدية هم الامتداد الحقيقي لمنهج واعتقاد السلف الصالح وأهل السنة.
- ١ الإمام البيهقي، وهو من أئمة الحديث والفقه والأصول والفقه والكلام والتاريخ:

وقد سبق التوضيح أن أدعياء السلفية ينسبون أنفسهم وعقيدتهم لأهل الحديث، لما للحديث الشريف من قَدْرٍ ومحبة لدي جماهير المسلمين، ويلبّسون على الناس بادعاء أن أهل الحديث لا يختلفون في الاعتقاد وأنهم على نفس اعتقاد الوهابية.

نظك لأن بعض المجسمة المعاصرين في كتبهم تعمّدوا الكذب والادعاء بأن هؤلاء العلماء مجسمة وأنهم يذمّون الأشاعرة والماتريدية. وانتشرت هذه الدعوى وراجت على العوام وطلبة العلم من الشباب بسبب دعم مثل هذه الكتب بالمال وتيسير نشرها بالمجان في عدد من بلاد الإسلام.

قال تعليقا على حديث النزول: «وأصحاب الحديث فيها ورد به الكتاب والسنة مر أمثال هذا ولم يتكلم أحد من الصحابة والتابعين في تأويله، على قسمين. منهم مَنْ قَبلَه و مرب به ولم يؤوله ووكل عِلْمَهُ إلى الله، ونَفَى الكيفية والتشبيه عنه. ومنهم من قبله وآمن به وحمل على وجه يصح استعاله في اللغة ولا يناقض التوحيد، وقد ذكرنا هاتين الطريقتين في كتالأسهاء والصفات في المسائل التي تكلموا فيها من هذا الباب»(١) اهد.

والإمام البيهقي رحمه الله تعالى ينسب هذا الكلام بوضوح إلى أهل الحديث، ويريد بهم المنتسبين لأهل السنة.

٢- الإمام النووي، وهو من أئمة الحديث والفقه والأصول واللغة والتاريخ:

قال تعليقا على حديث النزول أيضا: «هذا الحديث من أحاديث الصفات، وفيه مذهبان مشهوران للعلماء سبق إيضاحهما في كتاب الإيمان، ومختصرهما: أن أحدهما وهر مذهب جمهور السلف وبعض المتكلمين: أنه يُؤمَن بأنها حقٌ على ما يليق بالله تعالى، وله ظاهرها المتعارف في حقنا غير مراد، ولا يُتكلم في تأويلها، مع اعتقاد تنزيه الله تعالى عرصفات المخلوق، وعن الانتقال والحركات وسائر سمات الحلق.

والثاني: مذهب أكثر المتكلمين وجماعات من السلف، وهو محكي عن مند والأوزاعي: أنها تُتَأوَّل على ما يليق بها بحسب مواطنها»(٢)اهـ.

٣- الإمام ابن حجر العسقلاني، وهو من أئمة الحديث والفقه والتاريخ:

قال في مقدمة فتح الباري: «ووقع ذكر اليد في القرآن والحديث مضافاً إلى الله تعدل واتفق أهل السنة والجماعة على أنه ليس المراد باليد الجارحة التي هي من صفات المحدثت وأثبتوا ما جاء من ذلك وآمنوا به؛ فمنهم من وقف ولريتأول، ومنهم من حمل كل لفظ منه على المعنى الذي ظهر له، وهكذا عملوا في جميع ما جاء من أمثال ذلك» (٣) اهد.

<sup>(</sup>١) الاعتقاد والهداية، للبيهقي: (١١٧).

<sup>(</sup>٢) شرح صحيح مسلم للنووي: (٦/ ٣٦).

<sup>(</sup>٣) هدي الساري مقدمة فتح الباري بشرح البخاري لابن حجر العسقلاني: (١/ ٢٠٨).

٤ - الحافظُ ابنُ الإمامِ الحافظِ وليُّ الدين أبو زرعة بنُ زينِ الدين العراقي، وهو محدث رفقيه وأصولي:

قال في شرحه على جمع الجوامع: «بل نقول بكل ما ورد في الكتاب أو السنة ضحيحة. ثم إن كان ظاهر المعنى لا إشكال فيه اعتقدناه كما ورد، وإن كان مشكل المعنى يرهِمُ ظاهرُه الحدوثَ أو التغيرَ كقوله تعالى: ﴿وَجَاءَ رَبُّكَ ﴾ [الفجر: ٢٢]، وقوله عليه الصلاة والسلام: «ينزل ربنا في كل ليلة إلى سماء الدنيا»(١). فإنا ننزه الله تعالى عند سماعه عما لا يليق عدد سماعه عما لا يليق كما يك يكون الله يكون ال

ولأئمتنا فيه مذهبان مشهوران:

أحدهما: تفويضُ المراد منه إلى الله تعالى، والسكوتُ عن التأويل، مع الجزم بأن ظواهر المؤدية إلى الحدوث أو التشبيه غير مرادة. وهو مذهب السلف.

وسئل مالك رحمه الله عن قوله تعالى ﴿الرَّحْنُ عَلَى ٱلْعَـرْشِ ٱسْتَوَىٰ ﴾ [طه: ٥] فقال: الاستواء معلوم والكيف مجهول والإيمان به واجب والسؤال عنه بدعة»(٢).

وقال الترمذي في الكلام على حديث الرؤية: «والمذهب في هذا عند أهل العلم من لأئمة مثل سفيان الثوري ومالك بن أنس وابن المبارك<sup>(٣)</sup> وابن عيينة ووكيع وغيرهم: أنهم رُوَوًا هذه الأشياء ثم قالوا: تُرُوك هذه الأحاديث ونؤمن بها ولا يقال كيف. وهذا الذي ختاره أهل الحديث»<sup>(٤)</sup>.

۱) صحيح البخاري: (۱۱۵٤)، مسلم: (۷۵۸).

٣) سيأتي الكلام على هذا الأثر مفصلا في الحاشية إن شاء الله تعالى في الفصل الخاص بأقوال السلف.

٣) قال الذهبي في التذكرة (١/ ٢٠١): عبد الله بن المبارك بن واضح، الحافظ العلامة شيخ الإسلام، فخر المجاهدين قدوة الزاهدين. ولد سنة ١١٨هـ أو بعدها بعام، قال ابن مهدي: الأئمة أربعة: مالك والثوري وحماد بن زيد وابن المبارك. قال عبد الله بن سنان قدم ابن المبارك مكة وأنا بها فلها خرج شيعه سفيان بن عيينة والفضيل بن عياض وودّعاه فقال أحدهما: هذا فقيه أهل المشرق، فقال الآخر: وفقيه أهل المغرب. ثم قال الذهبي: مناقب هذا السيد جمة في تاريخ دمشق وفي تأريخ نيسابور وفي الحلية وفي تاريخ الحطيب. مات ابن المبارك بهيتَ في رمضان سنة ١٨١هـ.

٤) سنن الترمذي: (٤/ ٤٩٢).

ثانيهها: أنا نؤولها على ما يليق بجلال الله تعالى، بشرط كون المتأوَّل متسقا في عدالعرب»(١)اهـ.

٥ - الحافظ الكرماني، وهو إمام في الحديث والفقه:

قال: «حكم سائر المتشابهات إما التفويض وإما التأويل»(٢) اهـ.

٦ - الإمام الأبي، وهو محدث وفقيه

قال في شرحه على صحيح مسلم عند كلامه على حديث النزول: "ومذهب أهل حز في جميع ذلك أن يُصرَف اللفظ عن ظاهره المحال، ثم بعد الصرف هل الأولى التأوير عدمه، بأن يؤمن باللفظ على ما يليق، ويَكِلَ علم حقيقة ذلك إلى الله سبحانه وتعالى،... تالظهر من قول أهل الحق التأويل "(٣)هـ.

#### ٦ - الإمام الحافظ بدر الدين العيني، وهو محدث وفقيه:

قال في شرحه لحديث النزول في صحيح البخاري: «وهذا من باب المتشابهات و لأم فيها قد علم أنه إما التفويض وإما التأويل»(٤) اهـ.

وهذا الذي قرَّرَهُ هؤلاء الأئمة ونَسَبه البيهقي إلى أهل الحديث المنتسبين لأهل السه قرَّرَهُ بعينه -ويكاد يكون بألفاظه - عددٌ من حفاظ وعلماء الإسلام، وعلى رأسهم حفاظ كد كأبي حاتم ابن حبان والخطيب البغدادي وابن عساكر ومغلطاي والقسطلاني والخضر والسيوطي والزرقاني والسخاوي والهيثمي والدهلوي والسندي وغيرهم، بها يكاد يكد اطباقا على نقل هذا المعنى.

#### • ولمزيد من التوضيح لمذهب أهل السنة الأشاعرة والماتريدية في التأويل نقول:

<sup>(</sup>١) الغيث الهامع شرح جمع الجوامع، لأبي زرعة العراقي، ص: (٧٤١-٧٤٢).

<sup>(</sup>٢) انظر: فتح الباري لابن حجر: (١٣/ ٤٠١).

<sup>(</sup>٣) انظر: شرح الأبي على صحيح مسلم: (٢/ ٣٨٥).

<sup>(</sup>٤) انظر: عمدة القاري شرح صحيح البخاري للعيني: (٣٦/ ١٧٣).

المعنى اللغوي للتأويل: هو التفسير، وقد جاء في الحديث الشريف أن النبي ﷺ دعا نعبد الله بن عباس رضي الله تعالى عنهما، فقال: «اللَّهُمَّ فَقُهُ فِي الدِّينِ وَعَلِّمُهُ التَّأُويلَ»(١)، أي نتفسير.

والمعنى الاصطلاحي المتفق عليه عند علماء اللغة والأصول هو: صرف معنى اللفظ عن ظاهره الراجح إلى معنى آخر مرجوح، لوجود قرينة توجب ذلك. وقد اتفق العلماء على ذلك.

وقد وردت في القرآن الكريم والسنة النبوية ألفاظ توهم مشابهة الله لخلقه، كقوله تعالى: ﴿يَدُ اللَّهِ فَوْقَ أَيْدِيهِمْ ﴾ [الفتح: ١٠]، ﴿وَهُوَ مَعَكُمْ أَيْنَ مَاكُنتُمْ ﴾ [الحديد: ١٤]، ﴿وَيَبْقَىٰ وَجُهُ رَبِّكَ ذُو ٱلجَّلَالِ وَٱلْإِكْرَامِ ﴾ [الرحن: ٢٧]، وما شابه ذلك.

وفى السنة قوله ﷺ: «إِنَّ الصَّدَقَةَ تَقَعُ فِي يَدِ الله تَعَالَىٰ قَبْلَ أَنْ تَقَعَ فِي يَدِ السَّائِلِ»(٢)، قَلُبُ ابْنِ آدَمَ بَيْنَ إِصْبَعَيْنِ مِنْ أَصَابِعِ الرَّحْمَنِ عَزَّ وَجَلَّ ﴾، وما شابه ذلك.

فقال جمهور علماء الإسلام من أهل السنة: إن الله تعالى ليس كخلقه، ويجب صرف هذه الألفاظ عن المعنى الظاهر إلى معنى آخر يحتمله اللفظ، ويدل عليه السياق، ويقبله لشرع، ولا يرفضه العقل أيضا.

الميثمي في مجمع الزوائد (٩/ ٢٧٦): هو في الصحيح غير قوله: «وعلمه التأويل»، رواه أحمد والطبراني بأسانيد، وله عند البزار والطبراني: «اللهم علمه تأويل القرآن»، ولأحمد طريقان - أي لهذه الزيادة - رجالهما رجال الصحيح، اهد. وقال القرطبي في المفهم (٢٠/ ١٣٢): وقوله على اللهم فقهه هذا انتهى حديث مسلم، وقال البخاري: «اللهم فقهه في الدين». وفي رواية قال: ضمني رسول الله على الدين وعلمه علمه الكتاب»، قال أبو عمر [هو ابن عبد البر]: وفي بعض الروايات: «اللهم فقهه في الدين وعلمه التأويل»، وفي حديث آخر: «اللهم بارك فيه وانشر منه، واجعله من عبادك الصالحين»، وفي حديث آخر: «اللهم زده على وفقها»، وكلها حديث صحيح.

<sup>&</sup>quot;) أخرجه الطبراني في الكبير: (٨٥٧١) عن ابن مسعود، وبلفظ آخر (١٢٥١) قال: عن ابن عباس رفعه، قال: «وما مَدَّ عبد يده بصدقة إلا ألقيت في يد الله قبل أن تقع في يد السائل». قال الهيثمي في مجمع الزوائد (٣/ ١١٤): فيه عبد الله بن قتادة المحاربي، ولم يضعفه أحد، وبقية رجاله ثقات.

٣) مسلم: (٢٦٥٤).

فقالوا في قوله تعالى: ﴿يَدُاللَّهِ فَوْقَ أَيْدِيهِمْ ﴾، أي مطلع عليهم ويؤيدهم بقدرته وحونه وقوته ويرضى عن بيعتهم، ويوفيهم أجر صدقهم فيما بايعوا عليه(١).

وفي قوله تعالى: ﴿وَهُو مَعَكُمْ أَيْنَ مَاكُنتُمُ ﴾، أي معكم بعلمه، كما قال لموسى وهارون: ﴿إِذِّ يَكُونُ ﴿إِنَّنِى مَعَكُمَا آسَمَعُ وَأَرَكُ ﴾ [طه: ٤٦]، وكما قال على لسان نبيه ﷺ: ﴿إِذْ يَكُونُ لِصَنجِهِ عِهِ لَا تَحْدَرُنْ إِنَّ ٱللَّهَ مَعَنَا ﴾ [التوبة: ٤٠].

وفي قوله تعالى: ﴿ وَيَبْقَىٰ وَجَهُ رَبِّكَ ﴾، أي ويبقى ربك، وهكذا.

وكذلك في قوله ﷺ: «تَقَعُ فِي يَدِ الله»، أي يقبلها الله تعالى أسرع من وصوله إلى السائل، ويصل ثوابها إلى المتصدق كذلك (٢).

وفي قوله ﷺ: «بَيْنَ أَصَّبُعَيْنِ مِنَ أَصَابِعِ الرَّحْمَنِ»، يقلب القلوب بمشيئته، والأصبِع كناية عن كامل تحكمه سبحانه في القلوب وتصريفه إياها.

فعملوا بالمجاز، وهو أسلوب من أسلوبين تستعملها العرب في كلامها. والقرر كتاب عربي، نزل بلسان العرب، على رسول عربي، بين العرب. ومن الطبيعي أن يخاطبهم به اعتادوا عليه من الأساليب والألفاظ.

ولكن لريكتَفِ المعاند برفضه للتأويل الذي هو في الأصل استخدام المجاز العربي. بـ ادعى أن التأويل تحريف وإلحاد وتعطيل، وأن مذهبه في رفضه هو عين مذهب السلف.

#### فنقول لهذا المعاند:

طالما أنك تقول لا يجوز التأويل، وتوجب حمل اللفظ على المعنى الظاهر. فهاذا تقول في قول الله و النبي عَلَيْهُ: «إِنَّ الرُّكُنَ يَمِينُ اللهَّ فِي الأَرْضِ، يُصَافِحُ بِهَا عِبَادَهُ مُصَافَحَةَ الرَّجُلِ أَخَدُ. وفي رواية «الحُحَجُرُ الْأَسُودُ يَمِينُ الله» (٣٠).

<sup>(</sup>۱) انظر: تفسير الطبري (۲۲/ ۲۱۰)، تفسير البغوي (۷/ ۳۰۰)، تفسير ابن كثير (۷/ ۳۲۹)، تفسير آخـ ـ ـ (۱) انظر: تفسير القرطبي (۱۲/ ۲۲۷–۲۲۸).

<sup>(</sup>٢) انظر الاستذكار لابن عبد البر: (٨/ ٥٩٦).

<sup>(</sup>٣) قال العجلوني في كشف الخفاء (١/ ٣٤٨) رقم (١١٠٩): رواه الطبراني في معجمه والقاسم بن سلام، عر ·

هل هو فعلا يمين الله على الحقيقة؟ أم أن هناك معنى آخر قصده النبي ﷺ وسلك طريقة المجاز العربي في التعبير عنه؟!

فإن قلت: هو يمين الله حقيقة، فقد نسبتَ إلى الله ما هو أفظع وأشنع مما نسب إليه النصارئ! فأن يكون له ولد أهُوَن من أن تكون يمينه حجرا.

ثم ماذا تقول أيضا في الحديث القدسي الذي يقول الله تعالى فيه: «يا ابن آدم، سَتَطَّعَمُتُكَ فلم تطعمني. مرضتُ فلم تَعُدُني، ... الحديث»(١)؟ هل الله سبحانه يجوع بيمرض؟

وماذا تقول في قوله تعالى: ﴿فَٱلْيَوْمَ نَنسَـنهُمْ كَمَا نَسُواُ لِقَـآءَ يَوْمِهِمْ هَـٰذَا﴾ [الأعراف: ٥١]؟ هـل الله سبحانه وتعالى ينسىن؟

لو قلت هذا تكون قد كفرتَ صراحة. ولو قلت ليس المعنى كذلك، تكون قد سلكتَ مسلك التأويل الذي ترفضه وتُصِرُّ على أنه تحريف!

# شبهة إثبات أهل السنة بعضَ الصفات وتأويلهم البعضَ الآخر:

من المعلوم أن هناك صفات اتفق جمهور المسلمين على إثباتها لله جل شأنه، كالعلم والقدرة والإرادة، وهي عبارة عن معانٍ قائمة بذاته تعالى. والمجسمة يدّعون أنه لا فرق بين هذه الصفات وبين ما يعتبرونه هم من الصفات كالعين والوجه واليد والساق والظل،

ابن عباس رضي الله عنها مرفوعا. ورواه ابن أبي الفوارس في تاسع مخلصاته، والقضاعي موقوفا عليه، لكنه صحيح بلفظ: «الركن يمين الله عز وجل يصافح بها خلقه، والذي نفس ابن عباس بيده ما من مسلم يسأل الله عنده شيئا إلا أعطاه إياه». وله شواهد فالحديث حسن. ومن شواهده ما رواه الديلمي عن أنس، ومنها ما رواه الحارث بن أبي أسامة في مسنده عن جابر، اهـ. وقال الهيثمي في المجمع (٣/ ٢٤٢): رواه أحمد، والطبراني في الأوسط وزاد: «يشهد لمن استلمه بالحق، وهو يمين الله عز وجل، يصافح بها خلقه». وفيه عبد الله بن مؤمل وثقه ابن حبان وقال يخطئ وفيه كلام، وبقية رجاله رجال الصحيح. قلت: لم أجدما عزاه الهيثمي إلى ابن حبان عنه.

<sup>)</sup> صحيح مسلم: (٢٥٦٩). وانظر التعليق المضحك لبعض المجسمة على الحديث فيها سننقله إن شاء الله تعالى في المبحث الخاص بقول المجسمة.

١٩٢ ﷺ ﷺ ﷺ ﷺ ﷺ الانتصار لأهل السنة وكشف مذهب أدعيه السنبة

ويسمونه صفات عينية! وكالهرولة والمَلَلِ والنزول، ويسمونه صفات فعلية! ويعيبون عي أهل السنة أنهم لا يثبتونها كما أثبتوا الأولى، ويدعون اعتمادا على ذلك أن مذهب أهل السنة الأشاعرة والماتريدية متناقض في هذا الباب.

ويقولون لأهل السنة: إذا كنتم تثبتون الصفات الأولى فيلزمكم إثبات الصفت الثانية؛ لأنه لا فرق. ويعتمدون على قاعدة عندهم نصها كالآتي: «القول في بعض».

# ثم يحاولون التلبيس على أهل السنة بإدارة حوار على النسق الآتي(١):

يقولون لأهل السنة: لا فرق بين ما نفيتموه وما أثبَتُّمُوه، بل القول في أحدهما كالقور في الآخر.

فإن قلتم مثلا: إن إرادته تعالى مثل إرادة المخلوقين، قلنا: كذلك وجهه وساقه وضِّــ ومَلَلُهُ وهرولته، وهذا هو التمثيل.

وإن قلتم: له أرادة تليق به كما أن للمخلوق إرادة تليق به، قلنا: وكذلك له وجه وسذ وظل وملل وهرولة تليق به!

فإن قلتم مثلا: الهرولة في اللغة هي الإسراع بين المشي والجري فلا يليق إثباته خالك، قلنا: كذلك الإرادة هي ميل النفس إلى جلب منفعة أو دفع مضرة فلا يليق إثباته خالى!

فينتج عن ذلك أن هذه الصفات مثل تلك، فيلزمكم إما إثباتها جميعا عملا بظهر النصوص، أو نفيها جميعا عملا بالتأويل.

#### والرد على هذا الحوار كالتالي:

نقول: إن الفرق بالغ الوضوح بين الصفات الأولى نحو العلم والقدرة والإرادة وبير ما يريدون إثباته ويقيسونه عليها. فرقٌ من عدة وجوه:

<sup>(</sup>١) هذا النسق للحوار تجده في كثير من كتبهم، أبرزها التدمرية لابن تيمية: (٣١–٣٢)، وكذلك شريح المعاصرين على التدمرية والواسطية.

منها: أننا -أهل السنة الأشاعرة والماتريدية- لرنثبت لله سبحانه وتعالى العلم والحياة والقدرة والإرادة وغيرها من الصفات التي أثبتناها، إلا لأن الأدلة القطعية وردت بإثباتها. وهذه الأدلة التي أثبتنا هذه الصفات استنادا إليها، قطعيةٌ من جهة ثبوتها ومن جهة دلالتها.

- وذلك لأن الأحكام الشرعية -سواء كانت اعتقادية أو فقهية-، لا بد من ثبوتِ نسبةِ الأدلةِ التي دلت عليها، إلى الله سبحانه أو إلى رسوله ﷺ أو إلى إجماع المجتهدين في عصر من العصور ثبوتا مؤكّدا. وهذا هو ما نقصده بقطعية الثبوت.

- كما أنه لا بد أيضا لهذه الأدلة التي ثبتت نسبتها ثبوتا قطعيا إلى الله ورسوله أن تدل على الأحكام التي استنبطها العلماء منها دلالة مؤكّدة. وهذا هو ما نقصده بقطعية الدلالة.

- ودرجة صحة الثبوت وصحة الدلالة يُقبَل فيها أن تختلف وتتفاوت في الفروع الفقهاء الفقهية، حيث دل على ذلك عمل الصحابة والتابعين ومَن بعدهم من المجتهدين والفقهاء على مر العصور واختلاف الأجيال إلى يومنا هذا. فيمكن أن تجد الأئمة يختلفون في صحة ثبوت نصِّ من النصوص ويختلفون أيضا في فهمه، فتختلف أحكامهم المستنبطة منها بحسب ختلافهم في درجة ثبوتها وفي فهمهم لدلالاتها.

- أما الأحكام الاعتقادية -خصوصا ما يتعلق بذات الله تعالى وصفاته - فلا بد فيها من اليقين، لأن العقيدة الصحيحة واحدةٌ من لدن آدم عليه السلام إلى يومنا هذا. واستنباطُ حكامٍ عَقَدِيّةٍ من النصوص التي لم تثبت نسبتها إلى الله ورسوله بشكل قاطع، أو من نصوصٍ لا تدل دلالة قطعية على المراد منها ويتطرق إليها الاحتمال لا يجوز؛ لأن الاحتمال لا يعتد به في العقيدة. إذ لا يصح أن نُثبت لله تعالى صفة على سبيل الاحتمال والشك؛ لأن شك في العقيدة يبطل الإيمان أصلا.

ولو جاز في إثبات عقيدة متعلقة بذات الله سبحانه وصفاته أن نستدل بالنصوص التي يرتثبت نسبتها على سبيل القطع، أو النصوص التي تحتمل عدة وجوه ولا تثبت دلالتها على سبيل القطع، فيمكن في هذه الحال أن نقول أن الله يمكن أن يكون متصفا بصفة العلم مثلا يرمكن ألا يكون متصفا بها، أو أن علمه تعالى شامل محيط بكل شيء ويمكن ألا يحيط بكل

198 على الله السنة وكشف مذهب أدعياء السنة وكشف مذهب أدعياء السنة السنة وكشف مذهب أدعياء السنة شيء. وسوف تتعدد أقوال المجتهدين وتتعدد احتمالاتهم بتعدد ما فهموه من هذه النصوص فتختلف أقوالهم في العقيدة كما اختلفت في الفقه.

لذلك نحن لرنثبت صفة لله تعالى من النصوص إلا بعد ثبوت نسبتها على سبيل القضع إلى الله تعالى أو إلى رسوله على المعنى الذي الله تعالى أو إلى رسوله على المعنى الذي المعنى الذي المعنى الذي الله تعالى أثبتناه.

- فأما من جهة ثبوتها: فإن النصوص التي ورد فيها ذكر العلم والقدرة والإردة والحياة، لا يشك مسلم واحد في ثبوتها، حيث وصف الله تعالى نفسه بها في القرآن الكريم الذي أجمع المسلمون على أنه من عند الله، ولم يتطرق إليه تحريف بزيادة أو نقص أو تغيير وكذلك ورد ذكرها ووصف الله تعالى بها في أجاديث متواترة تلقاها جيل عن جيل، مع اختلاف الأماكن والأزمنة والمذاهب، بحيث يستحيل الكذب أو السهو أو الخطأ في نقله.

أضف إلى ذلك أن العقل أيضا يشارك النقل في إثباتها على ذلك الوجه القاطع. إذَّ له يدل دلالة قاطعة على أن هذا العالر بها فيه لا يمكن أن ينشأ من العدم هكذا بدون خالق حي. له من القدرة والإرادة والعلم ما يمكّنه من تدبير مخلوقاته وحفظها.

وأما من جهة دلالتها: فإن ألفاظ القدرة والإرادة والعلم والحياة كل منها له معنى واحد لا يتطرق الاحتمال إلى غيره، سواء ورد ذكره في القرآن أو في السنة. ومهما اختلف السياق الذي وردت فيه، فإنها لا تدل إلا على المعاني المعروفة منها من كونها صفات تسبحانه وتعالى.

أما ألفاظ العين واليد والوجه والساق والهرولة والقعود والهبوط والظل والملل وسئر تلك الأمور التي يسمونها صفات. فلا يدل عليها دليل يجتمع فيه قطعية الثبوت وقطعية الدلالة.

- فمن جهة الثبوت: فقد ورد بعضها في القرآن كاليد والساق والوجه والعين والمجيء والمعية والاستواء. وهذه النصوص قطعية الثبوت بالتأكيد.

وبعضها ورد في السنة. وهذه الأحاديث ليست كلها متواترة قطعية في ثبوتها، بل بعضها القليل جدامتواتر.

وبعضها أحاديث آحادٍ يجوز على راوي كل منها أن يخطئ في فهم الكلام الذي سمعه، وبالتالي فهو يبلغه كما فهمه، إن كان يرويه بالمعنى. ويجوز كذلك أن ينسى شيئا من ألفاظ السياق أو أن يبدل كلمة مكان كلمة على سبيل السهو والخطأ. وبالتالي لا يمكن أن ننسب إلى الله سبحانه صفات عن طريق مثل هذه النصوص، التي يتطرق الشك إلى صحة نسبتها إلى الرسول عليه المسول المسو

وبعضها -وهذا البعض كثير جدا- ورد في أحاديث ضعيفة أو موضوعة، وهذه لا يجوز الاعتهاد عليها في إثبات صفاتٍ لله سبحانه، لأنها ليست ثابتة النسبة إلى النبي على وذلك كالأحاديث التي فيها رؤية النبي على لربه في صورة شاب أمرد، وأنه يرتدي نعلين ذهبيتين، وأنه تعالى يتبقى منه مقدار أربعة أصابع من مساحة جلوسه على العرش، وأن له شعرا في صدره وذراعيه وأن له أضراسا وفها ولهوات وحِقواً وغيرها من الحزعبلات التي هي في الأصل من وضع الزنادقة، ثم وصلت إلى بعض المجسمة من المحدّثين الذين اعتقدوا اتصاف الله تعالى بها، ثم رَوَوها عن أولئك الزنادقة دون انتقاد أو تمحيص لهذه المرويات.

وبعضها ورد في أخبار موقوفة على بعض التابعين المتأثرين بها ينقله أهل الكتاب من كتبهم. ولا يخفى أن هذه الكتب نالها شيء كثير من التبديل والتحريف، وأن مصدر العقيدة عندنا معشر المسلمين هو القرآن والخبر القطعي الوارد عن الرسول على وليس أحد من الصحابة أو التابعين يمكن اعتباره مصدرا مستقلا للعقيدة بحيث يمكن الاعتهاد على خبره منفردا، طالما لم يصح رفع خبره إلى النبي على بطريق التواتر. وذلك كالخبر الوارد عن مجاهد أن الله تعالى جالس على العرش كها يجلس أحدنا على الكرسي. وأنه تعالى يُسند قدميه على الكرسي، وغير ذلك من الأخبار الواضحة الكذب.

هذا بالنسبة لثبوت نسبة هذه الألفاظ للقرآن وللرسول ﷺ في أحاديثه. وكما سبق، فإن قطعية ثبوت أي نص لا يمكن الاستناد إليها في إثبات صفة لله سبحانه ما لريكن قطعيا أيضا في دلالته.

- ومن جهة الدلالة: فإننا لن ننظر في الألفاظ التي وردت في خبر آحاد؛ لأنها تحتمر وقوع الخطأ من الأفراد الذين رووها في أي طبقة من طبقات الإسناد. وكذلك لن ننظر في الأحاديث الضعيفة والموضوعة لسقوط الاحتجاج بها أصلا. ولا في الأخبار الموقوفة على صحابي أو تابعي ولم يصح رفعها إلى النبي عليه لأن قول الصحابي أو التابعي منفردا في العقيدة ليس بحجة، خاصة إذا خالف قوله الأدلة القطيعة في الكتاب والسنة.

فلم يبق عندنا إلا نصوص القرآن الكريم والأحاديث المتواترة التي ثبتت نسبتها إلى النبي عَلَيْهُ، حيث لا يتطرق أي احتمال أو خطأ في ثبوتها.

ولا بد أن نعيد الكلام عن الصفات التي أثبتها أهل السنة من حيث دلالة الألفاظ مع المقارنة بها يريد المجسمة إثباتها من عدة وجوه:

منها: أن العلم والقدرة والإرادة هي في حقيقتها اللغوية معانٍ تقوم بمن اتصف به. ولا يَعرِفُ أحدٌ طبيعتها على وجه اليقين، بل لا نعرف عنها إلا بعض آثارها وخصائصها، أم طبيعتها فلا. والتعريف الذي سِيق في هذا الحوار للإرادة خاطئ تماما، لأن ميل النفس إن شيءٍ هو محبته وطلب تحصيله وليس إرادته، والفرق واضح.

لكن الوجه والعين والساق قد أجمع أهل اللغة على أنها أجزاء وأبعاض تتركب منه المخلوقات، وهذه هي طبيعتها وحقيقتها على وجه اليقين. وكذلك الهرولة والنزول أجمعو على أنها أفعال وليست صفات، وأنها تدل على تحرك الجسم وانتقاله من مكان إلى آخر، هذه حقيقتها وطبيعتها.

وأما الملل والظل، فلا أدري كيف يجرؤ مسلم على وصف الله تعالى بهما، ويريد حمر اللفظ على حقيقته اللغوية رافضا تأويله والاعتراف بأن إطلاقهما من قبيل المجاز!!

ومنها: أن اللغة لرتعترف بكون هذه الأبعاض تسمى صفاتٍ لمن تَركَّبَ منها، بل هي أجزاء له، فكيف ساغ للمجسمة أن يسموها صفات بغير دليل من اللغة أو الشرع أو العقل.

يقول ابن الجوزي: «سمعوا أن الله تعالى خلق آدم على صورته، فأثبتوا له صورة

نفصر الثالث: قول أهر السنة الأشعرة والمتريدية بي ي ي ي الله المسجات، ووجها زائدا على الذات، وعينين وفياً ولهوات، وأضراسا وأضواء لوجهه هي السبحات، ويدين وأصابع وكفا وخنصرا وإبهاما وصدرا وفخذا وساقين ورجلين، ....، فسموها بلصفات تسمية مبتدعة لا دليل لهم في ذلك من النقل ولا من العقل،....، سموا الأخبار أخبار صفات، وإنها هي إضافات، وليس كل مضاف صفة، فإنه قال سبحانه وتعالى فرنقختُ فيه مِن رُوحِي الحجر: ٢٩]، وليس لله صفة تسمى روحا، فقد ابتدع من سمى المضاف صفة، ....، وهل ظاهر الاستواء إلا القعود ؟ وظاهر النزول إلا الانتقال ؟!»(١)

ويلخص الإمام تقي الدين السبكي كل ما سبق بكلمات رائقة تفصل في الأمر وتكشف مدئ ما يتعمدونه من التلبيس في هذا الحوار.

يقول الإمام تقي الدين السبكي: «وهذه الأشياء التي ذكرناها من الوجه واليد والساق والقدم والجنب والعين هي عند أهل اللغة أجزاء لا أوصاف، فهي صريحة في التركيب للأجسام، فذِكرُ لفظ الأوصاف تلبيس. وكل أهل اللغة لا يفهمون من الوجه والعين والقدم إلا الأجزاء، ولا يفهم من الاستواء بمعنى القعود إلا أنه هيئة المتمكن، ولا من المجيء والإتيان والنزول إلا الحركة الخاصة بالجسم.

وأما المشيئة والعلم والقدرة ونحوها فهي صفات ذات. وهي فينا ذات أمرين: أحدهما: عَرَضٌ قائم بالجسم، والله تعالى منزه عنه. والثاني: المعاني المتعلقة بالمراد والمعلوم والمقدور، وهي الموصوف بها الرب سبحانه وتعالى، وليست مختصة بالأجسام. فظهر الفرق»(٢) اهـ.

- ومن ناحية أخرى بعيدا عن قطعية الدلالة والثبوت وظنيتهما: فإننا لو نظرنا إلى تلك الإضافات التي يريدون إثباتها قياسا على صفات القدرة والإرادة. ولنأخذ مثالا واحدا عليها وهو الهرولة مثلا. فلو نظرنا في حقيقة الهرولة لرأينا أنها لا يمكن إثباتها إلا كصفة حادثة،

<sup>(</sup>١) دفع شبه التشبيه لابن الجوزي: (٩-١١).

<sup>(</sup>٢) السيف الصقيل، لتقى الدين السبكى: (١٦٧).

الانتصار الأهل السنة وكشف مذهب أدعياء السند وكشف مذهب أدعياء السند وُجِدَتُ نتيجةً لسبب خارجي غير ذات المُهرِّول، بخلاف القدرة والإرادة. فلا يقال عراف الواحد مثلا إنه مُهرَّولٌ دائها، بل يقال هرَّول لسبب معين، وهذا السبب ليس راجع مقلقته اللازمة له.

وظاهر الحديث القدسي الذي يستدلون به يشير إلى ذلك. ففيه أنه سبحانه وتعر يقول: «وإن أتاني يمشي أتيته هرولة»(١)، فجعل الهرولة المذكورة مرهونة بمجيء العبد أوَّ ـُـ فإن أتى العبد ماشيا أتاه الرب تعالى مهرولًا وإن لريأت العبد ماشيا لريأته الله تعالى مهرولًا وهذا يدل على أن الهرولة ليست صفة ذات، بل هي فعل من الأفعال لأنها تثبت وتزير وتتوقف على إرادة الله تعالى، فيصرف معناها إلى إرادة إعطاء العبد أجزل الثواب وأسرعه.

ولكنّ القدرة والإرادة لا يقال فيها ذلك، فلا يقال إنه قادر ومريد لسبب معيّن غير ذاته، بل هو موصوف بهما دائما؛ لأن اتصافه تعالى بالقدرة والإرادة لا يتوقف على شير خارجي؛ لأنها إن توقفت على شيء خارجي فهذا معناه أن قدرته وإرادته تعالى حادثتان، ولم تعالى لم يكن موصوفا بهما حتى طرأ ذلك الشيء الخارجي فأوجَب لله -تعالى عما يقولون - يتصف بهما(٢).

#### أسس التأويل وضوابطه:

والتأويل عند أهل السنة لا يخضع للهوئ أو تمليه نظرة مزاجية على المؤوِّل كما يزعه المجسمة في كتبهم ورسائلهم، بل التأويل باب لا يقتحمه إلا الراسخون في العلم، بعد تحقق شروطه وانتفاء موانعه، حتى لا يكون ساحة لكل سقيم في الفهم أو مخرب في الدين.!

أولاً: لا يجوز صرف اللفظ عن ظاهره إلا عند قيام الدليل القاطع على أن ظاهره محر متنع (٣). مثال ذلك: قول النبي ﷺ: « قَلُبُ ابْنِ آدَمَ بَيْنَ إِصْبَعَيْنِ مِنْ أَصَابِعِ الرَّحْمَنِ»(٤).

<sup>(</sup>١) متفق عليه.

<sup>(</sup>٢) نقض التدمرية، لسعيد فودة: (٢٤)، بتصرف.

<sup>(</sup>٣) أساس التقديس، الراذي: (١٨٢). والإرشاد، الجويني: (١٦٠). وشرح الجوهرة للبيجوري: (١٥٣).

<sup>(</sup>٤)مسلم: (٤٥٢٢).

قال حجة الإسلام الغزالي: «حَمَّلُه على الظاهر غير ممكن. إذ لو فتشنا عن قلوب المؤمنين لم نجد فيها أصابع، فَعُلِمَ أنها كناية عن القدرة التي هي سر الأصابع. وكُنِّيَ بالأصابع عن القدرة؛ لأن ذلك أعظم وقعاً في تفهُّم تمام الاقتدار»(١)اهـ.

أما إذا كان إجراؤه على الظاهر غير محال فلا يجوز تأويله، ولذلك أنكر الغزالي على المعتزلة أنهم أوَّلُوا ما وردمن الأخبار في أحوال الآخرة، كالميزان والصراط وغيرهما.

قال رحمه الله تعالى: «هو بدعة، إذ لرينقل ذلك بطريق الرواية، وإجراؤه على الظاهر غير محال، فيجب إجراؤه على الظاهر»(٢)اهـ.

ووجه جواز التأويل في النصوص التي يعارض ظاهرها الدليل القاطع: أن دلالة النص ظنية، فيجب القطع بصرف اللفظ عن الاحتمال المعارض للدليل القاطع، ثم يُبيَّنُ الوجه الذي يصح حمل اللفظ عليه، لأنه يحتمله ولامانع من حمله عليه (٣).

ثانياً: من العقائد الثابتة بالدليل القاطع أن الله عزّ وجل ليس في جهة أو حَيِّز، ولا يجوز عليه التركيب من أجزاء ولا التجسيم ولا التشبيه، ولا تقوم به الحوادث (٤٠). فإذا وردت الظواهر الظنية معارضة لهذه العقائد وجب الأخذ بالنص الشرعي ما أمكن، فَنُوَّوِّل الظواهر إما إلى الله، وإما تفصيلاً بتعيين المراد (٥٠).

ثالثاً: يشترط لصحة التأويل أن يكون موافقاً لأساليب اللغة وعُرُف الاستعمال، جارياً على ما يقتضيه لسان العرب وما يفهمونه في خطاباتها(٦).

<sup>(</sup>١) إحياء علوم الدين للغزالي: (١/٢٠١).

<sup>(</sup>٢) المصدر السابق، نفس الصفحة. وانظر الاقتصاد في الاعتقاد للغزالي: (١٨). وشرح الجوهرة، اللقاني: (١٣١). ودراسات في الفرق والعقائد، د. عرفان عبد الحميد: (٢٠٨).

<sup>(</sup>٣) الإرشاد للجويني: (١٦٠)، والمواقف للإيجي: (٢٧٢-٢٧٣)، وشرح المقاصد للتفتازاني: (٤/ ٥٠).

<sup>(</sup>٤) بسط ذلك في العقيدة النظامية لإمام الحرمين: (٢١)، التمهيد للنسفي: (٦-١٨)، الاقتصاد للغزالي: (٢٨-٣٥)، والبداية من الكفاية لنور الدين الصابوني (٨٠٥هـ): (٤٤)، الأساس في التقديس: (١٥-٤٥).

<sup>(</sup>٥) المواقف للإيجي: (٢٧)، شرح المقاصد للتفتازاني: (٤/ ٥٠).

<sup>(</sup>٦) فيصل التفرقة بين الإسلام والزندقة، ضمن مجموعة الجواهر الغوالي من رسائل الغزالي: (١٩٩)، شرح =

• ٢٠ كل كل كل كل الله السلفية المنتصار الأهل السنة وكشف مذهب أدعياء السلفية

رابعاً: التأويل بيان المعنى الذي يظن المؤوِّل أنه المراد، لأن اللفظ قد يحتمل أكثر من معنى يصح صرفه إليه (١).

مثال ذلك قول إمام الحرمين: «لا يمتنع منا حمل الاستواء على القهر والغلبة، وذلك شائع في اللغة. ولا يبعد حمل الاستواء على قصد الإله إلى أمر في العرش، وهذا تأويل سفيت الثوري رحمه الله. فأستشهد بقوله تعالى: ﴿ ثُمَّ ٱستَوَكَ إِلَى ٱلسَّمَآ وَهِيَ دُخَانُ ﴾ [فصلت: ١١]، معند قصد إليها» (٢) اهـ.

وهذا معنى قولهم: «التأويل ظني». ويترتب على هذا: أن إبطال وجه من وجوه تأوير اللفظ لا يدل على إبطال التأويل بالكلية، لأنه قد يصح تأويله على وجه آخر (٣).

خامساً: يشترط لصحة التأويل أن لا يخالف أصلاً ثابتاً (٤). ومن هذا التأوير المخالف، تأويل ابن قتيبة رحمه الله الاستواء بالاستقرار (٥). قال: «وقالوا في قوله: ﴿الرَّحْمَرُ عَلَى الْعَرْشِ السَّتَوَىٰ ﴾ [طه: ٥] أنه استولى، وليس يعرف في اللغة استويت على الدار، ثير استوليت عليها. وإنها استوى في هذا المكان: استقر» (٦).

ولا يخفى أن في الاستقرار تشبيهاً بالمخلوق، ومفارقةً لتَنْزِيهِ الباري عزّ وجلّ، حتى له لل يستطع أن يتنصّل من إثبات المكانية للاستواء بمعنى الاستقرار. ومثل هذا التأويل غير مقبول لأنه يخالف أصلاً ثابتاً (٧).

الفقه الأكبر للقاري: (٣٤)، التأويل اللغوي في القرآن الكريم، حسين حامد الصالح: (٦١) ر- دكتوراه - جامعة بغداد ١٩٩٥.

<sup>(</sup>١) شرح الجوهرة للبيجوري: (١٤٩). وشرح الجوهرة للقاني: (١٢٨).

<sup>(</sup>٢) انظر الإرشاد: (٤١).

 <sup>(</sup>٣) تعليق الكوثري على الاختلاف في اللفظ: (٢٦). قلت: فبطلان تأويل الاستواء بالاستيلاء عند بعضه. حجة فيه على إبطال تأويله بمعنى آخر ككمال الهيمنة مثلا.

<sup>(</sup>٤) انظر البرهان للجويني: (١/ ٥٣٦)، فيصل التفرقة للغزالي: (١٩٨-١٩١)، والتأويل اللغوي حــ ـ الصالح: (٦٣).

<sup>(</sup>٥) وقال به عدد من المعاصرين منهم، خصوصا في شروح ما يسمئ بالعقيدة الواسطية لابن تيمية.

<sup>(</sup>٦) الاختلاف في اللفظ لابن قتيبة: (٣٣٧).

<sup>(</sup>٧) انظر تعليق الكوثري عليه: (٣٧).

# الفصل الرابع قول المجسمة أدعياء السلفية ومناقشتهم فيه

كما سبق وأشرنا في التمهيد: فمذاهب المجسمة لها وجود قديم، كان ضعيفا في الماضي ولريكن لها ضوابط تجمعها، حتى رتب أصولها وهذب شواردها الشيخ ابن تيمية وتلميذه لشيخ ابن القيم رحمهما الله تعالى. والمجسمة في عصرنا هذا تبع لما صنفاه وسطراه ورتباه، وعلى كتبهما مدار الدراسة عند أدعياء السلفية، ولا يخرجون عن اعتقادهما قيد أنملة، باعتبار نمية بها يعبران عن عقيدة أهل السنة تعبيرا صحيحا مطابقا لاعتقاد السلف.

بل إننا لا نبالغ لو قلنا إن المعاصرين منهم لا يستطيعون عرض حججهم إلا بطريقتها، ولا يمكن لأحدهم تحرير القول في مسألة من المسائل بدون اللجوء إلى وسائلهما، ولا يكادون يعبّرون حتى مجرد التعبير عن اعتقادهم بألفاظ غير ألفاظهما!

وحاصل مذهبهم في هذه المسألة: أنهم يقولون نثبت لله تعالى ما ذكره عن نفسه، وما ذكره عن نفسه، وما ذكره عنه رسوله على على حقيقته، إثباتا حقيقيا إلى ذاته تعالى، ونثبت له كيفية، ولكن نفوضها إلى الله تعالى، فلا نحدد كيفية بعينها (١). فنثبت ظواهر النصوص، مع نفي مماثلة الله تعالى لخلقه!!

فنثبت له يدين حقيقيتين، وعينين حقيقيتين، ووجها حقيقيا، وساقًا حقيقية وأصابع حقيقية، واستواءً حقيقيا على العرش فوق السهاوات بذاته تعالى، وهو مستوعلى العرش ستواء استقرار، وواضع قدميه على الكرسي، والكرسي غير العرش، وأن الله تعالى متصف بلتواجد في جهة حقيقية هي جهة فوق دون غيرها من الجهات والنواحي، وأنه ينزل بذاته نزولا حقيقيا من مكانه فوق العرش الذي فوق السهاوات جميعا إلى السهاء الدنيا، ويجيء

<sup>(</sup>١) لاحظ أنهم هنا يفوضون الكيفية، ولا ينفون الكيفية من الأصل، كما هو عند أهل السنة.

٢٠٢ الله السنة وكشف مذهب أدعياء السند و المنتصار لأهل السنة وكشف مذهب أدعياء السند بذاته مجيئا حقيقيا، ويَعْجَب ويضحك على الحقيقة، ولا نقول أن الله تعالى جِسُمٌ ولا ننفي ذلك!!

وبعبارة أخرى مختصرة، يقولون: نثبت معاني هذه الألفاظ على ظاهرها وحقيقت اللغوية المعروفة، ونُثبت لها كيفية، لكننا نفوض كيفيتها إلى الله تعالى ولا نحدد كيفية بعينه.

يقول الشيخ ابن باز: «وهكذا القول في باقي الصفات من السمع والبصر والرضي والغضب واليد والقدم والأصابع والكلام والإرادة وغير ذلك، كلها نقول إنها معلومة مرحيث اللغة العربية» (١) اهم.

ويقول الدكتور محمد خليل هراس: «ابن تيمية ينكر أن يكون في القرآن والسنة ننت نزول ليس فيه معنى النزول المعروف، لأنه جاء بلغة العرب، ولا تعرف العربُ نزولا . مهذا المعنى، ولو أريدَ غير هذا المعنى لكان خطابا بغير لغتها، واستعمالا للَّفظِ المعروفِ . معنى في معنى آخر، وهذا لا يجوز»(٢)اهـ.

كها أنهم يرفضون تفويض معاني النصوص، ويعتبرون التفويض تجهيلا وابتد عويرفضون كذلك التصرف في اللفظ بالتأويل، ويعتبرونه تعطيلا (٣) وإلحادا وتحريفا لكلام سبحانه وكلام رسوله عليه المسلم الم

أي أنهم يثبتون المعنى اللغوي القاموسي للألفاظ، دون الالتفات إلى السياق بكمت ويحملونه على أنه صفة من صفات الباري. ويثبتون لهذه الصفة التي أثبتوها من اللفظ كيف

<sup>(</sup>١) الردود البازية في بعض المسائل العقدية، ص: (١٦٥).

<sup>(</sup>٢) ابن تيمية السلفي، لمحمد خليل هراس، ص: (١٤٥).

<sup>(</sup>٣) التعطيل: هو القول بأن الله سبحانه لا يتصف بشيء من صفاته، كقول المعتزلة ومن وافقهم: عالر وسبع وبصير بغير صفات العلم والسمع والبصر، وكذلك جميع الصفات عندهم. فيكونون بذلك قد عطّنو عن صفاته. وزاد بعضهم بأنه لا يوصف بكونه عالما ولا سميعا ولا بصيرا. هذا هو المقصود بالتعطير ياصطلاح أهل السنة وغيرهم. أما المجسمة: فإنهم يعتبرون تنزيه تعالى من الجوارح ومشابهة المخلوق تعطيلا.

من الكيفيات، ولا يحددونها، بل يقولون نثبتها على وجه يليق به تعالى، لأنها في مذهبهم لا يعلمها إلا الله وحده.

وبعد ذلك فهم ينسبون رأيهم هذا إلى السلف الصالح، من الصحابة والتابعين وتابعيهم من علماء أهل السنة.

يقول الشيخ محمد بن صالح العثيمين: «والواجب في نصوص الأسهاء والصفات: إجراؤها على ظاهرها، وإثبات حقيقتها لله، على الوجه اللائق به، وذلك لوجهين:

١- أن صرفها عن ظاهرها مخالف لطريقة النبي عليه وأصحابه.

٢- أن صرفها إلى المجاز قول على الله بلا علم، وهو حرام»(١) اهـ.

ويقول الدكتور صالح الفوزان: أسمنهج أهل السنة والجماعة من السلف الصالح وأتباعهم: إثبات أسماء الله وصفاته كما وردت في الكتاب والسنة. وينبني منهجهم على لقواعد التالية:

- ١- أنهم يثبتون أسهاء الله وصفاته كما وردت في الكتاب والسنة على ظاهرها، وما تدل عليه ألفاظها من المعاني، ولا يؤولونها عن ظاهرها، ولا يحرفون ألفاظها ودلالتها عن مواضعها.
- ٢- ينفون عنها مشابهة صفات المخلوقين، كما قال تعالى: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ عَنَى أَوُهُو ٱلسَّمِيعُ السَّمِيعُ السَّمِيعِ السَّمِيعُ السَّمِيعِ السَّمِيعُ السَمِيعُ السَ
- ٣- لا يتجاوزون ما ورد في الكتاب والسنة في إثبات أسهاء الله وصفاته. فها أثبته الله ورسوله
   من ذلك أثبتوه، وما نفاه الله ورسوله نفوه، وما سكت عنه الله ورسوله سكتوا عنه.
- 3- يعتقدون أن نصوص الأسهاء والصفات من المُحكم الذي يُفَهَم معناه ويُفَسَّر، وليست من المتشابه. فلا يفوضون معناها كما يَنْسِبُ إليهم ذلك مَن كذَب عليهم أو لريعرف منهجهم، من بعض المؤلفين والكتاب المعاصرين.

<sup>(</sup>١) مذكرة على الواسطية للعثيمين: (٦).

٥- يفوضون كيفية الصفات إلى الله تعالى، ولا يبحثون عنها» (١) اهـ.

فالشيخ يلخص مجمل اعتقادهم، ويصفه بأنه اعتقاد السلف وأهل السنة.

وسنرئ من خلال عرض كلام الشيخ نفسه وكلام أهل مذهبه، هل هم ينزب بالسكوت حقاعها سكت عنه الله ورسوله؟ أم أنهم يزيدون ألفاظا من عندهم، كلالم على العرش والنزول بذاته وبنفسه، والجهة وغيرها؟ وهل ينفون عمّا أثبتوه لله تعلى من المخلوقين حقا، أم أنهم غارقون في التشبيه، ويتسترون بقولهم «كها يليق»؟ وهل نصر المتشابهات اعتبرها السلف الصالحون من المحكم الذي يمكن تفسيره وتحديد معد ورفضوا تفويض المعنى؟ وهل كَذَبَ من ينسب تفويض المعنى إلى السلف؟ وهل هي حدتدل بظاهرها وحقيقتها اللغوية على صفات عند السلف رحمهم الله تعالى ورضي عبوهل يُثبت السلف كيفية للصفات المستفادة -بزعمهم- من هذه الظواهر، كوفوضونها؟

يقول الشيخ العثيمين عند شرح حديث النزول: «قوله عَظِيَّة: «ينزل ربنا إلى ــ الدنيا»: نزوله تعالى حقيقي؛ لأنه كما مر علينا من قبل: أن كل شيء كان الضمير يعود فيـ \_ الله فهو يُنسَب إليه حقيقة.

ثم قال: فعلينا أن نؤمن به ونصدق ونقول: ينزل ربنا إلى السهاء الدنيا، وهي توريد السهاوات إلى الأرض، والسهاوات سبع، وإنها ينزل عزّ وجلّ في هذا الوقت من الليل لنقر من عباده جلّ وعلا.

ثم قال: بهذا يتبين أن المراد بالنزول هنا نزول الله نفسه، ولا نحتاج أن نقول بذاته مدام الفعل أضيف إليه فهو له. لكن بعض العلماء قالوا: ينزل بذاته، لأنهم لجئوا إلى ذرواضطروا إليه، لأن هناك من حرّفوا الحديث وقالوا بل الذي ينزل رحمة الله (٢٠)هـ.

<sup>(</sup>١) عقيدة التوحيد وما يضادها لصالح الفوزان: (٦٤).

<sup>(</sup>٢) شرح الواسطية للعثيمين: (٢/ ١٣ - ١٥).

فالشيخ ينسب إلى الله تعالى النُّرُولِ الحقيقي. وَذَكَرَ السهاوات وعددهن في كلامه، لأن نُرُول عنده عبارة عن التحرك بقطع المسافة من أعلى إلى أسفل. وبرهن على ذلك بأن السهاء حنيا أقرب إلى الأرض من بقية السهاوات.! ثم أكّد على المعنى الحقيقي بقوله: «أن المراد - نَنَول هنا نزول الله نفسه»!

ولا يخفى أن قوله: «ينزل بنفسه» لا يختلف عن قولهم: «ينزل بذاته». وغاية الأمر أنه ولا يخفى أن قوله عن بدعتهم بزيادة لفظ الذات، فابتدع هو من عنده لفظا آخر. فاستبدل بدعة بمثلها أو أشد.

كما أنه خالف ما نقلناه من كلام الفوزان في بيان قواعد منهجهم، أنهم «لا يتجاوزون مرد في الكتاب والسنة في إثبات أسمًاء الله وصفاته. فما أثبته الله ورسوله من ذلك أثبتوه، وما سكت عنه الله ورسوله سكتوا عنه»، فقد تجاوز الشيخ وزاد من عنده لفظة «بنفسه».

وشيء آخر: فالقاعدة التي ذكرها الشيخ بقوله: «أن كل شيء كان الضمير يعود فيه إلى يه فهو يُنسَب إليه حقيقة»، ليست قاعدة صحيحة مقررة عند أهل العلم، بل اخترعها لشيخ من تلقاء نفسه.

فلو أعملناها في نصِّ مثل قوله تعالى: ﴿وَنَفَخْتُ فِيهِ مِنرُّوجِي ﴾ [الحجر: ٢٩]، فلا بد فيه من إثبات صفة لله تعالى تسمى صفة الروح، لأن الضمير عائد على الله سبحانه وتعالى. وكذلك قوله تعالى: ﴿فَالْيَوْمَ نَنسَاهُمَ ﴾ [الأعراف: ٥١]، كان لزاما علينا أن نثبت صفة نسيان، لأن ضمير المتكلم عائد عليه كذلك. وقس عليهما ما ورد بإضافة الاستطعام والمرض. والشيخ ابن عثيمين نفسه لا ينسب إلى الله تعالى صفة تسمى الروح، ولا يصحح وصفه بالنسيان وما تلاه مما ذكرنا. فبطلت قاعدته إذن.

وقد نوه ابن الجوزي رحمه الله إلى الخطأ في اعتبار كل ما يضاف إلى الله تعالى صفة من ضفات، فلم يُقِم وزنا لمثل هذه القاعدة المتهافتة عند التأمل. وفي ذلك يقول: «سَمَّوا الأخبار أخبار صفات، وإنها هي إضافات، وليس كل مف\_ صفة، فإنه قال سبحانه وتعالى: ﴿وَنَفَحَّتُ فِيهِ مِنرُّوحِي ﴾ [الحجر: ٢٩]، وليس لله صفة تـــر روحا، فقد ابتدع من سمئ المضاف صفة»(١) اهـ.

ولا يخفى ما في القاعدة من الاضطراب، لأن من شأن القاعدة العلمية أن تكر. مطردة، واطراد القاعدة هنا يَنسب لله تعالى نقائص كثيرة.

وغاية الأمر في تفسير هذا التصرف باختراع القواعد، أن الشيخ يريد تأصيل بدعة بِجَعْلِها معتمِدة على قاعدة!

ثم يقول ابن عثيمين محاولا الجمع بين نصوص الاستواء على العرش وبين نصوص النزول إلى السهاء الدنيا: «نحن نقول: ينزل حقيقة، مع علُوِّه حقيقة، وليس كنت شيء!»(٢)اهـ.

قلت: ولا شك أن إثبات حقيقة النزول: الذي هو انتقالٌ وقطعُ مسافةٍ من أعلى مع إثبات حقيقة العلوق: الذي هو تحيُّز الجسم في جهة فَوَّقٍ دون بقية الجهت. تالتمسك بنفي الماثلة الوارد في الآية لا يجتمعان، فضلا عن اجتماع حقيقة العلو وحقيف النزول إلى أسفل في الوقت نفسه، بغض النظر عن المماثلة.

ثم ينقل عن ابن تيمية مُؤكِّدًا على مذهبه في إثبات المعنى الحقيقي وتفويض الكيفية «وشيخ الإسلام رحمه الله في الرسالة العَرِّشِيَّةِ يقول: هو مستوٍ على عرشه، نازل إلى السه الدنيا، والله أعلم بكيفية ذلك (٣) (٤) اهـ.

وقال أيضا عند محاولته الجمع بين حقيقة الاستواء على العرش، في قوله تعالى \* أَمْ

<sup>(</sup>١) دفع شبه التشبيه لابن الجوزي: (١١:٩).

<sup>(</sup>٢) شرح الواسطية للعثيمين: (٢/ ١٦).

<sup>(</sup>٣) لاحظ أنه لا ينفي التكييف، لكنه فقط يفوض تحديد الكيفية كها هو واضح من اللفظ، وهذا كثير ر

<sup>(</sup>٤) شرح الواسطية للعثيمين: (٢/ ١٧).

الفصال الرابع: قول المجسمة أدعياء السلفية ومدقشتهم فيه اليج اليج اليج اليج اليج اليج العجاب

أَسْتَوَىٰ عَلَى ٱلْمَرْشِ ﴾ [الأعراف: ٥٥]، وبين حقيقة المعيّة، في قوله تعالى ﴿وَهُو مَعَكُرُ أَيْنَ مَاكُنُتُمْ ﴾ [الحديد: ٤] كلاما يؤكد اعتقادهم التشبيه: «قد يجتمع العلو والمعية في المخلوقات، كما سيذكر المؤلف - يعني ابن تيمية - في قول الناس: ما زلنا نسير والقمر معنا»(١) اهـ.

فالشيخ يضرب المثل هنا: على أن الله تعالى يجوز أن يوصف بالمعنى الحقيقي الحِسِّيّ للعلو، وبالمعنى الحقيقي الحسي للمعية لخلقه في اللحظة نفسها، من غير تعارض بين الوصفين، وشبَّه ذلك بقول الناس ما زلنا نمشي والقمر معنا.!

### ولا شك أن استدلال الشيخ بهذا المثال باطل، لعدة وجوه:

أولا: النص القرآني المُحْكَم: ﴿لَيْسَ كَمِثَّلِهِ عَلَى الشورى: ١١]، يمنع التشابه بين الخالق والمخلوق بأي وجه من الوجوه. فمعية القمر وعلوه لا يشبهان معية الله تعالى وعلوه بأي وجه من الوجوه، والأحكام المترتبة على عُلُوِّ القمر ليست هي الأحكام المترتبة على عُلُوِّ المولى تبارك وتعالى، ولا تشبهها بأي وجه من الوجوه كذلك.

ثانيا: القمر لا يمشي مع الناس في أماكنهم، بل هو يتحرك بدقة بين منازله ويقطع مساره الكوني الذي حدده له رب العالمين سبحانه، لكي يعرف الناسُ حسابَ الزمن، كما قال تعالى: ﴿ هُو اللَّذِي جَعَلَ الشَّمْسَ ضِياء وَالْقَمَر نُورًا وَقَدَرَهُ مَنَازِلَ لِنَعْلَمُوا عَدَدَ السِّينِينَ وَالْحِسَابَ ﴾ [يونس: ٥]، وقال: ﴿ وَسَخَّر الشَّمْسَ وَالْقَمَرُ كُلُّ يَجْرِي لِأَجَلِ مُسَمَّى ﴾ [الرعد: ٢].

فعلى ذلك: لا ينطبق المثال المضروب على الصورة المطلوبة من هذا الوجه أيضا.

ثالثا: المشي في الحقائق اللغوية والعرفية والشرعية: هو التحرك على القدمين بقطع مسافة على الأرض من مكان إلى مكان. والمعلوم قطعا أن القمر ليست له أقدام، ولا يمشي مكذا على الأرض مع الناس أبدا. فيجب حمل الألفاظ على معنى عَجَازِيِّ غير المعنى الذي تُقرّره الحقيقة اللغوية الحسيّة، لأن المعنى الحقيقي الحسي مستحيل. ومفاد المعنى المجازي: أن القمر ما غاب عن عيونهم، لكونه مرتفعا إلى مديً يجعل كل مَن تحته يرونه كأنه معهم.

<sup>(</sup>١) السابق: (٢/ ٨٠).

ويقول العثيمين أيضا وهو يحاول الجمع بين نصوص الفوقية وبين الحديث الذي ف أن الله يكون أمام وجه المصليّ: «يمكن أن يكون الشيء عاليا وهو قِبَل وجهك. فهاهو الرجر يستقبل الشمس أول النهار فتكون أمامه وهي في السهاء، ويستقبلها آخر النهار فتكون أممه وهي في السهاء. فإذا كان هذا ممكنا في المخلوق، ففي الخالق من باب أولي بلا شك!»(١) اهد.

ولا أظن القارئ اللبيب يجد صعوبة في كشف أن الشيخ يقيس الخالق على المخلوق في حكم يختص به المخلوق. وهل قياس الخالق على المخلوق إلا التشبيه المحض؟!

#### مناقشة قولهم: «الخالق أولى بكمالات المخلوق»:

- فالشيخ وأهل مذهبه يثبتون لله تعالى بعض الصفات التي تُعَتَبَر كمالا بالنسبة بَى المخلوق، مستندين إلى قاعدة عندهم وهي: أن كل كمال في المخلوق فهو يَثَبُتُ للخالق بطريق الأُولَى.!

وهو قياس باطل، لأن معناه اشتراك الخالق والمخلوق وتشابهها في صفة بعينه أو عدد بعينه من الصفات، تكون ناقصة في المخلوق وكاملة في الخالق.!

فربها تكون الصفة كهالًا للمخلوق لكنها نقُصُ في حق الخالق سبحانه، كاتصف بعض الخلق بالأُبُوَّة، وهو تعالى مُنزَّه عن اتخاذ الصاحبة والولد. فإنَّ أَعْمَلُنَا القاعدةَ وقلد لله الخالق سبحانه أولى بهذا الكهال من المخلوق، وجب علينا وصفه تعالى بالأبوة! وهو ما نفد سبحانه نفيا قاطعا، وبالتالي فالقاعدة باطلة.

فالكمال المنسوب للمخلوق هنا كمال إضافي، أي أنه كمال بالنسبة له، وليس بالضرورة أن يكون الكمال في حق شيءٍ ما كمالا في حق غيره، لأن حقيقة هذا الشيء قد تختلف عن حقيقة غيره، فالكمال عندما يضاف إلى المخلوق يختلف اختلافا تاما وكليا عن إضافته للخلق تعالى.

يقول شيخنا العلامة سعيد فودة: «بعض الكمالات التي يتصف بها المخلوق ليست

<sup>(</sup>١) شرح الواسطية للعثيمين: (٢/ ٤٦).

كمالات محضة، بل هي بالإضافة إلى المخلوق كمال، وذلك بحسب وجوده وحقيقته، ولكن حقيقة الله تعالى تختلف عن حقيقة المخلوق، فقد يوجد بعض الصفات في المخلوق ولكنها نقص في حق الله تعالى، لأنها ليست في نفسها كمالا محضا»(١) اهـ.

وأقول مضيفا: بل إن ما يصح أن يكون كمالا في حق مخلوقٍ، قد لا يكون كمالا في حق مخلوق آخر، مع أنهما مشتركين في كونهما مخلوقين، وذلك لأن نوع كل منهما يختلف عن نوع الآخر.

فعلى سبيل المثال: التيس الأقررَنُ أكمل من التيس الذي لا قرون له، لأن القرون وسلامتها وصف كال في التيوس، فيصح أن يقال: هذا التيس أكمل من ذاك. ولو حدث أن طفلا وُلد بقرنين، فإن الأطباء والناس جميعا يعتبرون هذا تَشَوُّهاً في خلقته، والمُشوّه أنقص من معتدل الخلقة، لأن القرون في الإنسان نقص، على عكس القرون في التيس، فهي كال له.

وبهذا تبين أن الكمال في حق التيس ليس بالضرورة كمالا في حق الإنسان، بل على العكس تماما في هذا المثال. فالقرون كمال للتيس ونقص معيب للإنسان، والخُلُو من القرون كمال للإنسان ونقص للتيس، مع أن كليهما مخلوق. والسبب في ذلك اختلاف نوعيهما.

ويترتب عليه: أن اتصاف التيس ببعض الصفات التي هي كمال في حقه، لا يوجِب اتصاف الإنسان بنفس هذه الصفات. فلا يصح أن يُستدَل بصفة الكمال في التيس على اتصاف الإنسان بها، أو أنه أحق وأولى بها من التيس.

وأنّ رُقِيّ الإنسان عن التيس في سلَّم المخلوقات لا يعني أن الإنسان أولى من التيس بصفات الكهال التي اتصف بها التيس. وأن كهال الإنسان لا يتوقف على اتصافه ببعض كهالات التيوس، مع أن جنس الإنسان في عمومه أكمل وأكرم من جنس التيوس! وقس على ذلك كل مخلوقيَّن مختلفين في النوع.

فإذا كان اتصاف المخلوق الأدنى رتبةً ببعض كمالاته لا يعني بالضرورة اتصاف

<sup>(</sup>١) نقض التدمرية لسعيد فودة: (٥١-٥٢).

المخلوق الأرقى رتبة بنفس هذه الكهالات، أو أن المخلوق الأرقى أولى بهذه الكهالات مر المخلوق الأدنى. فهل يصح أن يعني اتصافُ المخلوقات ببعض الكهالات أن الله تعر متصف بها أو أنه أولى بها منها؟

وبعبارة أخرى: هل يصح الاستدلال باتصاف بعض المخلوقات بكمالات خاصة معلى كونه تعالى متصفا بنفس الكمالات؟ وإذا كان كمال المخلوق لا يتوقف على اتصافه بشيء من كمالات مخلوق آخر، مهما كان المخلوق الأول أرقى وأكرم من المخلوق الثاني، فهل يصح أن يتوقف وصف الخالق بالكمال على اتصاف المخلوق بنفس الكمال؟

يقول العلامة سعيد فودة في ذلك: «إن الله تعالى له حقيقة هو بها إله، وهذه الحقيقة تتصف بصفات ويمتنع اتصافها بصفات أخرى. وامتناع اتصافها ببعض الصفات هو مرحقيقة كونه إلهاً. فالإله مثلا من حيث كونه إلها، يستحيل قبوله صفة من صفات الإنسان من المخلوقات.

وحتى لو كانت هذه الصفة المفترضة كهالا للإنسان، فلا يوجب ذلك اتصاف ـ تعالى بها، لأنه ليس كل كهال للمخلوق فالله يتصف به (١) اهـ.

وبعضهم أراد أن يتحذلق على هذا الرد، فأضاف قيدا للسياق ليتخلص به من التشبيه. فقال: «كل كيال لا نقص فيه اتصف به المخلوق، فالخالق أولى به»(٢)!

نقول: هل للمخلوق كمال لا نقص فيه؟ بل كل كمالات المخلوق يعتريها النقص فالإنجاب مثلا كمالٌ للمخلوق، والمخلوق الذي ينجب أكمَلُ من الذي لا ينجب، لكن عند التأمل يتبين لنا أن المخلوق يحتاج إلى الإنجاب لاستمرار نوعه على الأرض، فاتصف بالإنجاب يُعَدُّ كمالا، لأنه يحقق له مصلحة لا تتحقق بمن لا ينجب، أما الخالق سبحانه في يحتاج إلى ذلك، بل هو غنى عن الوالد والصاحبة والولد.

<sup>(</sup>١) نقض التدمرية لسعيد فودة: (١٤٦-١٤٧).

<sup>(</sup>٢) شرح العقيدة الطحاوية لسفر الحوالي: (١/ ٣١٩).

وكذلك المخلوق الذي يتحرك وله يد ورِجُل أكمل من الذي لا يتحرك ولا يد أو رِجُل أكمل من الذي لا يتحرك ولا يد أو رِجُل له. وعند التأمل نجده يستخدم يديه ورجليه وحركاته في تدبير شئونه من جلب الخير ودفع الشر، أما الخالق سبحانه فكل شيء بأمره ورهن مشيئته، ولا يجتاج أن يتحرك فيحمل سيفا لدفع عدوه أو ليتحصّل على نوع من الخير مثلا!(١)

ولا اعتراض على أنّ له المثل الأعلى سبحانه وتعالى، لأن معنى ذلك: أنه الذي يعلو على كل شيء، ولا يلحقه شيء بوجه من وجوه المشابهة في الذات أو في الصفات أو في الأفعال. فعندما يضاف إليه تعالى ما يضاف إلى المخلوق من الألفاظ، كالسمع والبصر والحياة والقدرة والإرادة وهذه المعاني، فهذا معناه أنه سبحانه وتعالى منزه عن هذا الدرك الأسفل الذي يوصف به المخلوق، لأن معنى الأعلى: هو المتعالي المنزّه عن النقائص، وصفات المخلوقات كلها نقائص. وبذّلك يندفع الوهم بوقوع المشابهة في عقل القارئ، لأنه على أن أوصافه سبحانه وتعالى من جنس آخر يختلف تماما عن جنس أوصاف المخلوق.

أما التعبير بلفظ القاعدة، أن: «كل كهال اتصف به المخلوق فالخالق أولى به» فيلزم منه أن الحالق سبحانه موصوف بكل كهال في المخلوقات، ويُوهِمُ أن كهال الخالق مرهون باتصاف المخلوق بنفس نوع الكهال، وأن كهال المخلوق وكهال الخالق من نفس الجنس، لكنه يزيد في الخالق عن المخلوق، وهذا المعنى لا يصح. إذ هذا كهالٌ من جنسٍ وذاك كهالٌ من جنس وذاك كهالٌ من جنس آخر، ولا وجه للمشابهة أو الاشتراك بينهها.

والحق: أن الله تعالى متصف بالكمال لأنه أهل الكمال، بغَضِّ النظر عن اتصاف المخلوق بنوع من أنواع الكمال المشوب بالنقص عند من تأمله.

إذن فالقاعدة باطلة أشد البطلان، ولا يجوز التعويل عليها بوجه من الوجوه.

ثم يقول العثيمين عن المثال الذي ضربه شيخه للقمر: «فإذا كان هذا المخلوق -أي

<sup>(</sup>١) وكل ما ذكرناه في حق المخلوق هو نقص في الحقيقة وليس كهالا، لأنه يدل على احتياج المخلوق لهذه الأوصاف والهيئات، ولولاها لا يمكنه العيش والاستمرار في الحياة سواء بنفسه أو بنوعه، والاحتياج أكبر دليل على العجز والنقص.

٢١٢ ﷺ ﷺ ﷺ ﷺ الانتصار لأهل السنة وكشف مذهب أدعياء السند

القمر - وهو من أصغر المخلوقات نقول إنه معنا وهو في السهاء، ولا يُعَدُّ ذلك تناقض وله يَعتشي اختلاطا. فلهاذا لا يصح أن نُجري آيات المعية على ظاهرها ونقول: هو معنا حقية: وإن كان في السهاء فوق كل شيء!»(١)اهـ

قلت: ولا تخفى دلائل التشبيه والتجسيم على العاقل في هذا الكلام. فالشيخ يستنكر على من يعترف بجواز الجمع بين علو القمر في السهاء وبين معيته لمن يمشي على الأرض وهو لا يصح على الحقيقة كها وضحنا-، يستنكر عليه أنه لا يعترف بنفس المعنى لله عز وجروأنه في السهاء ومعنا في الوقت نفسه، بناءً على قاعدتهم التي فَنَدَّنَاهَا، في كون كهالات المخلوق ثابتة للخالق من باب أوّلى!

# إثبات الكيف والقول بِبِدْعِيَّةِ التفويض والتأويل:

ثم يقول العثيمين بعد ذلك: «وهذا الذي حققه شيخ الإسلام في كتبه، وقال: إنه عاجة إلى أن نُؤوّل الآية، بل الآية على ظاهرها....، فهو معنا حقا، وهو على عرشه حق: كر نقول إنه ينزل إلى السماء الدنيا حقا، وهو في العلو»(٢)اهـ.

وإثبات الحقيقة اللغوية وظاهر الألفاظ الموهمة للتشبيه والمعنى الحسي واضح في كـ (م الشيخ ولا يحتاج إلى بيان، وزاد عليه الشيخ اعتراضه على التأويل.

ولر ينفرد وحده بالاعتراض على التأويل والتشنيع على المؤوِّلين، بل أهل مذهب
 جميعهم على ذلك.

يقول الدكتور صالح الفوزان: «فأهل السنة (٣) يؤمنون بأسماء الله وصفاته التي سمى الله تعالى بها نفسه أو سماه بها رسوله ﷺ، من غير تحريف (٤) ولا تعطيل، ومن غير تكييف

<sup>(</sup>١) شرح الواسطية للعثيمين: (٢/ ٨٢).

<sup>(</sup>٢) المرجع السابق نفس الصفحة.

<sup>(</sup>٣) يقصد طائفته من الوهابية المجسمة، فقد سبق وذكرنا قول الحافظ ابن الجوزي الحنبلي في أسلافهم ومؤسمي مذهبهم: أنهم ينسبون أنفسهم إلى السنة وإلى الإمام أحمد بن حنبل وهو منهم بريء.

<sup>(</sup>٤) يقصد التأويل بقوله: «من غير تحريف ولا تعطيل»، وسيأتي وصفهم للتأويل بها هو أشد.

ولا تمثيل، يؤمنون بها، ويثبتون معانيها وما تدل عليه. ولكن كيفيتها لا يعلمها إلا الله سبحانه وتعالى»(٢)اهـ.

واعتراضه على التأويل يجعل تفسير كلامه متجها إلى أنه يؤمن بالنصوص على حقيقتها اللغوية الحسية، ويَنْسِبُ هذا الرأي إلى أهل السنة، ولا مجال لأن نكون واهمين في فهمنا هذا عنه.

ويقول الشيخ صالح بن عبد العزيز آل الشيخ (٣): «قوله -يعني الإمام الطحاوي-: «بلاّ كَيْفِيَّة» يعني بلا كيفية معقولة، وإلا فإنَّ كلام الله لاشك أنَّ له كيف، ولكن الكيف غير معقول» (١٤) اهـ.

فهم يثبتون معاني هذه الألفاظ وما تدل عليه حقيقةً، على ما يقتضيه الحس كما سبق وأشرنا، ويفوّضون الكيفية. خلافا لطريقة السلف الذين ينفون الكيفية من الأصل، لأن الكيفية هيئة وصورة.

ويقول الدكتور محمد خليل الهراس: «وليس المراد من قوله: «من غير تكييف» أنهم ينفون الكيف مطلقا؛ فإن كل شيء لا بد أن يكون على كيفية ما، ولكن المراد أنهم ينفون علمهم بالكيف؛ إذ لا يعلم كيفية ذاته وصفاته إلا هو سبحانه»(٥) اهـ.

<sup>(</sup>۱) يقصد بقوله من غير تكييف أنه لا يحدد الكيفية. ولا يقصد أنه ينفي الكيفية كها مر في كلام ابن تيمية السابق، ويتضح ذلك من قوله في آخر كلامه «ولكن كيفيتها لا يعلمها إلا الله سبحانه وتعالى»، فهو يثبت أن لها كيفية، لكنه يفوض معرفتها إلى الله. ولا يعلم أن السلف ينفون الكيفية من الأصل، لأن الكيفية هي الهيئة والصورة، وذلك محال على الله تعالى، وسيأتي من كلام السلف ما يثبت ذلك إن شاء الله تعالى.

٢) إعانة المستفيد بشرح كتاب التوحيد للفوزان (٢/ ١٤٢).

٣) لقب آل الشيخ يطلق على أبناء الشيخ محمد بن عبد الوهاب النجدي وذريته، ويلقبونه بشيخ الإسلام والشيخ المجدد، وهو مجدد بدعة الحشو والتجسيم في أرض نجد والحرمين والجزيرة العربية، وعنه تفرّعت بدعة التجسيم والتكفير والتفسيق إلى بقية بلاد المسلمين، وله فوق ذلك طامات وبلايا في الفقه والاعتقاد. وقد رد عليه العلماء بها لا يَدَعُ مجالا لمتشكك في أمره، وممن رد عليه أخوه الشيخ سليمان بن عبد الوهاب، وقد سبقت الإشارة إليه في التمهيد من هذا الكتاب.

٤) إتحاف السائل بها في الطحاوية من مسائل لصالح بن عبد العزيز آل الشيخ: (٨/ ٤).

٤) شرح الواسطية للهراس: (١/ ٣٨)، معتقد أهل السنة والجهاعة لمحمد بن خليفة التميمي: (١/ ٦٤).

قلت: وإثبات كيفيةٍ ما لشيء من الأشياء، تجسيمٌ لا يقبل النزاع، لأنه تصوير له، وخد لهيئة لا تخلو من حجم وحيز، وقد سبق توضيح ذلك في الفصل الثاني من هذا الباب.

- ثم إنهم يسمون التأويل تعطيلا وتحريفا وإلحادا وابتداعا، لكي ينفّروا النس مر الاستهاع لأهل السنة من علماء السلف الصالح وعلماء الخلّف من الأشاعرة والمتريب لخوفهم من انكشاف تلبيسهم على الناس.

يقول صالح بن عبد العزيز آل الشيخ: «ومن الإلحاد -يريد في أسهاء الله- أيض و بها عن الحق الثابت الذي يجب لله جل وعلا: أن تُؤوَّل وتُصْرَفَ عن ظاهرها لَمِعَانِ لا خر أن تُصرف إليها، فيكون ذلك من التأويل، ... فنؤمن بها ولا نصرفها عن حقائقها بتأوير بمجاز، ... كل هذا نوع من أنواع الإلحاد»(١)اهـ.

أي أن الشيخ يسمي التأويل والمجاز المستخدم في لسان العرب هنا إلحادا!

ولننظر ماذا قال العلماء من السلف، ولا سيما من الصحابة الكرام، ولا سيما حبر نروتر جمان القرآن عبد الله بن العباس رضي الله تعالى عنهما وأرضاهما.

قال الإمام القرطبي: «قال تعالى: ﴿وَيَبَقَىٰ وَجُهُ رَبِكَ ذُو ٱلْجَكَلِ وَٱلْإِكْرَامِ ﴾ [الرحن: تقال ابن عباس ﷺ، فالوجه عبارة عنه. وقال القرطبي أيضا: أي ويبقى الله، فالوجه عبارة على وجوده وذاته سبحانه. وهذا الذي ارتضاه المحققون من علمائنا، ابن فورك وأبو المعني وغيرهما» (٣) اهـ.

<sup>(</sup>١) التمهيد لشرح كتاب التوحيد لصالح بن عبد العزيز آل الشيخ: (٥٠٨).

<sup>(</sup>٢) إمام الحرمين. قال الذهبي في السير (١٨/ ٢٨): الإمام الكبير شيخ الشافعية، عبد الملك بن الإمام أبي حب عبد الله بن يوسف الجويني، صاحب التصانيف. ولد ١٩ هد. قال أبو سعد السمعاني: كان أبو المعني ما الأثمة على الإطلاق مجمعا على إمامته شرقا وغربا لم تر العيون مثله. تفقه على والده، وأحكم الأصور وابي القاسم الإسفراييني الإسكاف. صحب الوزير أبا نصر الكندري مدة يطوف معه ويلتقي في حضر بكبار العلماء ويناظرهم، فتحنك بهم وتهذب وشاع ذكره، ثم حج وجاور أربع سنين يدرس ويفتي ويحت طرق المذهب إلى أن رجع إلى بلده، فدرَّس بنظامية نيسابور واستقام الأمر، وبقي على ذلك ثلاثين سنة من الحراب والمنبر والحطبة والتدريس، ومجلس الوعظ يوم الجمعة، وضير من الطلبة، وتفقه به أثمة. توفي سنة ٢٧٨ هد. وانظر ترحي في بقية كتب التراجم والطبقات.

<sup>(</sup>٣) تفسير القرطبي: (١٧/ ١٦٥).

فهذا تأويل صريح من حبر الأمة وترجمان القرآن وابن عم رسول الله على وصاحبه، على على الله على وصاحبه، على سبيل الاستشهاد به واحد من أكابر علماء التفسير.

- ولا يختلف موقفهم من التأويل والتشنيع عليه ورفضه رفضا شديدا عن موقفهم من التفويض، بل يسمون التفويض تجهيلا في كثير من مصنفاتهم.

يقول الشيخ عبد العزيز بن باز: «ليس الأسلم تفويض الأمر في الصفات إلى علام غيوب؛ لأنه سبحانه بيّنها لعباده، وأو ضَحَها في كتابه الكريم، وعلى لسان رسوله الأمين عَيَاتِه، وير ببين كيفيتها. فالواجب تفويض علم الكيفية لا علم المعاني. وليس التفويض مذهب سلف، بل هو مذهب مبتدّع مخالف لما كان عليه السلف الصالح»(١) اهـ.

فالشيخ يدعي أن التفويض مذهب بِدُعِيٌّ، وأنه ليس مذهب السلف، وأن الواجب تغويض الكيفية لا تفويض المعنى. فهل يقول السلف فعلا بها قاله الشيخ ابن باز؟ أم أنه تسرع في حكمه وأخطأ في رأيه؟

قال الإمام الترمذي رحمه الله تعالى: «والمذهب في هذا عند أهل العلم من الأئمة مثل سفيان الثوري ومالك بن أنس وابن المبارك وابن عيينة ووكيع وغيرهم: أنهم رَوَوًا هذه لأشياء ثم قالوا: تُروئ هذه الأحاديث ونؤمن بها ولا يقال كيف. وهذا الذي اختاره أهل خديث: أن تُروئ هذه الأشياء كما جاءت ويؤمن بها ولا تُفَسَّر ولا تُتَوهم ولا يقال كيف، وهذا أمر أهل العلم الذي اختاروه وذهبوا إليه» (٢) اهد.

وقوله: "يؤمن بها" إثباتٌ للإيهان بها ورد في النصوص الصحيحة في القرآن والسنة، وبه يفارقون أصحاب التعطيل. وقوله: "ولا تفسر ولا تُتَوَهَّم" تفويضٌ لله تعالى في معانيها، أن التفسير في لغة العرب هو ذكر المعنى، والتوهم هو تخيل معنى من المعاني التي لا تليق به تعالى. وقوله: "ولا يقال كيف" نفي للكيفية من الأساس، لأن الله تعالى لا يُسأَل عنه بكيف،

 <sup>)</sup> مجموعة فتاوي ومقالات متنوعة لعبد العزيز بن باز: (٣/ ٥٥).

٢) سنن الترمذي: (٤/ ٤٩٢).

والكيف هو الصورة، والصورة لا تكون إلا على جسم، وبنفي الكيفية يفارقون أصحال التشبه (١).

ويقول ابن عثيمين في شرح حديث النزول: «المراد بالنزول هنا نزول الله نفسه، و لنحتاج أن نقول بذاته. ما دام الفعل أضيف إليه فهو له. لكن بعض العلماء قالوا: ينزل بذته. لأنهم لجئوا إلى ذلك واضطروا إليه، لأن هناك من حرّفوا الحديث وقالوا بل الذي ينزل رحمة الله، وقال آخرون: بل الذي ينزل ملك من ملائكة الله، وهذا باطل»(٢) اهـ.

ويقول أيضا في الكلام على نفس الحديث: «ومعنى النزول عند أهل السنة: أنه ينزي بنفسه سبحانه نزولا يليق بجلاله، ولا يعلم كيفيته إلا هو. ومعناه عند أهل التأويل: نزور أمره، ونرد عليهم بها يأتي:

١ - أنه خلاف ظاهر النص وإجماع السلف،.... إلخ كلامه»(٣) اهـ.

وقد يتوهم القارئ من وصف الشيخ للنزول بأنه «نزول يليق بجلاله» أنه لا يلزمه التشبيه والتجسيم. لكن المتأمل يجده قال: «ينزل بنفسه نزولا يليق بجلاله».

فقوله: «بنفسه» لا يخرجه من دائرة التشبيه؛ لأن الذي ينزل بنفسه أو بذاته نزو لا حقيقيا هو الجسم الذي له حجم وحيز، يكون في علُوِّ ثم يهبط منه. مما يجعل جملة «ينيز بجلاله» بعد ما قاله عن نزول النفس مجرد كلام ينافي واقع الحال ولا يتناسب مع المقد. وبالتالي يصبح لا قيمة له. هذا التنبيه أردت به دفع ما قد يخطر ببال القارئ لكلامه من أنه ينسب إلى الله تعالى ما ينسبه على وجه يليق به.

وحتى نزيد الأمر اتضاحا ونُثبت أن القوم مجسمة وإن تستّروا بقولهم «يليق بجلاله . فالشيخ هنا يشرح الواسطية التي ألّفها الشيخ ابن تيمية على المذهب الذي يدّعون أنه مذهب السلف وأهل السنة.

<sup>(</sup>١) أهل السنة الأشاعرة، حمد السنان وفوزي العنجري: (١٤٨).

<sup>(</sup>٢) شرح الواسطية للعثيمين، (٢/ ١٣-١٥).

<sup>(</sup>٣) مذكرة على الواسطية للعثيمين: (٤٣).

واحتفاؤهم بهذا الكتاب وكل ما كتبه ابن تيمية في العقيدة، وتبنّيهم لآرائه واعتبارُها مي راء السلف مشهور لا يحتاج إلى دليل.

وقد قال هذا القول في النزول ليوهم القارئ أن النزول في عقيدته ليس هو النزول عروف الذي يشبه نزول الأجسام. لكن الشيخ محمد خليل الهراس -وهو من أثمة أتباع عن تيمية في عصرنا الحديث - يصرّح بمعنى النزول عند ابن تيمية والذي أخذه عنه أتباعه عنده وزعموا أنه النزول الذي قال به السلف.

يقول الدكتور محمد خليل هراس: «ابن تيمية ينكر أن يكون في القرآن والسنة لفظُ ـ إلى ليس فيه معنى النزول المعروف، لأنه جاء بلغة العرب، ولا تعرف العربُ نزولا إلا ـ المعنى، ولو أريدَ غير هذا المعنى لكان خطابا بغير لغتها، واستعمالا للَّفظِ المعروفِ له عنى في معنى آخر، وهذا لا يجوز»(١) اهـ.

ومما ينبغي معرفته أن الهراس شهد بهذا الكلام في كتاب له سماه «ابن تيمية السلفي»، تي أنه يقول بأن كلام ابن تيمية هنا هو كلام السلف.

إذن، فهذا معناه أن الهراس يشهد على ابن تيمية أنه يقصد من هذه الألفاظ معناها معروف، وليس فقط النزول، كما يفيده آخرُ كلامه في هذه الفقرة: «ولو أريدَ غير هذا المعنى كن خطابا بغير لغتها، واستعمالا للفظ المعروف له معنى في معنى آخر، وهذا لا يجوز». ثم حسب كلام ابن تيمية هذا وفهمه للنصوص إلى السلف الصالحين من الصحابة والتابعين.

ويتضح من هذا أنّ من يقول ما قاله ابن تيمية، ثم يقول بعده كلمات من باب [على عرجه اللائق، أو ليس كمثله شيء]، فهو لا يريد بذلك إلا الهروب من اللوم والتخلص في علانية وعند العامة من التجسيم الذي يضمره في نفسه. ورغم ذلك لا ينفعه قول هذه كلمات بعد أن تبين أنه يريد بها الحقيقة التي نعرفها كما قال الهراس، لا الوجه اللائق به ذي لا نعرفه.

- وأما عن مخالفة تفسير نزوله تعالى بأنه ينزل أمره أو ملك من ملائكته للظاهر حـ الذي يدل عليه اللفظ: فنَعَمَّ، ولا نُقِرُّ أبدا أن الله تعالى يشبه الأجسام، فينحدر من أعر أسفل، ويحل في مكان ليخلو منه مكان آخر. لأن هذا هو المعنى الحقيقي الحسي ـــ النزول، ولا حقيقة غيره لِلنزول عند العرب.

وأما ادعاء الشيخ على التأويل وتفسير لفظ «ينزل ربنا» بنزول الأمر أو نزول ... بأنه مخالف لإجماع السلف الصالحين. فها هو قول الإمام أحمد نفسه يخالف كلام العثيب. ويؤوّل النزول بأنه ملك ينزل بأمر الله تعالى، فيجمع في كلامه المعنيين اللَّذَيْنِ اعترض عب الشيخ، وادعى أنهما خلاف كلام السلف الصالح.

قال الإمام أحمد: «وهذا النزول المراد به والله أعلم: فِعَلْ سياه الرسولُ عليه 'ــــنزولا، بلا انتقال ولا زوال. أو أراد به نزول ملك من ملائكته بأمره»»(١)اهـ.

فَمَن الأَوَلَى بالتصديق عندما يتكلم عن السلف؟ هل نصدق الإمام أحمد و يزر الترمذي وأمثالهما رحمهما الله وهما من السلف، وقد نقلنا عنهما ما يخالف عقائد المجر وأقوالهم؟ أم نصدق الشيخ ابن باز والشيخ ابن عثيمين وغيرهما ممن يعيشون معنا، وير وبين السلف خمسة عشر قرنا من الزمان؟!!

# تشويه صورة أهل السنة الأشاعرة والماتريدية والطعن فيهم بالباطل:

- ولم يقف الأمر عند التهويش بوصف الأشاعرة بأنهم ملحدون ومحرف. ومعطلون. بل تجاوز ذلك إلى الشتم بألفاظ لا تصدر عن إنسان سَوِيٍّ من عامة أند. فضلا عن أن يكون عالما وقدوة يحتذي العوام أفعاله.

قال الشيخ ابن تيمية: «كما يقال الأَشعرية مخانيثُ المعتزلة، والمعتزلة مخير الفلاسفة!! ... ثم قال بعد ذلك في كلام لاحق: وإنها اعتقادهم أَنَّ القرآن غيرُ موجر لفظته الجهمية الذكور بمرَّة، والأشعرية الإناث بعشر مرات!!»(٢)اهـ.

<sup>(</sup>١) شعب الإيمان للبيهقي: (٣/ ٣٨٠).

<sup>(</sup>٢) بيان تلبيس الجهمية لابن تيمية، (١/ ٢٧٢) و(٢/ ٤٠١)، وانظر كذلك مجموع الفتاوى: (٦ ٠٠٠ و(٢) بيان تلبيس الجهمية لابن تيمية، (١/ ٢٧٢)، وإقامة الدليل على إبطال التحليل: (٥/ ٣١١).

فهل التلفَّظ بمثل هذا مما يليق بعالر من علماء المسلمين؟ فضلا عن التهمة الكاذبة عدة أنهم ينكرون وجود القرآن. وقد سبق أن أفضنا في الكلام عن تشنيعهم وتجريحهم من السنة الأشاعرة والماتريدية بالباطل، في مبحث التجسيم في الفكر الإسلامي.

- وليس أدل على التلبيس المتعمَّد من أنهم يكذبون عمدا ويدَّعون زورا وبهتانا على - وليس أدل على التلبيس المتعمَّد من أنهم يكذبون عمدا ويدَّعون إليهم أقوالَ ومذاهبَ - والسنة من الأشاعرة عن ذلك أن القارئ الذي لم يطّلع على كتب أهل السنة الأشاعرة - تريدية يُصَدِّقُ ذلك، لثقته في أدعياء السلفية وإحسان ظنه بهم.

يقول عبد الرحمن بن حسن آل الشيخ: «فإذا كان المشركون جحدوا اسها من أسهائه عنى، وهو من الأسهاء التي دلت على كهاله سبحانه وبحمده، فجحود معنى هذا الاسم حوه من الأسهاء يكون كذلك. فإن جهم بن صفوان ومن تبعه يزعمون أنها لا تدل على سنة قائمة بالله تعالى، وتبعهم على ذلك طوائف من المعتزلة والأشاعرة وغيرهم. فلذلك حدم كثيرون من أهل السنة.

قال العلامة ابن القيم رحمه الله تعالى:

ولقد تقلد كُفِّرهم خمسون في عشرٍ من العلماء في البلدان

فإن هؤلاء الجهمية ومن وافقهم على التعطيل جحدوا ما وصف الله به نفسه ووصفه . رسوله من صفات كهاله ونعوت جلاله، وبنوا هذا التعطيل على أصل باطل أصّلُوه من حانفسهم. فقالوا: هذه الصفات هي صفات الأجسام، فيلزم من إثباتها أن يكون الله حدا، هذا منشأ ضلال عقولهم»(١) اهـ.

فالرجل لم يتورع عن أن يضع الأشاعرة الذين يُثبتون لله صفاتٍ قائمةً به تعالى، مع حبمية والمعتزلة الذين ينكرون اتصافه تعالى بصفاتٍ أصلا. مع أن الفرق بين مذهب حبمية والمعتزلة نفأة الصفات وبين مذهب الأشاعرة مثبتي الصفات يعرفه أصغر طالب مه في الأزهر أو الزيتونة أو مدارس الشام أو حتى في كتاتيب موريتانيا!

فتح المجيد شرح كتأب التوحيد لعبد الرحمن بن حسن آل الشيخ: (٤٠٢).

وساق الكلام بطريقة يُفَهمُ منها: أن العلماء حكموا بكفر الأشاعرة، وأن الأشرعند العلماء كالجهمية. !! ولم ينقِل حرفا واحد عن هؤلاء العلماء الخمسمائة الذين حكمو الأشاعرة بالكفر، ولا عن حيثيات هذا الحكم بالتكفير، فضلا عن أن يذكر أسماءهم أن التكفير ليس أمرا سهلا حتى يُكتَفَى فيه بحكاية تكفير العلماء، كما أنه تكفير للأعلما الساحقة من أكابر علماء الأمة ومن تبعهم من عوام المسلمين وقلدهم في الاعتقاد على تيا العصور، فكيف يمر هكذا بدون تأكيد ولا نقل صحيح؟!

# تحريف معاني النصوص لتتماشى مع مذهب التجسيم:

يقول ابن عثيمين: «التحريف لغة: التغيير. واصطلاحا: تغيير لفظ النص أو معه ومثال تغيير المعنى: تغيير معنى استواء الله على عرشه من العلو والاستقرار إلى الاستبر والمُلَّك، لينتفي عنه معنى الاستواء الحقيقي»(٢) اهـ.

فالشيخ هنا أثبت أن الاستواء عنده هو الاستقرار على العرش من جهة العلو، وهد \_ يعني إلا الجلوس الحسّي المعروف، أو على الأقل يعني السكون على هيئة جسمانية!

ويتهم من لا يصف الله تعالى بالجلوس -تعريضا بأهل السنة الأشاعرة والماتريدية - أنه محرِّف للقرآن. وقد وصف الاستقرار بعلوَّ بأنه المعنى الحقيقي للاستواء.

ولا يخفى أنَّ نفيه كلَّ المعاني خلا الاستقرار والعلو من جهة فوق مع إثبات الحقيفة اللغوية لِلَفظ الاستواء، هو تجسيم صريح بالغ الوضوح مهما حاول الشيخ وطائفته الهروب من الالتزام به.

<sup>(</sup>١) وقد تلقفوا هذا المنهج في التلبيس والمخادعة وتعمد نسبة الآراء إلى غير قائليها من الشيخ ابن تيمية وتلميد ابن القيم سامحه الله، فقصيدته النونية مليئة بمثل هذه التلبيسات، كحكاية مذاهب أهل البدع ونسبته ير الأشاعرة زورا وبهتانا. وقد أجاد شيخ الإسلام تقي الدين السبكي في كتابه «السيف الصقيل» وفَضَح تزوير ابن القيم، وأكمله العلامة محمد زاهد الكوثري رحمه الله تعالى في «تبديد الظلام المخيم» بها يرف الجهل ويقيم الحجة على كذبه وتزويره. والكتاب والتكملة طبعتهها المكتبة الأزهرية للتراث بالقاهرة في غلاف واحد.

<sup>(</sup>٢) مذكرة على الواسطية للعثيمين: (٦).

فإما أن تكون على مذهب الشيخ فَتُثبت لله تعالى ما تتصف به الأجسام، ثم تُذَقِفُ مد وتقول لا كالأجسام، وإما أن تكون في نظر الشيخ وطائفته ملحدا محرفا للقرآن.!

ثم يقول: «والواجب في نصوص الأسماء والصفات: إجراؤها على ظاهرها، وإثبت حقيقتها لله على الوجه اللائق به، وذلك لوجهين:

- أن صرفها عن ظاهرها مخالف لطريقة النبي عَيَّالِيَّة وأصحابه.
- ٠- أن صرفها إلى المجاز قول على الله بلا علم وهو حرام»(١) اهـ.

فلكي يصرف الشيخ انتباه القارئ، قال أن هذه طريقة النبي علي وأصحابه. ثم ادعى مستعمال المجاز في هذه النصوص قولٌ على الله بغير علم، وهذا ادعاء سنثبت خطأه بعد حير، ثم في مبحث تأويل السلف:

- وبعد كلام الشيخ عن التحريف وتعريفه وجعلِهِ التأويلَ نوعا من التحريف. عند جَأ القارئ عندما يرى الشيخ نفسه يقوم بها هو أشد من التحريف الذي يشنّع عنيه. يحري أعناق النصوص الإثبات المشابهة بين الخالق والمخلوق!

يقول ابن عثيمين: «ونؤمن بأن لله تعالى عينين اثنتين حقيقيتين، لقوله تعالى: ﴿ وَأَصَّنَعَ خَنْكَ بِأَعْيُنِنَا وَوَحَيِّنَا ﴾ [هود: ٣٧]، وقال النبي ﷺ: «حِجَابُهُ النَّورُ، لَو كَشَفَهُ لَأَحْرَقَتُ لَحَدَتُ وَجُهِهِ مَا انْتَهَى إِلَيْهِ بَصَرُهُ مِنْ خَلْقِهِ» (٢)» (٣) اهد.

قلت: الآية هنا صريحة في ذكر العين بصيغة الجمع لا بصيغة التثنية، والادعء بـُن عنى الأعُيُنِ هنا عينان اثنتان يستلزم دليلا صريحا، وإلا فإن التصرف في الألفظ بغير دلير

لمرجع السابق: (٨).

سلم: (٤٦٣)، وغيره.

<sup>~</sup> عقيدة أهل السنة والجماعة لابن عثيمين: (٨).

٢٢٢ عن الله عن الله عن الله عن الله عن الله السنة وكشف مذهب أدعياء السنفية

هو عين التحريف الواضح الصريح الذي يرفض الشيخُ ما هو أقل منه ويزري على من رماهم به، وليس للشيخ دليل على هذا التحريف المقصود.

وأما الحديث فذُكِرَ فيه بصرُه تعالى، ولا ذِكّر فيه للعين بتثنية ولا جمع ولا إفراد، فكيف استدل الشيخ من الحديث أن له تعالى عينين اثنتين حقيقيتين؟!

هذا الاستدلال البعيد الغريب لا يَنتُجُ إلا مِنَ تشبيه الله تعالى بخلقه، وهذا واضع عاما في كلام الشيخ، لأنه ركب من النَّصَيْنِ صفةً واحدة سياها العينين الاثنتين، فهو قد جعر بصرَ الله تعالى مرتبطا بوجود آلة للإبصار وهي العينين كها هو الحال في الإنسان، مع أن تعالى متصف بالبصر الذي لا يشبه بصر الخلق. ومن صفات البصر في المخلوقات الاحتيال الى آلةٍ تبصر بها، هي العينين.

يقول الشيخ وهبي غاوجي الألباني: «لم تَرِدُ صيغَة تثنية العين صفةً لله تعالى في القرآر الكريم ولا في السنة الشريفة، وقد تقدم لنا أنه لا يُثبَتُ لله تعالى صفةٌ إلا من خلال آية صرب أو جديث صحيح أو إجماع، وأنّى ذلك، ... ثم قال: وقول الشيخ صالح -يعني معتمين-: «عينين حقيقيتين» قولٌ ما جاء به كتاب ولا سنة، وفيه إيهام بالتشبيه والتجسب تعالى الله جل جلاله عن ذلك» (۱) اهـ

قلت: ولو فتش الباحث بالمنقاش في صحيح السنة عن ورود العين المضافة إليه تعر بلفظ التثنية فلن يجد ذلك.

يقول: «وأجمع أهل السنة على أن العينين اثنتان، ويؤيده قول النبي ﷺ في ندح والله أعور وإن ربكم ليس بأعور (٢٠)» اهـ.

<sup>(</sup>١) حاشية إيضاح الدليل في قطع شبه أهل التعطيل لبدر الدين ابن جماعة، بتحقيق وهبي غـوجي ــــ. (٧٦).

<sup>(</sup>٢) متفق عليه.

<sup>(</sup>٣) عقيدة أهل السنة والجماعة لابن عثيمين: (٨).

أولها: ادّعاء إجماع أهل السنة على أن العينين اثنتان! فمن أين له هذا الإجماع؟ وكيف وصل هو إليه ولم يتوصل إليه واحد بمن نقلوا لنا كل شيء عن السلف من أقوالهم وأعمالهم وأحوالهم، ولو وجدوا سبيلا إلى نقل نواياهم ومعرفة خبايا صدورهم ما تأخروا عن ذلك خظة!

ثانيهها: أن الحديث الذي ساقه ليستدل به لا يصلح دليلا على ما يدعيه، فالحديث يصف الدجال للناس حتى لا ينطلي كلامه على من يدرك زمانه، فيعلم السامع أن الأعور لذي يدعي الألوهية هو الدجال وليس رب العالمين. كما أن الحديث فيه تُنْزِيه للمولى سبحانه من النقص الذي يلحق الخلائق، فأين إثبات العينين الاثنتين في هذا الحديث؟!

يقول القاضي أبو بكر بن العربي<sup>(۱)</sup>: «هذه الإشارة في النفي لا في الإثبات، وفي لتقديس لا في التشبيه»<sup>(۲)</sup>اهـ.

ومعنى كلام القاضي: أن قوله ﷺ: «ليس بأعور» مقصودٌ به نفي العَوَر الذي هو نقصٌ عنه سبحانه وتعالى، لا إثبات أن له عينين. ويُفهم منه تنزيه الله جل وعز عن هذه النقيصة، ولا يقصد منه أبدا تشبيه المولى بخلقه السالمين من العَوَر!

لكن الشيخ رحمه الله لكونه يعتقد التشابه بين الله تعالى وبين الآدميين في بعض الأمور، قس الخالق على الآدمي. ولأن الآدمي طالما كان بريئا من العَوَرِ فلابد أن يكون له عينان، كذلك الله سبحانه وتعالى عند الشيخ لابد أن يكون ذا عينين طالما أنه ليس موصوفا بالعَوَرِ.!

قال الشيخ وهبي غاوجي الألباني: «وقال ابن بطال: احْتَجَّتُ المجسمة بهذا الحديث،

<sup>(</sup>۱) قال ابن بشكوال في الصلة (۱/ ۱۲۹): الإمام العالم الحافظ المستبحر. من أهل التفنن في العلوم والاستبحار فيها والجمع لها، متقدماً في المعارف كلها، متكلماً في أنواعها، نافذاً في جميعها، حريصاً على أدائها ونشرها، ثاقب الذهن في تمييز الصواب منها، اهـ. وقال الذهبي في السير (۲۰ / ۲۰۳): كان القاضي أبو بكر ممن يقال: إنه بلغ رتبة الاجتهاد، اهـ. توفي سنة ٥٤٣هـ.

<sup>(</sup>٢) أحكام القرآن لابن العربي: (٤/ ١٦٩).

وقالوا: في قوله «وأشار بيده إلى عينه» دلالة على أن عينه كسائر الأعين، وتُعُقِّبَ باستحد الجسمية عليه، لأن الجسم حادث وهو قديم، فَدَلَّ على أن المرادَ نفيُ النقص عنهُ» (١) اهد.

والعجب كل العجب عندما يصدر من الشيخ ابن تيمية -وهو الذي ينتسبون بـ ويريدون حمل جميع المسلمين على مذهبه وكلامه-، العجب عندما يصدر منه ما يُكذّب ادع ابن عثيمين أن لله تعالى عينين يبصر بها، وتكذيبُ أنه مذهب السلف!

يقول ابن تيمية في جواب النصارى: «ولا يُعرف عالم مشهور من علماء المسلمين : طائفة مشهورة من طوائفهم يطلقون العبارة التي حكوها عن المسلمين. حيث قالوا عنها إنهم يقولون إن لله عينين يبصر بها، ويدين يبسطها، وساقاً، ووجهاً يوليه إلى كل مكرو وجنباً!!. ولكن هؤلاء ركّبُوا من ألفاظ القرآن بسوء تصرفهم وفهمهم تركيباً زعمو للسلمين يطلقونه، وليس في القرآن ما يدل ظاهره على ما ذكروه!!»(٢)هد.

ولعل ابن تيمية رحمه الله سطر هذا الكلام قبل أن يندفعَ في نصرة مذهب الحشوية ويكتبَ مصنفاته المعروفة بنصرة المذهب الذي رد عليه في الفقرة السابقة، والله تعالى أعلم.

### دعوى إجماع السلف على مذهبهم:

- ويُلاحَظ أنهم يُكثرون من قولهم: «هذا ما أجمع عليه السلف» كما فعل ابن عثيمير في الكلام الذي نقلناه منذ قليل. وعندما تبحث في أقوال السلف تجد الكثيرين من عنه السلف يخالفون الكلام الذي يذكره هؤلاء، ويُؤوِّلُ بعضُهم النصوص الموهمة للتشبيه أي يفوض معانيها، وقد نقلنا مثالين على ذلك. فلا ندري كيف يسُوغ للقوم هذا الادعاء، ثم تبديع الناس من خلال ادعائهم.!

ونعيد ما ذكره الإمام القرطبي: «قال تعالى: ﴿ وَيَبْغَىٰ وَجُهُ رَبِّكَ ذُو ٱلْجَلَالِ وَٱلْإِكْرَامِ اللهِ مَا اللهِ عَالَى اللهِ عَلَى اللهُ عَلَى اللهُ عَلَى اللهِ عَلْمَ عَلَى اللهِ ع

<sup>(</sup>١) حاشية إيضاح الدليل في قطع شبه أهل التعطيل لبدر الدين ابن جماعة، بتحقيق وهبي غاوجي الألدني (٧٧).

<sup>(</sup>٢) الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح لابن تيمية: (٤/٢١٤).

فالوجه عبارة عن وجوده وذاته سبحانه. وهذا الذي ارتضاه المحققون من علمائنا، ابن فورك وأبو المعالي وغيرهم»(١)اهـ.

فإن لريكن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما من السلف الذين يدعي الشيخ إجماعهم على ما يقول، فَمَنَّ هؤلاء السلف الذين يحكي عنهم الشيخ وفرقته؟!

والذي ذهب إليه الأشاعرة والماتريدية في هذه النصوص هو عين ما قاله ابن عباس رضي الله عنها، وله تأويلات أخرى سننقلها في مبحث تأويل السلف إن شاء الله تعالى، حتى يتبين الحق لمن أراد.

فإن جاز اتهام الأشاعرة والماتريدية بالتعطيل والابتداع والتحريف والإلحاد، جاز ذلك على ابن عباس، وحاشاه أن يقول في الله تعالى ما ليس له به علم، وهو الذي دعا له سيد الخلق على بالفقه في الدين وعِلم التأويل.

وكذلك يدعي الشيخ ابن باز إجماع السلف على رفض التفويض وتبديع من يفوّض، فيقول: «وقد أنكر الإمام أحمد رحمه الله وغيره من أئمة السلف على أهل التفويض وبَدّعُوهُم»(٢) اهـ.

وكلام الشيخ صريح لا يحتمل التأويل في الكلام على لسان الإمام أحمد وأئمة السلف، ليوهم القارئ أن تبديع من يفوض معنى النصوص إلى الله هو مذهب أحمد والسلف، مع أن الحق غير ذلك.

وقد نقلنا ما ذكره الإمام الترمذي في السنن عن قول السلف، وأنهم يفوّضون معنى هذه النصوص الموهمة للتشبيه إلى الله جل وعلا<sup>(٣)</sup>. ولا بأس أن نضيف نصا آخر للإمام أحمد يثبت خطأ الشيخ ابن باز وتسرّعه في العزو إلى السلف وإلى الإمام أحمد.

قال الإمام أحمد: «واعلم أن الله تعالى بصفاته ليس كالبشر، والرؤية حق لأهل الجنة من

<sup>(</sup>١) تفسير القرطبي: (١٧/ ١٦٥).

<sup>(</sup>٢) مجموعة فتاوي ومقالات متنوعة لعبد العزيز بن باز: (٣/ ٥٥).

<sup>(</sup>٣) راجع علامة رقم (٤٣١) من هذا الكتاب.

فهاهو الإمام أحمد رحمه الله تعالى يفوّض علم معاني تلك النصوص إلى الله تعلى في قوله: «وتفسيره على ما أراد الله تعالى وعَلِمَهُ ... «ومعناه على ما أراد الله على ما أراد الله تعالى وعَلِمَهُ ... «ومعناه على ما أراد الله ..

بل وينفي عنها الكيف من الأصل، في قوله: «من غير إحاطة ولا كيفية». فلَمْ يُثْبِت الكيفية ثم يفوضها، كما يزعم من يدّعون أنهم يتبعون الإمام أحمد بن حنبل ومِنْ ورنالسلف.

لأنه لو كان يقول مثلهم بأن لذات الله تعالى وصفاته كيفيات لا نعلمها، للزم أن هذا الكيفيات ستظهر عند الرؤية. لكن الإمام رحمه الله تعالى أنكر وجود كيفية أصلا، فضلا عر تكون مجهولة.

ثم يعود الشيخ ابن باز ليناقض نفسه، فيقول في نفس الكتاب: "وقال الحافظ و رجب الحنبلي رحمه الله في كتابه "فضل علم السلف على علم الخلف": والصواب ما عيد السلف الصالح من إمرار آيات الصفات وأحاديثها كما جاءت، من غير تفسير لها ولا تكييف ولا تمثيل، ولا يصح عن أحد منهم خلاف ذلك البتة، خصوصا الإمام أحمد" (٢) اهد.

أَوَ ليس قول ابن رجب: «من غير تفسير لها» هو تفويضٌ للمعنى؟ وَأَليَس التفسير هـ ذكر المعنى؟ فلماذا لم يُنقَلُ عنهم إثبت ذكر المعنى؟ فلماذا لم يُنقَلُ عنهم إثبت المعنى الحقيقي الظاهر من اللفظ وتفويض الكيفية؟!

# تسمية التأويل بغير اسمه فرارا من الإقرار بجواز العمل به:

- والعجب أنك تجدهم عندما يضطر أحدهم للتأويل -أو غير التأويل مما يحرمون

<sup>(</sup>١) الورع للإمام أحمد بن حنبل: (١٩٩).

<sup>(</sup>٢) مجموعة فتاوي ومقالات متنوعة لعبد العزيز بن باز: (٣/ ٧١).

يقول الشيخ محمد بن إبراهيم آل الشيخ، جوابا على تفسير السلف لقوله تعالى: ﴿وَهُوَ مَعَكُو اَيْنَ مَا كُنُتُمُ ﴾ [الحديد: ٤] أنه «معهم بعلمه»: «ولهذا؛ شيخ الإسلام في عقيدته الأخرى المباركة المختصرة؛ بيّن أن قوله تعالى: ﴿مَعَكُمُ ﴾ حَتَّى على حقيقته. فمن فسرها من السلف بالمقتضى، فلحاجة دعت إلى ذلك، وهو الرد على أهل الحلول الجهمية الذين ينكرون العلو كما تقدم. والقرآن يفسر بالمطابقة وبالمفهوم وبالاستلزام والمقتضى وغير ذلك من الدلالات، وهؤلاء العلماء الذين رُوِيَ عنهم التفسير بالمقتضى لا ينكرون المُعيَّة، بل عندهم كالشمس»(١) اهـ.

قلت: المقتضى هنا هو تفسير السلّف للمعية بأنها معية علم وإحاطة، وليست معية ذات ومصاحبة واختلاط، اقتضت هذا التفسير ضرورةً تَنْزِيه الله تعالى عن مشابهة خلقه في المعية الجسمانية. وهذا التأويل لضرورة التّنْزِيه، الذي يسميه الشيخ هنا -حاجة دعت إلى ذلك-، هو أحد قَولي الأشاعرة في المسألة. فلماذا الصراخ والتشغيب إذن؟!

وكذلك فعل الشيخ ابن باز، عندما نقل الشيخُ محمد على الصابوني ما يثبت أن السلف يؤولون النصوص الموهمة للتشبيه عند الضرورة.

قال ابن باز تحت عنوان «لا يجوز أن يُنسَب تأويل الصفات إلى السلف بحال من الأحوال»: «ولا يجوز أن يُنسَب التأويل إلى أهل السنة مطلقا، بل هو خلاف مذهبهم، وإنها يُنسَب التأويل للأشاعرة وسائر أهل البدع الذين تأولوا النصوص على غير تأويلها. أما الأمثلة التي مثّل بها الأخ الصابوني للتأويل عند أهل السنة، فلا حجة له فيها. ليس كلامهم فيها من باب التأويل، بل هو من باب إيضاح المعنى، وإزالة اللبس عن الناس في معناها! وهاك الجواب عنها:

<sup>(</sup>١) فتاوئ ورسائل محمد بن إبراهيم آل الشيخ، تقريرا على الحموية لابن تيمية: (١/ ٢١٢-٢١٣). وانظر شرح الواسطية لصالح بن عبد العزيز آل الشيخ: (١/ ٤٧٧).

فأما قول الله تعالى: ﴿ فَسُوا الله فَسَيّهُ ﴾ [التوبة: ٢٧]، فليس المراد بالنسيان فيسالنسيان الوارد في قوله تعالى: ﴿ وَمَاكَانَ رَبُّكَ فَسِيّاً ﴾ [مريم: ٢٤]، ولا في قوله تعالى: ﴿ لَا يَضِد رَبِّ وَلَا يَسَى ﴾ [طه: ٢٥]، بل له معنى آخر. فالنسيان المُثبَت في قوله تعالى: ﴿ فَسُوا مَنَ فَنَسِيّهُ ﴾ [التوبة: ٢٧]، هو تركه إياهم في ضلالهم وإعراضه عنهم سبحانه، لتركهم أو مو وإعراضهم عن دينه لنفاقهم وكذبهم. والنسيان المنفي عنه سبحانه هو النسيان الذي بمعر الذهول والغفلة. وليس من باب التأويل، ولكنه من باب تفسير النسيان في هذا المقام بمعاللة من كلمة النسيان كلمة مشتركة يختلف معناها بحسب مواردها كما بيَّن عب التفسير. قال الحافظ ابن كثير رحمه الله في معنى الآية ما نصه: نسوا الله، أي نسوا ذكر خاسيهم، أي عاملهم معاملة من نسيهم السيهم، (١٠) اهـ.

قلت: وتأويلات الأشاعرة أيضا من باب إيضاح المعنى وإزالة اللبس عن معنه. في الفرق بين ما فعله السلف وابن كثير -وسهاه الشيخ إيضاح المعنى - وبين ما فعله الأشعر وأنكره الشيخ وشنع عليه وسهاه بدعة؟!، فلهاذا ينكر الشيخ على الأشاعرة أنهم يفعلون معله السلف؟

بل وقد وقع هو نفسه في التأويل. لأن النسيان ليس لفظا مشتركا لعدة معانٍ. بر هـ لفظ له معنى واحد يدل عليه عند الإطلاق وعدم القرائن الصارفة له إلى غيره. والمعي الحقيقي للنسيان في لغة العرب: هو الذهول والغفلة، ولذلك وجب تأويل النص بصرفه عـ حقيقته اللغوية ومعناها الحسيّ. فاعتراف الشيخ بأن المراد من النسيان هو «تركه إيهم تأويلٌ محض لا يختلف عليه اثنان بمن لهم أدنى معرفة بلغة العرب.

ولو كان التأويل الذي هو: صرف الألفاظ الموهمة للتشبيه عن حقيقتها اللغوية حر مو الحادا وتحريفا وتعطيلا وبدعة وضلالا، لما ألجأ الله تعالى عباده إليه واضطرهم أن يعملو وفي هذه الآية. وَلَعَبَّرَ عن المعنى الذي يريده بأي لفظ آخر، كاللفظ الذي اختاره الشيخ، وهر تركه إياهم.

<sup>(</sup>١) مجموعة فتاوي ومقالات متنوعة لعبد العزيز بن باز (٣/ ٧٣-٧٤).

وسيأتي الكلام إن شاء الله تعالى عن تناقض موقفهم من التأويل وتغيره بشكل يثير العجب، وما ذاك إلا لكون قواعدهم التي بنوا عليها مذهبهم متهافتة غير مطردة.

ومن خلال ما سبق عرفنا أن التأويل إن كان لضرورة -كنسبة النقص إليه تعالى - فلا بأس فيه، بل هو واجب في هذه الحالة. وعلى ذلك فحول علماء الأمة من السلف والخلف، على عكس ادعاء المجسمة.

# التأويل عند أهل السنة الأشاعرة والماتريدية للضرورة فقط:

قال سلطان العلماء العزبن عبد السلام: «وليس الكلام في هذا -يعني التأويل - بدعة قبيحة، وإنها الكلام فيه بدعة حسنة واجبة لمّا ظهرت الشبهة. وإنها سكت السلف عن الكلام فيه إذ لم يكن في عصرهم من يحمل كلام الله وكلام رسوله على ما لا يجوز حمله عليه، ولو ظهرت في عصرهم شبهة لكذبوهم وأنكروا عليهم غاية الإنكار، فقد رد الصحابة والسلف على القَدَرِيَّة لما أظهروا بدعتهم، ولم يكونوا قبل ظهورهم يتكلمون في ذلك»(١)اهـ.

وقال الإمام النووي: «فإن دعت الحاجة إلى التأويل لرد مبتدع ونحوه تأوّلوا حينئذ، وعلى هذا يُحمل ما جاء عن العلماء في هذا»(٢)اهـ.

وقد نقلنا عن البيجوري قوله: «والحاصل: أنه إذا ورد في القرآن أو السنة ما يُشعِر بإثبات الجهة أو الجسمية أو الصورة أو الجوارح، اتفق أهل الحق وغيرهم ما عدا المجسمة والمشبهة على تأويل ذلك، لوجوب تَنْزيهِه تعالى عها دلَّ عليه ما ذُكِر، بحسب ظاهره»(٣)اهـ.

فوجود ما يُشْعِر بإثبات الجسمية والجهة والنسيان والجوارح وغيرها من صفات الحدوث، هو الضرورة التي تدعو أهل السنة للتأويل، والذي سهاه محمد بن إبراهيم آل الشيخ تفسيرا بالمقتضى وأباحه إن دعت له الحاجة للرد على المبتدعة، والذي سهاه ابن باز

<sup>(</sup>١) فتأوى العز بن عبد السلام: (٢٢)، إيضاح الدليل في قطع حجج أهل التعطيل لبدر الدين بن جماعة: (٢٤).

<sup>(</sup>٢) المجموع شرح المهذب للنووي (١/ ٢٥).

<sup>(</sup>٣) تحفة المريد على جوهرة التوحيد للبيجوري: (٥٦-٥٧).

إيضاح المعنى وإزالة اللبس، هروباً منهما من تسميته باسمه المصطلح عليه بين أهل عدوهو (التأويل) الذي يشنعون عليه. وإذا لريكن تَنَزِيه الله تعالى عن مشابهة خلقه دالضرورة، فأي ضرورة بعدها تلجئ أهل الحق إلى التأويل؟

وأُعجبُ من تناقضهم في رفض التأويل تارة والعمل به تارة أخرى، هو دفعب للأخبار الواردة عن السلف في التأويل أو التفويض، بدون حجة علمية مقبولة.

# دفع أدعياء السلفية للآثار المروية عن السلف بدون وجه معتبر إذا خالفَتْ مذهبهم:

أخرج الحافظ البيهقي عن الحاكم عن أبي عمرو بن السماك عن حنبل: «أن أحمد و حنبل تأوَّلَ قول الله تعالى: ﴿ وَجَاءَ رَبُّكَ ﴾ [الفجر: ٢٢] أنه: جاء ثوابه. ثم قال البيهقي: وهم إسناد لا غبار عليه»(١)اهـ.

يقول الدكتور صالح الفوزان تعليقاً على ذلك: «ما نسبه البيهقي إلى الإمام أحمد ، يشبت عنه، ولم يوَثِّقه من كتبه أو كتب بعض أصحابه، وذِكرُ البيهقي لذلك لا يُعتمد؛ لار البيهقي رحمه الله عنده شيء من تأويل الصفات، فلا يوثق بنقله في هذا الباب، لأنه ربي يتساهل في النقل» (٢)!

تأمل أن الحافظ البيهقي نَقَله بسند صحيح لا غبار عليه، فلا يُحتاج مع هذا الإسند يَ توثيقه من كتبه أو كتب بعض أصحابه. ولر نسمع يوماً أن هذا التوثيق الكتابيَّ الخطيَّ شرصً من شرائط صحة النقل المعتبرة عند المحدثين. خاصة وقد صح السند المنقول به.

فهل كلَّ ما ينطق به إمام من الأئمة -وخاصة المحدَّثين- ينبغي أن يكون مدوَّد في كتاب من كتبه أو من كتب أصحابه؟ فمن المحتمل أن يكون قد سئل عن تفسير الآية أو الحديث ولم يدوِّن هذا التفسير في كتبه، ولا يمنع من ذلك شيء. بل هو مستفيض الشهرة في أحوال علماء السلف، وواقعٌ مُشاهَد في حياة الشيوخ المعاصرين وإجاباتهم عن الأسئلة التي

<sup>(</sup>١) البداية والنهاية لابن كثير: (١٠/ ٣٦١)، ودفع شبه التشبيه لابن الجوزي بتحقيق حسن السقاف: (١٣).

<sup>(</sup>٢) تعقيبات على كتاب السلفية للبوطي: (٣٣).

توجه إليهم. فما المشكلة في أن يَنقل عنه حنبل هذا القول ويتلقاه عنه تلاميذه ويصل إلى الإمام البيهقي بإسنادصحيح؟

وكثيرا ما يوجد في كتب المحدثين كابن حبان والترمذي وأبي داود وغيرهم: «سئل أحمد أو البخاري أو غيرهما عن حديث كذا فقال كذا»، وهذا القول ليس له وجود في كتب الإمام أحمد ولا كتب البخاري ولا كتب تلاميذهما. فهل نُسقط هذا القول بعد روايته بإسناد صحيح لعدم وجوده في كتبهما؟!

وقد كان تدوين السنة النبوية الشريفة وتدوين فتاوئ الصحابة والتابعين وأقوال أئمة الحديث والفقه والاعتقاد في بداياته قائها على هذا الحفظ والاختزان في ذاكرة المحدثين، فهل نشكك بالسنة النبوية وآثار الصحابة والتابعين لكون ما نقله الأئمة غير ثابت بخط النبي علي الله ولا بخط أحد من أصحابه أو تابعيهم؟

وتأمل هذا الاحتمال البارد الذي ضعّف به ثبوت هذا النقل عن الإمام أحمد، وهو احتمال تساهل البيهقي لهوئ في نفسه وميل إلى التأويل!. فأي قيمة لهذا الاحتمال مع تصريح الإمام البيهقي بسنده الذي لا غبار عليه، وهو مَن هو في علم الحديث والشهرة بالأمانة والتوثيق عند أهل العلم جميعهم. وتأمل كيف يغيب الحد الأدنى من المنهج العلمي في جوابهم! بل إن كلامه في حق الحافظ البيهقي هنا طعن صريح في نزاهته وأمانته، وادعاء بأن البيهقي رحمه الله تعالى من أولئك الناس الذين يخفون ما يتعارض مع مذهبهم ويُبرزون ما يوافقه من الآثار، وهذا يُعد في عرف المحدثين كبيرة من الكبائر، تُسقط العدالة وتقدح في رواية من ثبت عنه ذلك.

تأمل أيضا غياب المنهج والإنصاف في قوله: «الحافظ ابن حجر أوَّل الضحك بالرضا، والحافظ رحمه الله متأثر بمذهب الأشاعرة، فلا عبرة بقوله في هذا»(١)!! وقوله: «الخطابي رحمه الله ممن يتأولون الصفات، فلا اعتبار بقوله ولا حجة برأيه، وله تأويلات كثيرة، والله يعفو عنا وعنه»(٢)!

<sup>(</sup>١) تعقيبات على كتاب السلفية للبوطي: (٣٤).

<sup>(</sup>٢) المصدر السابق: (٣٦).

وهذا الذي وقع فيه الفوزان لا يقع به طالب علم مبتدئ، أن يضرب بكلام . ــ الثقات عرض الحائط ويُعرض عن كل رأي لهم لمجرد مخالفتهم لمذهبه!

بل وهناك شيء آخر: وهو أن طريقته لا تصلح حجة علمية معتبرة لنقض منسخالفه، لأنه يستطيع قلب الحجة عليه ويقول له: أنت لا يُعتَد برأيك في المسألة، لكر. عندي مجسما وتعتقد تشبيه الله تعالى بخلفه. وعليه، فلا يمكن الوثوق بكلامك، لأنك عدم متهم باتباع الهوئ في الحكم على الآثار المروية عن السلف.

ثُمَّ هَبُ أَنَّا قبِلُنا الطعن بالخطابي وابن حجر، لكن ما قوله بتأويل الإمام البخر. الضحك بالرحمة؟ (١).

وما قوله في ما نقله البخاري في «خلق أفعال العباد» عن سفيان الثوري أنه قال في قيم عز وجل: ﴿وَهُو مَعَكُمُ أَيْنَ مَاكُنُتُم ﴾ [الحديد: ٤] قال: علمه (٢). وما قوله في اختيار البخري يصحيحه تأويل الوجه بالمُلَكِ في قوله تعالى: ﴿كُلُّ شَيْءٍ هَالِكُ إِلَّا وَجْهَهُ ﴾ [القصص: ٨٨]: ملكه، ويقال: إلا ما أريد به وجه الله) (٣)!!

# الاستشهاد بكلام أهل الكتاب في العقيدة إذا وافق مذهبهم!

وفي مقابل الرفض الغريب من الفوزان لِنَقُلِ أمثال البيهقي والخطابي وابن حد لتفويض السلف وتأويلهم، وغمَّزِ هذا النقل بأنه لا يصح لكونهم بمن يؤولون الصفات. خد موقفا آخر أشد منه غرابة للشيخ حمود التويجري يحتار ذَوُو الألباب في فهمه، إذا أرادوا حمد على إحسان النوايا وعدم الإصرار على الباطل.

فالفوزان يرفض نقل أولئك العلماء الفحول المشهود لهم بالعلم والديانة والصدنى والفقه والفهم في الدين، أما التويجري فيقبل كلام أهل الكتاب من اليهود والنصارى.

<sup>(</sup>١) نقله الحافظ البيهقي في الأسهاء والصفات: (٣٧٨).

<sup>(</sup>٢) ضمن مجموعة عقائد السلف: (١٢٢).

<sup>(</sup>٣) انظر فتح الباري: (٨/ ٥٠٥).

ريصدّقهم في حفظهم للنصوص التي تثبت صفات الباري سبحانه على وجه يصرح بالتجسيم وتشبيه الله تعالى بخلقه، حيث خلق آدم على صورته وشبهه!

يقول حمود التويجري: «فهذا المعنى عند أهل الكتاب من الكتب المأثورة عن الأنبياء كلتوراة، فإن في السفر الأول منها: «سنخلق بشرًا على صورتنا يشبهها»»(١)!

ثم يقول مبررا نقله عنهم: "فمن المعلوم أن هذه النسخ الموجودة اليوم بالتوراة ونحوها قد كانت موجودة على عهد النبي عَلَيْهُ، فلو كان ما فيها من الصفات كذبًا وافتراء وصفًا لله بها يجب تُنزِيهُه عنه كالشركاء والأولاد، لكان إنكار ذلك عليهم موجودًا في كلام نبي أو الصحابة أو التابعين كها أنكروا عليهم ما دون ذلك، وقد عابهم الله في القرآن بها هو دون ذلك. فلو كان هذا عيبا، لكان عَيب الله لهم به أعظم وذمهم عليه أشد»!(٢) اهد.

فالرجل يعلنها بكل صراحة: أن آدم عليه الصلاة والسلام يشبه رب العزة سبحانه وتعالى عما يقولون علوا كبيرا، وأن الله تبارك وتقدّس خلق آدم على صورته التي تشبهه. ولر يجد غضاضة في الاستعانة بنصوص أهل الكتاب ليثبت صحة عقيدته.

هذا مع أن الله ورسوله والصحابة والتابعين وتابعيهم من السلف وعلماء المسلمين من أهر السنة في التفسير والحديث والأصول والفقه واللغة، والعلماء من جميع الطوائف وكل غرق التي تنتسب إلى الإسلام، السُّنِّي منهم والمبتدع. مع أن جميع هؤلاء يطعنون في صحة مد بيد اليهود والنصارى مما يزعمون أنه منزل من عند الله، إلا أن التويجري يراه صحيحا يمكن التعويل عليه والاستشهاد به والركون إليه، في نقل ما يثبت أن آدم عليه الصلاة والسلام يشبه رب العزة وأنه على صورته. فقط لأنه على نفس العقيدة!!

أما احتجاجه بقوله: «فلو كان ما فيها من الصفات كذبًا وافتراء ووصفًا لله بها يجب تُنزِيهُه عنه كالشركاء والأولاد، لكان إنكار ذلك عليهم موجودًا في كلام النبي أو الصحابة أو تتبعين كها أنكروا عليهم ما دون ذلك. فلو كان هذا عيبا، لكان عَيب الله لهم به أعظم وذمهم عليه أشد». فلا يخدعنا هذا القول.

١) عقيدة أهل الإيمان في خلق آدم على صورة الرحمن، لحمود التويجري، ص: (٧٦).

٢) نفس المصدر السابق.

لأنه ليس من الضروري أن يعقد القرآن الكريم أو السنة النبوية فصلا خاص يتقد كل النصوص التي بأيدي اليهود والنصارئ نصا نصا وكلمة كلمة. فالقرآن ليس كتب على مؤلفه لغرض خاص هو الرد على ضلالات النصوص المحرفة سطرا سطرا وفقرة وتعقب كل لفظ فيها، بل يكفيه فقط الإشارة إلى أن التحريف قد وقع فيها بدون تفتو وتطويل في ذلك، وكذلك السنة النبوية الشريفة.

ولو كان كلام الشيخ التويجري صحيحا، فلهاذا لريذكر الله نصا خاصا يرد في - على قول العهد القديم أن الله واثنين من ملائكته مَرُّوا بإبراهيم عليه السلام ضيوف فضيف وأطعمهم وهو يعلم أن الله سبحانه وتعالى بينهم ؟(١). وعلى قول العهد القديم كنت يعقوب عليه السلام تعارك مع الله وضربه وأنه -تعالى عما يقولون علوا كبيرا-كان يتوليلى يعقوب أن يُفَلِنه من يده، فلم يتركه إلا بعد أن أخذ البركة منه غصبا وإجبارا؟(٢).

وقس على هذا نصوصا بالغة الكثرة يظهر عليها التحريف وَوَصَّفُ الله تعالى و نب. بها لا يليق.

ولعل التويجري كان صادقا مع نفسه عندما صرح بمشابهة آدم للرحمن سبح. وتعالى، وكان أشجع من غيره في الإعلان عن معتقده، بينها غيره من شيوخ المجسلة المعاصرين -على رغم ما يظهرونه من التجسيم- إلا أنهم يخافون من الإفصاح عن دقت وتفاصيل عقيدتهم والاعتراف بها يلزم عنها بذلك الوضوح.

ولكنّ المتأمل بإمعان في أحوالهم يجدهم إذا ظهر من هو أَلْحَنُ منهم بالحجة على خفي مذهبهم، يسارعون في الحفاوة بها يقول ويسبغون عليه وعلى كلامه وحجته من الأوصف يظهر به هذا المكنون في صدورهم. وليس أدل على ذلك من مسارعة الشيخ ابن باز إلى تقريف هذا الكتاب، والشهادة له بالصحة والتعبير عن الاعتقاد السليم الصحيح الذي يمثل عقيد: السلف، مع أن ابن باز طيلة عمره لريكتب في أحد مؤلفاته في العقيدة ولم يصرّح بالرأي الذي شكر عليه التويجري وقرّظ كتابه من أجله!

<sup>(</sup>١) سفر التكوين: إصحاح ١٨ - عدد (١-٨).

<sup>(</sup>٢) سفر التكوين: إصحاح ٣٢ - عدد (٢٩-٢٩).

قال ابن باز في كلام نأخذ منه مقتطفات: «اطلعتُ على الكتاب، فوجدته كتابا قيما عظيم الفائدة، قد ذكر فيه الأحاديث الصحيحة الواردة في خلق آدم على صورة الرحمن، وفيما يتعلق بمجيء الرحمن يوم القيامة على صورته. وقد أجاد وأفاد وأوضح ما هو الحق في هذه لسألة، وهو أن الضمير في الحديث الصحيح في خلق آدم على صورته يعود إلى الله عز وجل، وهو موافق لما جاء في حديث ابن عمر: أن الله خلق آدم على صورة الرحمن. وقد صحّحَه (۱) لإمام أحمد وإسحاق بن راهويه والآجري وشيخ الإسلام ابن تيمية وآخرون من الأئمة رحمة الله عليهم جميعا. وقد بين كثير من الأئمة خطأ الإمام ابن خزيمة رحمه الله في إنكار عود في ضمير إلى الله سبحانه وتعالى»(۲)اه.

قلت: هل بعد هذا البيان شيء يشهد أن القوم مُشَبَّهَةٌ مُجُسَّمَةٌ بعيدون كل البُعد عن عقيدة السلف الصالح ومنهجهم، وأنهم أقرب الناس فهما واعتقادا إلى الكرامية المجسمة.!

فابن باز يذكر أن الحق والصواب في الضمير الوارد في الحديث أنه يعود إلى الله سبحانه لا إلى آدم عليه السلام. ويحتج بتصحيح بعض العلماء للحديث. رغم أن الحكم على لسند بالصحة لا يعني أنهم صححوا فهمه لمدلول النص! ولا أدري كيف بنى هذا على ذاك! كما لا ندري من أولئك الأئمة الكثيرون الذين وافقوه على هذا الرأي الذميم، إلا أن يكونوا من أئمة التجسيم والفهم السقيم!

حتى أن ابن خزيمة رحمه الله تعالى -وهو يوافقهم في كثير من الأقوال- عارضهم وذكر أن الضمير يعود إلى آدم عليه السلام، وليس إلى رب العزة سبحانه، لما في ذلك القول من قُبح التصريح بالتشبيه.

كما أن إرجاعهم الضمير على الله سبحانه ينقض قولهم بتفويض الكيفية وقولهَم: «على وجه يليق به»، أو صورة ليست كصورنا، مثلما يقولون يد ليست كأيدينا ووجه ليس كوجوهنا، وغير ذلك من العبارات التي يريدون بها الهروب من الإلزامات التي تلحق

١١) يعني صحح سند الحديث، لا فَهَمَ التويجري.

٧٠) تقريظ ابن باز لكتاب «عقيدة أهل الإيمان في خلق آدم على صورة الرحمن»، لحمود التويجري، ص: (د).

مذهبهم. لأنهم بذلك أثبتوا كيفية معلومة محددة، وهي صورة آدم عليه السلام وصورة بوانه أنهكم تفويض الكيفية الذي يقولونه به. ولا يخرجون من وحل التجسيم والتشبيه إلا بتند لفظ الصورة أو بإرجاع الضمير إلى آدم عليه السلام.

### الكيل بعدة مكاييل:

والملاحظ إن ابن باز لريعلق بشيء على استشهاد التويجري بكتب اليهود والنصير ونصوصهم المحرفة المكذوبة بكلمة واحدة، في حين أن تشنيعه وتشنيع طائفته على يولا حاديث الضعيفة والموضوعة في كتب التصوف والآداب والرقائق، ولا سياكتب حامد الغزالي، وبالأخص إحياء علوم الدين، بلغ مبلغا عظيا، جعل بعض القائمين عواحدى المجلات الوهابية المعتمدة عندهم، والواسعة الانتشار في العالم تُدرِجُ كتاب إحباعلوم الدين ضمن قائمة تسمى: «كتب حذر منها العلماء» (٢). مع أنه كتاب رقائق وتزكية في علوم الدين ضمن قائمة ولا اعتقاد في أصله، ولم يذكر الغزالي رحمه الله حديثا ضعيفا وحديمة به في العقيدة.!

ولعل الكثيرين من العلماء وطلبة العلم عانوا من هذه الطائفة عند الكلام والمناقشة في أمور فرعية. سواء في بعض العادات، كشرب الماء في وضع الوقوف أو القعود، ومعنقة القادم من السفر، والقيام للغير وتقبيل يده، والأخذ من اللحية وتهذيبها والمصافحة بعد

<sup>(</sup>١) شرح صحيح مسلم للنووي: (٦/ ١٦٦).

<sup>(</sup>٢) هي مجلة «التوحيد»، التي تصدرها جماعة أنصار السنة المحمدية في مصر، وتحظى بالدعم والرعاية من دعب السلفية في مختلف بلاد المسلمين.

لصلاة وغير ذلك، حيث لا يقبلون إلا أن يكون الحديث صحيحا غاية في الصحة. أو كان في أمور هيئات العبادة واستحداث سنن الخير، كمجالس الذكر والاحتفال بالمولد النبوي، ورفع اليد في الدعاء بعد الصلاة مما يُعدمن أمور العمل لا الاعتقاد.

حيث يصر الوهابية على أنها بدعة، ويستدلون على ذلك بأنها لم ترد عن النبي ولا أصحابه ولا التابعين (١)، ويتشددون إلى أقصى حد، ويطلبون من المخالف دليلا خاصا في كل مسألة حتى يقبلوا منه استحداث سنة من سنن الخير. وإن حاولتَ إقناعهم بأن ما لم يَرِدّ دليلٌ بلحث عليه أو النهي عنه فهو معفو عنه وليس داخلا في نطاق التحريم بنص الحديث الصحيح، كنت كمن يحرث في الماء من رفضهم وتعنتهم وإقامتهم لما يرونه أدلة تخالف هذه القاعدة. ثم تجدهم في تقرير عقائدهم على عكس ذلك تماما، يقبلون بالأحاديث الضعيفة والموضوعة والآثار الموقوفة على التابعين وتابعيهم، وربها كان في أسانيدها مقالا. وكذلك يحتجون بعدم ورودما يثبت عقيدتهم أو ينفيها!

فكيف يسكت من يدّعون الانتهاء إلى السلف الصالحين وأنهم الممثلون الشرعيون والناطقون الرسميون عن أهل السنة والجهاعة. كيف يسكتون على الاحتجاج بأكاذيب أهل الكتاب في العقائد؟! فهل العقائد أقل من الفروع؟ وهل وصل التعصب إلى هذا الحد الذي يُعمِي صاحبه، ويجعله يصل للحد الذي يحتج فيه بكل ما يجده أمامه من الآثار، ولو كانت ضعيفة أو موضوعة أو مقطوعة لا يتصل إسنادها بالنبي عليه الله هذا بهتان عظيم.

بل وهذا يجعلنا نُسَائِلُهُمْ: مالكم كيف تحكمون؟ أَلَكُمْ كتاب فيه تدرسون؟ إنّ لكم فيه لما تَخَيَّرُون؟. فبأي معيار وزنتم المذاهب وحكمتم عليها؟ وبأي مقياس تُشَنِّعُون على مخالفيكم، طالما أنكم تحتسبون عندالله ما هو أشد مما تنقمونه عليهم؟!!

ثم يقول ابن باز في نهاية تقريظه: "ومَنُ تأمل ما كتبه أخونا العلامة الشيخ حمود التويجري في هذا الكتاب وما نقله عن الأئمة اتضح له ما ذكرنا. فجزاه الله خيرا، وزاده من العلم والإيمان، وجعلنا وإياه وسائر إخواننا من أنصار السنة والقرآن»!!(٢)اهـ

<sup>(</sup>١) على أن الأدلة قد وردت بخلاف ما يقولون .. وليس المقام هنا مقام تفصيل ذلك ..

<sup>(</sup>٢) تقريظ ابن باز لكتاب «عقيدة أهل الإيمان في خلق آدم على صورة الرحمن»، لحمود التويجري، ص: (د).

فأي علم وأي إيان وأي سنة وأي قرآن يتكلم عنهم الشيخ غفر الله لنا وله.!

#### عجائب وغرائب!!

ولا شك أن الباحث المنصف بعد ذلك لن يثق في نقلهم ولا تزكيتهم، ولا أضـ - كتبهم وعلومهم أيضا، بعد الذي نقلناه عنهم ونسخناه من كلامهم وكتبهم.

بل ولن يستغرب بعدها إذا قرأ في كتبهم عن عقيدة السلف وأهل السنة و حوالصحابة والتابعين ما يَنْسِبُ إلى رب العزة تعالى كل النقائص.

مثل قول ابن عثيمين وهو يجيب على سؤال، هل يجوز وصف الله بالمُلُلِ كه حـ الحديث: «إن الله لا يمل حتى تملّوا»؟: «من المعلوم أن القاعدة عند أهل السنة واجه عـ نصف الله تبارك وتعالى بها وصف به نفسه، من غير تمثيل ولا تكييف. فإذا كان هذ حـ يدل على أن لله مللا، فإن ملل الله ليس كمثل مللنا نحن. بل هو ملل ليس فيه شي النقص» (١) اهـ.

فالشيخ سامحه الله تعالى هنا يصف الله بنقص ليس فيه نقص، فهل هناك ملر ألله نقص؟ بل الملل نقص في الأصل. والموصوف بالملل هو الذي ينتظر على حالة يكرهني يستطيع الخروج منها إلا بحدوث سبب خارج عن قدرته وإرادته يغير حالته إلى وسلم أفضل، لأنه لو كان يستطيع الخروج منها بدون انتظار لسبب خارج عن إرادته وقدرته منها قبل أن يتسرب إليه الملل. فهل رب العزة تعالى مقهور على حالة من الحالات ولا يستسف فك نفسه منها؟! سبحانك هذا بهتان عظيم.

وعلى قاعدة الشيخ وفهمه يمكن لأي إنسان أن يثبت لله تعالى نسيانا ليس فيه نقت وجوعاليس فيه نقص، ومرضاليس فيه نقص! لأن هذا كله جاء في النصوص.

ويقول العثيمين أيضا: «قوله: «يؤذيني ابن آدم»(٢)، أي: يُلحق بي الأذي!! فالأذي -

<sup>(</sup>١) المجموع الثمين من فتاوئ ابن عثيمين - العقيدة: (٤٢).

<sup>(</sup>٢) البخاري (٤٥٤٩)، مسلم (٢٢٤٦).

الفصر الرابع: قول المجسمة أدعياء السلفية ومناقشتهم فيه اليهم الله بالله، ولكنها ليست كأذية المخلوق» (١) الله الله أثبتها لنفسه، فلسنا أعلم من الله بالله، ولكنها ليست كأذية المخلوق» (١) الهـ.

ولا يغير استخدامه الأسلوب الخطابي شيئا في كون كلامه يثبت أن الله تعالى يمكن أن يؤذّى، فَينسب لله نقصا واضحا، فالأذى في اللغة هو الضرر. ولا يغني عنه تهويشه بأن هذا هو قول الله عن نفسه في الحديث القدسي وأننا لا نعلم عن الله كما يعلم عن نفسه.

وعلى نفس المنوال يسير الشيخ ابن باز سامحه الله تعالى في بعض فتاويه، ويصف الله تعالى بها تقشعر منه الأبدان.

يقول مجيبا عن سؤال: هل يوصف الله بأن له ظِلاً: «نعم، كما جاء في الحديث، وفي بعض الروايات: «في ظل عرشه» (۲). لكن الصحيح «في ظله»، فهو له ظل يليق به سبحانه، لا نعلم كيفيته، مثل سائر الصفات، الباب واحد عند أهل السنة والجماعة» (۳) اهـ.

فالشيخ يقولها صراحة أن لله تعالى ظلاً، وبدلا من أن يحمل اللفظ الموهم للتشبيه: «في ظله» على اللفظ المحكم الذي يوضح المعنى ويجليه: «في ظل عرشه»، قام بفعل العكس.

وما دام المخرج المتمثل في قولهم «يليق به» موجودا، فلا بأس عندهم في نسبة أي شيء لله تعالى، حتى ولو كان بادي النقص ولا يحتاج في رؤية نقصه إلى دليل!

ومن العجب كلام ابن عثيمين هنا، حيث قال: «والمراد بالظل هنا: ظل يخلقه الله عز وجل يوم القيامة يظلل فيه من شاء من عباده، وليس المراد ظلَّ نفسه جل وعلا؛ لأن الله نور

<sup>(</sup>١) القول المفيد على كتاب التوحيد لابن عثيمين: (٢/ ٢٤٤).

<sup>(</sup>٢) خرَّج السيوطي هذه اللفظة في الجامع الكبير للسيوطي (ص: ١٩٩٢٣)، وقال: أخرجه أحمد (٥/ ٣٢٨، رقم: ٢٢٨٣)، وابن حبان (٢/ ٣٣٨، رقم: ٥٧٧)، والحاكم (٤/ ١٨٧، رقم: ٧٣١٦) وقال: صحيح على شرط الشيخين. وابن عساكر (٨٥/ ٤٢٦)، وأخرجه أيضًا: الطبراني في الأوسط (٧/ ٦٤، رقم: ٨٦٠). قلت: وسكت عنه الذهبي في التلخيص ولم يعلق على كلام الحاكم.

<sup>(</sup>٣) مجموع فتاوئ ابن باز: (٢٨/ ٢٠٤). وانظر موقع ابن باز على شبكة الإنترنت: http://www.binbaz.org.sa/mat/٤٢٣٤

السهاوات والأرض، ولا يمكن أن يكون الله ظلا من الشمس، فتكون الشمس فرقبينها وبين الخلق!، وَمَنُ فَهِمَ هذا الفهم فهو بليدٌ أبلدُ من الحمار! ثم يقول مؤكِّدا: ... \_ يكون المراد بالظلِّ ظلَّ الرب عز وجل؟ لكن كها قلتُ: بعض الناس أجهل من احم يدري ما يترتب على قوله الذي يقوله في تفسير كلام الله وكلام رسوله ﷺ (١) اهد.

- لا يخفى أنه هنا قد خالف قاعدته السابقة التي اعتمد عليها في إثبات الملا صعور وجل. ورفض ما أقره ابن باز على أنه عقيدة السلف، رغم أن ابن باز مستند في القاعدة المعتمدة عندهم. فها الفرق بين هذا النص وبين غيره في كونه يمكن الاستدعلى صفة أو لا؟

فلا معنى لاستعمال القاعدة في حالة من الحالات التي يُحكَم عليها بها وعدم سنع . في حالة أخرى مماثِلة لها إلا التَّشَهِّي واتِّباع الهوئ، فيستعملها الشخص وقتها يريد ويتح . وقتما يريد.

- كما أنّ رَفْضَهُ لإثبات الظل لريكن تنزيهًا للمولى تبارك وتعالى عن الجسمية. \_ \_ بسبب اعتقاده جِسمِيَّة المولى تعالى وتَقَدَّسَ! وذلك أن الشيخ وأهل مذهبه يعتقدون \_

#### http://www.ibnothaimeen.com/all/books/printer \nx \cdot \shtml

ثم بحثت عن هذا النص في الكتاب من خلال برنامج المكتبة الشاملة للتأكّد من صحة نسبة الكراء ولكني لر أجد أي إشارة له من قريب أو بعيد. ثم بحثت على الشبكة عن نسخة مصورة PC - موجدت نسخة على «ملتقى أهل الحديث» وهو موقع وهابي معروف، ولر أجد كذلك أي إشرة براثم بحثت مرة أخرى حتى وجدت النسخة التي أحلتُ إليها في ثبت المراجع وفيها نَصُّ كلامه. فعر القوم أدركوا مخالفة ابن عثيمين وقد حة في فهم ابن باز فقاموا بحذف كلامه دون أي إشرة بيد القارئ والمطلع على الكتاب في الشاملة أو هذه النسخة المصورة أن هذا فقط هو المكتوب. وقيميه من الكلام دون الإشارة أو التلميح تكرر منهم أكثر من مرة في عدة كتب. والقوم مشهورون منذ صباستحلال الحذف والتغيير والتبديل والكذب في سبيل نصرة مذهبهم.

<sup>(</sup>۱) شرح رياض الصالحين لابن عثيمين: (٣٤٧/٣). وهنا وقفة تثبت أن القوم لا يتورعون عن ـــ ــ والحداع في المطبوعات والمنشورات بها يخدم مذهبهم ولا يقدح فيه. فقد حصلتُ على نص ٤٠٠ عثيمين وتعليقه على الحديث من موقع خيرية ابن عثيمين على الإنترنت

تعالى جالسٌ على العرش، والعرش فوق الشمس وفوق كل شيء، فوقيةً حسّية بالمعنى المعروف في اللغة. ولأن الظل لا يتكوّن إلا إذا كان الجسمُ تحت مصدر الضوء الذي هو الشمس هنا. وقد تقرر عندهم أن الله تعالى هو الذي فوق الشمس وليست الشمس هي التي فوقه، وبالتالي فليس الظل ظلَّا له تعالى!

أي أنه رَبَطَ كون الظل لله بعلو الشمس على الله تعالى بحيث تصير فوقه!، معتمدا في ذلك على الحقيقة العلمية الخاصة بالأجسام، وهي أن الظل ينشأ إذا اعترض الجسمُ مسارَ الضوء، فينعكس هذا الاعتراض الذي هو في الحقيقة انقطاع للأشعة الضوئية على صورة ظل.

# نصوصً صريحة في التشبيه والتجسيم:

- وليس أصرح من مثل كلام العثيمين -ومثله كثير عندهم- في أنهم لا يعتقدون اتصّاف الله تعالى إلا بالحقائق التي تفيدها اللغة لهذه الألفاظ، التي تفيد في ظاهرها المشابهة بين الله تعالى وخلقه، خصوصا البشر.

يقول العثيمين: «فإذا قلت: ما هي الصورة التي تكون لله عز وجل يكون آدم عليها؟ قلنا: إن الله عز وجل له وجه وله عين وله يد وله رجل عز وجل، لكنه لا يلزم من أن هذه الأشياء مماثلة للإنسان، فهناك شيء من الشبه، لكن ليس على سبيل الماثلة!»(١) اهـ.

فابن عثيمين يثبت شيئا من التشابه بين المولى سبحانه وتعالى وبين الإنسان خصوصا. ولا ينفعه نفي الماثلة التامة فقط دون نفي التشبيه في بعض الأشياء؛ لأن الماثلة التامة ليست حاصلة أصلا بين أي مخلوقين من نوع واحد، فلا يعتبر التنزه عن الماثلة التامة ميزة للخالق.

فحاصل كلامه: أن لله تعالى وجها كما لنا وجوه وله عينا كما لنا عيون وله يدا كما لنا أرجل عندنا مشابهة تامة، أيدي وله رجلا كما لنا أرجل، غاية الأمر عنده أن هذه الأشياء لا تشبه ما عندنا مشابهة تامة، بل بوجه من الشبه! بما يعني أن الله تعالى مركّبٌ من هذه الأعضاء ولكن صورتها تختلف بعض الاختلاف عن صورة هذه الأشياء عندنا!

<sup>(</sup>١) شرح العقيدة الواسطية لابن عثيمين: (١/ ١١٠).

- ويقول الهراس: «وكيف يتأتى حمل اليد على القدرة أو النعمة، مع ما ورد من أبد الكف والأصابع واليمين والشمال والقبض والبسط وغير ذلك مما لا يكون إلا بالحقيقية!»(١)اهـ.

فالهراس هنا يستدل بالتركيب المشاهد في الإنسان على إثبات هذا التركيب لله سبح. وتعالى، والكلام واضح غاية الوضوح أن يده سبحانه وتعالى يد حقيقية كالتي نعرب وليست شيئا آخر، بل ولا يصلح أن يقال ليست كأيدينا أو على وجه يليق به؛ إذ رحالاستدلال الذي صرّح به هو اجتماع الأصابع والكف والاتصاف باليمين والشمال والقبف والبسط، كما هو الحال في الإنسان.

- والهراس قد قالها صريحة وهو يتحدث عن -إمامه- ابن تيمية، قال: «ابن تيمية ينكر أن يكون في القرآن والسنة لفظُ نزول ليس فيه معنى النزول المعروف، لأنه جاء بعد العرب، ولا تعرف العربُ نزولا إلا بهذا المعنى، ولو أريدَ غير هذا المعنى لكان خطاب بغير لغتها، واستعمالا للَّفظِ المعروفِ له معنى في معنى آخر، وهذا لا يجوز»(٢)اهـ.

وهذا معناه أن الهراس -وهو من أئمة أتباع ابن تيمية في عصرنا الحديث- يشهد عى ابن تيمية أنه يقصد من هذه الألفاظ معناها المعروف، وليس فقط النزول، كما يفيده آخر كلامه في هذه الفقرة: «ولو أريد غير هذا المعنى لكان خطابا بغير لغتها، واستعمالا للفض المعروف له معنى في معنى آخر، وهذا لا يجوز».

- وقال ابن تيمية (٢) وهو يرد على من فسَّر القيوم بأنه الذي لا يزول من مكانه ولا يتحرك (٤): «وأما دعواك أن تفسير القيوم الذي لا يزول عن مكانه ولا يتحرك، فلا يُقبر

<sup>(</sup>١) شرح العقيدة الواسطية للهراس، ص: (١١٧).

<sup>(</sup>٢) ابن تيمية السلفي، محمد خليل هراس، ص: (١٤٥).

<sup>(</sup>٣) نقل هذا الكلام عن عثمان بن سعيد السجزي المجسم، من كتابه «الرد على بشر المريسي»، وقد ساقه هنـ مستشهدا به ومؤيدا لكل ما فيه، ولولا ذلك ما نقلناه باعتباره رأيا له.

<sup>(</sup>٤) كما ينبغي أن أذكر أن من قال في تفسير القيوم هو الذي لا يزول من مكانه خطأ. لأن الله سبحانه لا يحتويه مكان، والانحصار في مكان هو من خواص الأجسام. ولو اقتصر القائل على أن معنى القيوم هو الذي لا =

منك هذا التفسير إلا بأمر صحيح مأثور عن النبي على أو عن بعض أصحابه أو التابعين، لأن الحي القيوم يفعل ما يشاء، ويتحرك إذا شاء، ويهبط ويرتفع إذا شاء، ويقبض ويبسط، ويقوم ويجلس إذا شاء، لأن ذلك أمارة ما بين الحي والميت لأن كل متحرك لا محالة حي وكل ميت غير متحرك لا محالة اله.

تأمل في كلامه هذه الأوصاف التي أطلقها على رب العالمين: [يقوم ويجلس ويتحرك ويصعد ويهبط].

هل يمكن أن يقال إن هذه الألفاظ لا تدل دلالة واضحة على أنه مجسم ومشبّه. وربها يأتي قائل مغرور بكلامه فيقول: «كل ذلك على الحقيقة وليس كمثله شيء»!

فنقول: قولك إن هذه الألفاظ على حقيقتها اللغوية معناه التجسيم، فلا حقيقة لغوية غيرها. خاصة وابن تيمية هنا لا يشرح حديثا أو يعلق على آية، بل يذكر أمورا متعددة من عند نفسه، فَهِمَهَا هو بعقله وخياله، وسهاها الحركة، ونَسَبَها لرب العزة سبحانه. فإن قلت بعد ذلك: ليس كمثله شيء؟ قلنا لك: إما أنك كذاب أو جاهل.

لأن حمل هذه الألفاظ على الحقيقة معناه أنها بما نعرفه في لغة العرب بمعناه المتداول بيننا. وقولك ليس كمثله شيء معناه أن هذه الألفاظ ليست على حقيقتها؛ لأنها لو كانت على حقيقتها صار كمثله شيء سبحانه في النزول والهبوط والحركة!

إذن، من يقول ما قاله ابن تيمية، ثم يقول بعده كلمات من باب [على الوجه اللائق، أو ليس كمثله شيء]، فهو لا يريد بذلك إلا الهروب من اللوم والتخلص -في العلانية وعند العامة - من التجسيم الذي يضمره في نفسه. ورغم ذلك لا ينفعه قول هذه الكلمات بعد أن تبين أنه يريد بها الحقيقة التي نعرفها كما قال الهراس، لا الوجه اللائق به تعالى الذي لا تدركه عقولنا ولم يكلفنا الله تعالى بإدراكه والبحث عنه.

يزول لكان ذلك حقا وصدقا وموافقا لكلام الله ورسوله، فعدم الزوال معناه استمرار الوجود إلى ما لا نهاية مصداقا لقوله تعالى ﴿ هُو اللَّاقِ لُ وَالْآخِرُ ﴾.

<sup>(</sup>١) شرح العقيدة الأصفهانية، ابن تيمية، ص: ٦١، مكتبه الرشد بالرياض، سنة ١٤١٥ هـ.

فلو جاء أحد المتعصبين لابن تيمية وقال: إن ما اتَّهَمَّتُمُوه به مجرد لوازم وليس مم يُنب من منطوق كلامه، ولازِمُ المذهبِ ليس بمذهب، فسوف نتهاشي معه على سبيل التبسُّط ثير الحوار لا على سبيل الاعتراف ونقول: لازم المذهب ليس بمذهب في حالة كون اللزوم ليس بيناً، لكن في حالة اللزوم البين، يكون لازم المذهب مذهبا، سواء أقرَّ به متبع هذا المذهب ثور، وليس أبينَ مما نقلناه بيانٌ.

- ويعلن ابن باز ما سبق أن أعلنه الهراس من أنهم -على مذهب ابن تيمية الذي ينسبونه للسلف- يثبتون لله تعالى المعاني اللغوية القاموسية لهذه الألفاظ ولا يعنون غيره إذ وصفوه بها سبحانه.

قال: «وهكذا القول في باقي الصفات من السمع والبصر والرضى والغضب وليد والقدم والأصابع والكلام والإرادة وغير ذلك، كلها يقول إنها معلومة من حيث النغة العربية!»(١) اهـ.

ويقول صالح الفوزان ناهجا نفس السبيل: «المجيء هو مجيء حقيقي على معناه في اللغة العربية، وكذا الإتيان، لما جاء في الآيات الأخرى، ولا يلزم منه مشابهة مجيء المخلوق وإتيانه»(٢)اهـ.

- ونجد الهراس يزيد وضوحا وصراحة في الاعتراف بالتجسيم، إنَّ تصريحاً أو التزَّم خلال النقول التالية:

قال في أحد تعليقاته على كتاب التوحيد لابن خزيمة: «القبض إنها يكون باليد حقيقة لا بالنعمة. فإن قالوا: إن الباء هنا للسببية، أي بسبب إرادته الإنعام، قلنا لهم: وبهاذا قبض؟ فإن القبض محتاج إلى آلة، فلا مناص لهم لو أنصفوا أنفسهم» (٣) اهد. فصرح بالاحتياج إن الآلة، والآلة هنا بحسب كلامه هي اليد!

<sup>(</sup>١) الردود البازية في بعض المسائل العقدية، ص: (١٦٥).

<sup>(</sup>٢) تعقيبات على كتاب البوطى «السلفية» ، ص: (٤٠).

<sup>(</sup>٣) التوحيد لابن خزيمة، تحقيق وتعليق محمد خليل الهراس، ص: (٨٩).

ويقول أيضا: «ومن أثبت الأصابع لله فكيف ينفي عنه اليد والأصابع جزء من \_\_\_.؟!»(١)اهـ. ولا يخفى شناعة التعبير بالجزء وقياسه على الإنسان.

فهل يصح بعد كل هذا أن تُسوق هذه العقيدة الفاسدة بين المسلمين على أنها عقيدة وسول على السلمين على أنها عقيدة وسول على وأصحابه والتابعين وتابعيهم من أهل السنة والسلف الصالح؟ وهل يصح ذينك المبتدعة أن يتهموا من أجلها أكابر علماء المسلمين بالابتداع والضلال، وأن جرجوهم بسببها من دائرة أهل السنة والجماعة؟

فليت شعري. ما هو الآن رأيُ الذين يريدون منا السكوت على انتشار مثل هذه خزعبلات في حق الله سبحانه وتعالى؟ ويطلبون منا التغاضي عن تكفيرهم وتبديعهم لأكابر عداء، حرصا على وحدة الصف المسلم من التمزق؟

بل الصف قد تمزق حقا وأصبح أشلاء متناثرة على يد هؤلاء المجسمة، الذين لريرقبوا غي علمائنا إِلاَّ ولا ذمة، ولر يحفظوا لهم جميلهم ولر يعرفوا لهم فضلهم، فحسبنا الله ونعم خركيل.

<sup>)</sup> المرجع السابق، ص: (٦٣).

٢) المرجع السابق، ص: (١٢٦).

### الفصل الخامس

# النصوص المروية عن السلف في تفويض المعنى مع نفي الكيفية أو العمل بالتأويل

إذا كان المجسمة يدعون أنهم على مذهب السلف، فهذه نصوص من كلام أكابر علماء السلف تثبت كذب أدعياء السلفية وتفضح تقوُّلهم وتزويرهم. وحتى لا يتشتت ذهن القارئ الكريم، سأذكر قول أهل السنة وقول أدعياء السلفية مرة أخرى بصورة مختصرة في هذا الباب.

# قال أهل السنة الأشاعرة والماتريدية:

كل ما جاء من النصوص التي توهم مشابهة الله تعالى لخلقه، فلنا معها موقفان، بعد أن نقطع أن الله تعالى مُنزَّهُ عن مشابهة خلقه في ذاته وصفاته وأفعاله.

الموقف الأول: نؤمن بها ونصدق بها، بلا كيفية، على الوجه الذي أراده ربنا سبحانه في كتابه، وأراده نبينا على في سنته، ولا نتعرض لتفسيرها ولا لذكر معناها، ولا ننزع الألفاظ من سياقها، بل نفوض معناها إلى الله تعالى.

ولا نقول مثل أهل البدع أننا نثبت المعنى ونفوّض الكيفية، لأنهم بذلك يثبتون الكيفية ثم يفوّضون علمها إلى الله. والكيفية هيئة وصورة، والهيئة والصورة من لوازم الأجسام التي تُدرَكُ بالحواس، والله تعالى مُنزَّهُ عن ذلك.

الموقف الثاني: أننا نوِّوله، بِصَرُفِهِ عن الحقيقة اللغوية، إلى معنى مجازيٍّ يدل عليه السياق وتحتمله اللغة ويقبله الشرع، بحيث لا يُنسبُ إليه تعالى أي نقص. ولا نفعل ذلك إلا عند وجود قرينة لفظية أو معنوية توجب هذا التأويل. ونشهد أن هذين الموقفين والمذهبين منقولان عن السلف الصالح رضوان الله عليهم.

### وقال أدعياء السلفية:

نثبت ما أثبته الله لنفسه على الحقيقة، فنثبت معناه الحقيقي اللغوي، ونفوّض معر. الكيفية إلى الله تعالى.

فنثبت له يدا حقيقية ليست كأيدينا، وساقا وقدما وعينا ووجها، وأنه مستوعر العرش بذاته استواءً حقيقيا على وجه الاستقرار والارتفاع فوق العرش، والكرسيُّ موس قدميه، وأنه فوق السهاء وفوق الحلق جميعا، وأنه في جهة فوق دون بقية الجهات. وكر نسليس مثل ما للمخلوقات في كيفيته، بل كيفيته على وجه آخر لا يعلمه إلا الله تعالى. ونعت من يفوض المعنى ضالا مبتدعا مخالفا للسلف وإجماع الصحابة والتابعين، لأن التغويد جهل ونفي لهذه الصفات، ونعتبر من يؤولها ملحدا في أسهاء الله وصفاته، محرفا معطلا حالخ كلامهم.

وهاكم أقوال السلف الصالح رضوان الله عليهم، تَفْصِلُ في القضية، وتبين حر وتدحض الباطل وتفضح أهله، وتعيد الأمر إلى نصابه.

# المطلب الأول

# نصوص السلف في تفويض المعنى ونفى الكيفية أصلا

●قول مالك (ت ۱۷۹هـ)، وابن المبارك (ت۱۸۱هـ)، وابن عيينة (ت۱۹۸هـ)، وسائر أهل السنة:

قال الإمام الترمذي في حديث النزول: «وقد قال غير واحد من أهل العلم في هذا الحديث: ما يشبه هذا من الروايات ونزول الرب تبارك وتعالى كل ليلة إلى السهاء الدنيا. قالوا: قد تَثْبُتُ الروايات في هذا، ويُؤَمنُ بها، ولا تُتَوهَم، ولا يقال كيف. هكذا روي عن مالك وسفيان بن عيينة وعبد الله بن المبارك أنهم قالوا في هذه الأحاديث: أَمِرُّوها بلا كيف. وهكذا قول أهل العلم من أهل السنة والجهاعة»(١) اهد.

والإمام الترمذي هنا يصرف اللفظ عن معناه الموهم وينفي الكيف أصلاً، وينسب هذا لأهل السنة قاطبة، فتأمل.

وقال البيهقي في الاعتقاد: «سفيان بن عيينة يقول: كل ما وصف الله من نفسه في كتابه فتفسيره تلاوته والسكوت عليه. قال البيهقي: وإنها أراد به والله أعلم: فيها تفسيره يؤدي إلى تكييف، وتكييفه يقتضي تشبيهه بخلقه في أوصاف الحدوث» اهد.

وهذا يعني: أن من الصفات ما يمكن إثبات معانيه اللغوية دون أن يؤدي إلى تشبيه ولا تمثيل ولا تجسيم، كإثبات معاني القدرة والإرادة والعلم والحياة، بخلاف إثبات معاني نحو اليد والوجه والاستواء، فإن معاني هذه الصفات في لغة العرب تؤدي إلى التجسيم، وهو ما عبر عنه الشيخ بالتكييف. وَمِنُ ثم، فالواجب حينئذ التوقف عن تفسيرها، مفوضين ذلك لله تعالى، منزهين لله تعالى عن التكييف والتشبيه والتمثيل (٢).

<sup>(</sup>١) جامع الترمذي: (٣/ ٥٠) عقب حديث رقم: (٦٦٢).

<sup>(</sup>٢) قول السلف في الصفات الخبرية، د. رشوان أبو زيد الأزهري: (١٩).

#### قول سفيان الثوري (ت١٦١) ، ووكيع بن الجراح (ت١٩٧) ، وغيرهما:

قال الترمذي في سننه: «قد روي عن النبي على روايات كثيرة، مثل هذا ما يُذكر فيه ما الرؤية أن الناس يرون ربهم، وذِكّر القَدَم وما أشبه هذه الأشياء. والمذهب في هذا عند مد العلم من الأئمة مثل سفيان الثوري، ومالك بن أنس، وابن المبارك، وابن عيينة، ووكب وغيرهم: أنهم رووا هذه الأشياء ثم قالوا: تُروئ هذه الأحاديث، ونؤمن بها، ولا يذ كيف. وهذا الذي اختاره أهل الحديث: أن تروئ هذه الأشياء كما جاءت، ويُؤمن به. ني تُفسّر، ولا تُتَوهم، ولا يقال كيف. وهذا أمر أهل العلم الذي اختاروه وذهبوا إليه. ومعرقوله في الحديث: «فَيُعرّفهم نفسه» يعني يتجل لهم» (١) اهد.

فالإمام الترمذي ينقل هذا عن أهل السنة وأهل الحديث وسائر أهل العلم. نسي يقولون: «تُروَى هذه الأشياء كها جاءت، ويؤمن بها، ولا تفسر »، يعني لا يذكر معناها، وهم تفويض للمعنى. «ولا تتوهم»، يعني يصرف ظاهرها الموهم أو أن العقل لا يستطيع توهم لنقص إمكاناته عن إدراك كنهها وماهيتها. ثم إن الإمام الترمذي قد أوَّل قوله على «فيعرفهم نفسه» بأنه التجلي.

وقال أبو عمر بن عبد البر: «زكريا بن عدي سأل وكيع بن الجراح فقال: يا أبا سفيد. هذه الأحاديث - يعني مثل الكرسي موضع القدمين ونحو هذا - فقال: أدركتُ إسماعير بر أبي خالد، وسفيان، ومسعراً، يحدثون بهذه الأحاديث، ولا يفسرون شيئاً»(٢)اهـ.

يعني لا يحددون لها معني، فهو تفويض للمعني.

### قول الأوزاعي (ت١٥٧هـ) ، وغيره:

قال اللالكائي: « الوليد بن مسلم يقول: سألت الأوزاعي، وسفيان الثوري، وملك بن أنس، عن هذه الأحاديث التي فيها ذكر الرؤية فقالوا: أَمِرُّوهَا كها جاءت، بلا كيف»(٣)اهـ.

<sup>(</sup>١) جامع الترمذي (٤/ ٦٩١)، حديث (٢٥٥٧).

<sup>(</sup>٢) التمهيد لابن عبد البر: (٧/ ١٤٩).

<sup>(</sup>٣) شرح أصول اعتقاد أهل السنة، لِلاَّلِكَائِيِّ (٣/ ٥٢٧)، حديث رقم (٩٣٠).

قلت: وهذا كلام صريح غاية الصراحة في نفي الكيفية أصلا، وقولهم: «بلا كيف» قطع في ذلك. فأين هذا من كلام من يدعي أن السلف يثبتون كيفيةً ما ثم يفوضونها.

# قول أبي عبيد القاسم بن سلام<sup>(١)</sup> (ت٢٢٤هـ):

وقد ذُكر عنده رجل من أهل السنة يجد في قلبه شيئا من الأحاديث الموهمة للتشبيه فكان رده بالتفويض في منتهئ الوضوح. قال: «هذه الأحاديث حق لا شك فيها، رواها نقات بعضهم عن بعض، إلا أنّا إذا سُئلنا عن تفسير هذه الأحاديث لم نفسرها ولم نذكر عدا يفسرها»(٢)اهـ.

قلت: وقوله رحمه الله تعالى: «لم نفسرها ولم نذكر أحدا يفسّرها» واضح في أنه يفوّض خنى ويكِل علمه تفصيله إلى الله تعالى، إذ عدم التفسير لا يدل إلا على ذلك.

# وقفة مع قول السلف في نصوص المتشابهات: «أُمِرُّوهَا كما جاءت»:

وبعض المجسمة يدعي أن السلف يقصدون منها إثبات الحقيقة اللغوية، فيلبسون على نقرئ بإحالته على كلمة «أمِرُّوها»، لأن خرى بإحالته على كلمة «أمِرُّوها»، لأن خملة كاملة تفيد معنى آخر. فيقولون أن قول السلف كها جاءت: معناه كها هي حقيقتها للغوية.

فنقول لهم: لا تجتزئوا الكلام وتقطعوا أوصاله، وإذا شرحتم فاشرحوا الجملة كاملة في سياقها الذي وردت فيه، ولا تكونوا كمن قال إن الله تعالى نهى عباده عن الصلاة، ثم ستدل على دعواه بقول الله تعالى: ﴿لَا تَقَرَّبُوا ٱلصَّكَاوَةَ ﴾، ولم يكمل الآية ﴿لَا تَقَرَّبُوا ٱلصَّكَاوَةَ ﴾، ولم يكمل الآية ﴿لَا تَقَرَّبُوا ٱلصَّكَاوَةَ ﴾، أي النساء: ٤٣].!

<sup>(</sup>١) العالم البحر الفقيه المحدث اللغوي المتفنن. قال إسحاق بن راهويه في حقه: أبو عبيد أعلم مني وأفقه. وقال الإمام أحمد: أبو عبيد أستاذ. وسئل يحيئ بن معين عنه فقال: أبو عبيد يُسأل عن الناس. وقال أبو داود: ثقة مأمون. قال الذهبي: من نظر في كتب أبي عبيد علم مكانه من الحفظ والعلم، وكان حافظا للحديث وعلله ومعرفته متوسطة، عارفا بالفقه والاختلاف، رأسا في اللغة، إماما في القراءات، له، اهـ. انظر: تذكرة الحفاظ وذيوله: (٢/٢)، وغيره.

٢) التمهيد لابن عبد البر: (٧/ ١٥٠).

فعبارةُ: «أمروها كما جاءت» تُفهَم على وجهها الصحيح إذا عرفنا ما هو نند بإمرارها، أو المرور عليها كما جاءت.

والإمرار في لغة العرب: يعني المجاوزة وعدم التعمق أو التأمل في الشيء الذي ـ عليه، ويؤيده ما ذكره علماء اللغة في تفسير مادة (مرر). فقد ورد في معاجم اللغة: مر ـ وبه، يمر مرا ومرورا: أي اجتاز. ومر يمر مرورا: ذهب واستمر. قال ابن سيده: مر يد ومرورا: جاء وذهب. ومربه، ومرّبه، ومرّبه؛ جاز عليه.

ومنه بيت جرير:

تمرّون الديار ولم تعُوجوا كلامكمُ عليَّ إذاً حرامُ

وقوله عز وجل: ﴿فَلَمَّا تَغَشَّىٰهَا حَمَلَتَ حَمَّلًا خَفِيفًا فَمَرَّتَ بِهِ ۗ [الأعراف: ٠٠ فمرت به: أي استمرت به، -يعني المنيّ-، قيل: قعدَتُ وقامت ولم يُثُقِلُها (١٠).

ومعنى هذا: أن إمرارها يقتضي مجاوزتها، وعدم الوقوف عليها، وترك علم معدد ـ تعالى. وهذا هو التفويض الذي عليه السلف(٢).

# قول الإمام أحمد بن حنبل (ت ٢٤١هـ):

روى الخلال بسند صحيح عن الإمام أحمد أنه قال في مثل هذه النصوص: «نؤمن -- ونصدق، ولا كيف ولا معنى»(٣)اهـ.

قلت: فها هو الإمام أحمد الذي يتمسحون به ويدعون أنهم على مذهبه، يفوّض على وينفى الكيفية تماما.

فقول الإمام: «ولا كيف ولا معنى» يعني، ولا يوصف الله تعانى بالكيفيات. ولا بالمعاني المحدثات التي توصف بها المخلوقات، والتي قد عهدتها اللغات. فلا يوصف م

<sup>(</sup>١) تاج العروس للزبيدي،: (١٤/ ١٠١)، ولسان العرب لابن منظور: (٥/ ١٦٥). وانظر مادة «مرر».

<sup>(</sup>٢) كفي تفريقا للأمة باسم السلف، د. عمر عبد الله كامل: (٥٥).

<sup>(</sup>٣) ذم التأويل لابن قدامة: (٢٢)، وانظر له أيضاً لمعة الاعتقاد: (٣).

الفصل الخامس: النصوص المروية عن السلف في تفويض المعنى نَهُم تَهُم تَهُم الله المعنى الله تعالى بصفاته التي أخبر عنها تعالى بالكيف، ولا بالمعاني المعهودة من اللغة، وإنها يوصف الله تعالى بصفاته التي أخبر عنها

في كتابه أو على لسان رسوله ﷺ على المعاني التي أرادها الله تعالى. ومنه تعرف أن منهج السلف هو تفويض المعنى ونفي الكيف، لا إثبات المعنى وتفويض الكيف.

فهاهو الإمام أحمد رحمه الله تعالى يفوض علم معاني تلك النصوص إلى الله تعالى في قوله: «وتفسيره على ما أراد الله تعالى وعَلِمَهُ، ... ومعناه على ما أراد الله»، بل وينفي عنها الكيف من الأصل، في قوله: «من غير إحاطة ولا كيفية». فلَمْ يُثْبِت الكيفية ثم يفوضها، ولم يتصرف فيها بلفظ يخترعه من نفسه، كما يزعم من يدّعون أنهم يتبعون الإمام أحمد بن حنبل ومِن ورائه السلف.

●قول شعبة (ت١٦٠هـ)، وحماد بن زيد (ت١٧٩هـ)، وابن سلمة (ت١٦٧هـ)، وشَرِيك (١٧٨هـ، وأبي عوانة الوضاح بن عبد الله اليشكري (ت١٧٥هـ):

قال الإمام البيهقي: «أبو داود وهو الطيالسي قال: كان سفيان الثوري، وشعبة، وحماد بن زيد، وحماد بن سلمة، وشريك، وأبو عوانة لا يَحُدُّون ولا يُشَبِّهُونَ ولا يُمَثِّلُونَ، يروون الحديث ولا يقولون كيف، وإذا سئلوا أجابوا بالأثر»(٢) اهـ.

فقوله: «لا يحدون»، يعني لا يذكرون حداً لهذه الصفات. والحد هنا هو ذكر التعريف لؤدي للمعنى، وسُمِّيَ حدا لأنه الذي يحجز بين الصفة وغيرها، وهو الذي يمنع من تداخل الصفة مع غيرها.

<sup>(</sup>١) الورع للإمام أحمد بن حنبل: (١٩٩).

<sup>(</sup>٢) السنن الكبرئ للبيهقى: (٣/٢)، حديث (٤٤٣٠).

وعلى هذا اصطلح أهل اللغة والمعاجم وغيرهم من أهل علوم الشرع في تعريف - حتى في أصغر المتون، ومنه قول مؤلف البيقونية:

وذي من أقسام الحديث عده وكلل واحد أتى وحدّه

أي: جاء بمعناه .. والحد كما يقول الشيخ العثيمين: هو التعريف بالشيء(١).

قلت: وكلام أبي داود الطيالسي الذي نقله عن الأئمة من السلف واضح لكر - . عينين، ولا يحتمل اللبس بوجه من الوجوه.

#### قول محمد بن الحسن الشيباني صاحب أبي حنيفة (ت ١٨٩ هـ):

روى ابن قدامة بسنده: «عبد الله بن أبي حنيفة الدوسي: سمعت محمد بن حريقول: اتفق الفقهاء كلهم من الشرق إلى الغرب على الإيمان بالقرآن والأحاديث التي جرية الثقات عن رسول الله على في صفة الرب عز وجل من غير تفسير، ولا وصف، ولا تشرف فمن فسر شيئا من ذلك فقد خرج مما كان عليه النبي على وفارق الجماعة، فإنهم لريصفور فمن فسر وا، ولكن آمنوا بها في الكتاب والسنة ثم سكتوا، فمن قال بقول جهم فقد فارق الجمعة لأنه وصفه بصفة لا شيء الانهاد.

قلت: كلام محمد رحمه الله صريح في تفويضهم للمعنى ونفيهم للكيف. فقوله يصفوا ولريفسروا» يدل على ذلك. فعدم التفسير تفويض. وعدم الوصف هنا نفي للكيف

#### قول الإمام الشافعي (ت ٢٠٤ هـ):

<sup>(</sup>١) شرح البيقؤنية للعثيمين: (٢١).

<sup>(</sup>٢) ذم التأويل لابن قدامة: (١٤).

<sup>(</sup>٣) لمعة الاعتقاد لابن قدامة: (٤)، وذم التأويل: (١١).

#### قول الليث بن سعد (ت ١٧٥ هـ):

قال البيهقي: «الوليد بن مسلم قال: سئل الأوزاعي ومالك وسفيان الثوري والليث بن سعد عن هذه الأحاديث التي جاءت في التشبيه، فقالوا: أمروها كما جاءت بلا كيفية»(١)اهـ.

#### قول الحميدي (ت ٢١٩ هـ):

قال ابن قدامة: «بشر بن موسى أنبأنا أبو بكر عبد الله بن الزبير الحميدي، قال: أصول السنة. فذكر أشياء، ثم قال: وما نطق به القرآن والحديث، مثل: ﴿وَقَالَتِ ٱلْيَهُودُ يَدُ ٱللّهِ مَغْلُولَةً عُلَقَ اَيّدِ بِهِمْ وَلُعِنُواْ بِمَا قَالُواْ بَلّ يَدَاهُ مَبْسُوطَتَانِ يُنفِقُ كَيْفَ يَشَاءً ﴾ [المائدة: 3٤]، ومثل ﴿وَالسّمَونَ تُعَلِّمُ مُلْوِيّنَتُ أَي بِيمِينِهِ عَلَى الزمر: ٦٧]، وما أشبه هذا من القرآن والحديث. لا نزيد فيه، ولا نفسره، ونقف على ما وقف عليه القرآن والسنة، ونقول: «الرحمن على العرش استوى»، ومن زعم غير هذا فهو معطل جهمي» (٢) اهد.

قلت: وهذا واضح صريح في عدم الزيادة على الوارد من الألفاظ، وفي تفويض المعنى.

فأين قول الحميدي: «ولا نزيد فيه» من قولهم زيادةً على الوارد: «بذاته، وبنفسه، وعلى الحقيقة، وجهة فوق»، ومن ادعائهم أن السلف كانوا يتصرفون في تفسير هذا الألفاظ بها شاءوا.

فمن يدعي التمسك بِهَدِّي السلف ينبغي ألا يزيد على كلام السلف، ولا ينتقي عبارات من كلامهم يتمسك بها، ويدع غيرها عندما تخالف مقصوده. ولكنهم يستخدمون اسم السلف لترهيب مخالفيهم من مناقشتهم، وللتستر خلفه مما يجلبه كلامهم من المذمة والتنقيص.

<sup>(</sup>١) السنن الكبرئ للبيهقي (٣/ ٢)، حديث (٤٤٢٩).

<sup>(</sup>٢) ذم التأويل لابن قدامة: (١١).

# قول ربيعة الرأي (ت ١٣٦ هـ) ، والإمام مالك (ت ١٧٩ هـ) ، وأم المؤمنين أم سكر رضى الله تعالى عنها (ت ٥٩ هـ) :

أختم هذا المبحث بعبارة مروية عن الإمام مالك رحمه الله تعالى، التقطها المجسمة. نقلوا الرواية الضعيفة وتركوا الصحيحة، لأن الرواية الضعيفة توافق غرضهم.

قال اللالكائي: «وسئل ربيعة بن أبي عبد الرحمن عن قوله تعالى: ﴿الرَّحْنُ عَلَى ٱلْمَاتِ ـ السَّهُ عَلَى ٱلْمَاتِ السَّهُ الرسالة، وعرف الله الرسالة، وعرف الله الرسالة، وعرف الله الرسالة، وعرف البلاغ، وعلينا التصديق»(١) اهد.

فأخرجه اللالكائي في شرح أصول اعتقاد أهل السنة: (٣/ ٣٩٨)، حديث: (٦٦٥) قال: (أخبرن عبد بن أحمد بن القاسم بن شينك النهاوندي قال ثنا أبو بكر أحمد بن محمود بن يحيى بن داود النهاوندي بنه يد سنة ثتي عشرة وثلاثهائة قال ثنا أحمد ابن محمد بن صدقة قال ثنا أحمد بن محمد بن يحيى بن سعيد نقد عن يحيى بن آدم عن ابن عيينة قال سئل ربيعة عن قوله «الرحمن على العرش استوى» كيف استوى؟ قر الاستواء غير مجهول والكيف غير معقول ومن الله الرسالة وعلى الرسول البلاغ وعلينا التصدير وأخرجه الذهبي في العلو للعلى الغفار، حديث (٣٥٢) قال: (كتب إلى محمد بن الناس أن أب محمد وقدامة أخبرهم أنبأنا ابن البطي أنبأنا ابن خيرون أنبأنا أبو القاسم الحرقي حدثنا النجاد حدثنا معاذ بن سرحدثني محمد بن بشير حدثنا سفيان قال كنت عند ربيعة بن أبي عبد الرحمن فسأله رجل فقال «الرحمن عراسول البلاغ، وعلينا التصديق). ونَسَبَهُ في التحفة المدنية في العقيدة السلفية ص ٧٧ إلى الحلال قراسناد رجاله أئمة عن سفيان بن عيينة) وذكره بلفظ: «والكيف غير معقول».

#### وأما روايته عن مالك:

فأخرجها البيهقي في الاعتقاد، ص (١١٦) قال: (أخبرنا أبو بكر أحمد بن محمد بن الحارث الفقيه أله عمد بن حيان ثنا أبو جعفر أحمد بن زيرك اليزدي قال سمعت محمد بن عمرو بن النضر النيسابوري يقول سمعت محمد بن عمرو بن النضر النيسابوري يقول سمعت يحيي بن يحيي يقول كنا عند مالك بن أنس فجاء رجل فقال يا أبا عبد الله «الرحمن على العور استوى» كيف استوى؟ فأطرق مالك رأسه ثم علاه الرحضاء ثم قال: الاستواء غير مجهول، والكيف عبد معقول، والإيمان به واجب، والسؤال عنه بدعة، وما أراك إلا مبتدعا، فأمر به أن يخرج). وأخر اللالكائي (٣/ ٣٩٨) حديث (٦٦٤) قال: (ذكره على بن الربيع التميمي المقري قال ثنا عبد الله ابن أبي اللالكائي (٣/ ٣٩٨) حديث (٦٦٤)

داود قال ثنا سلمة ابن شبيب قال ثنا مهدي بن جعفر عن جعفر بن عبد الله قال جاء رجل إلى مالك بن أنس فقال يا أبا عبد الله الرحمن على العرش استوى كيف استوى؟ قال: فها رأيت مالكا وجد من شيء كموجدته من مقالته وعلاه الرحضاء يعني العرق قال واطرق القوم وجعلوا ينتظرون ما يأتي منه فيه قال فسرى عن مالك فقال: «الكيف غير معقول، والاستواء منه غير مجهول والإيهان به واجب والسؤال عنه بدعة فإني أخاف أن تكون ضالا وأمر به فأخرج»). والذهبي في العلو، ص (١٦٨) حديث (٤٥٥) قال: (قال ابن منده أنبأ محمد بن يعقوب الشيباني حدثنا محمد بن عمرو بن النضر حدثنا يحيى بن يحيى قال كنت عند مالك فجاءه رجل فقال يا أبا عبد الله الرحمن على العرش استوى فأطرق ثم قال: الاستواء غير مجهول والكيف غير معقول، والإيهان به واجب، والسؤال عنه بدعة).

#### وأما روايته عن أم سلمة:

فأخرجها اللالكأي في شرح أصول اعتقاد أهل السنة (٣/ ٣٩٧) حديث (٦٦٣) قال: (أخبرنا عبد الله بن محمد بن أحمد قال ثنا عبد الصمد بن علي قال حدثني محمد بن عمر بن كبيشة أبو يحيى النهدي بالكوفة في جبانة سالم قال حدثنا أبو كنانة محمد بن أشرس الأنصاري قال ثنا أبو عمير الحنفي عن قرة بن خالد عن الحسن عن أمه عن أم سلمة في قوله «الرحمن على العرش استوى» قالت: الكيف غير معقول، والاستواء غير مجهول، والإقرار به إيمان، والجحود به كفر). وأخرجه الذهبي في العلو للعلي الغفار، ص (٨٠) حديث (١٨١) قال: (أخبرنا أبو محمد بن علوان الشافعي أنبأنا أبو محمد المقدسي أنبأنا عبد الله بن أحمد أنبأنا أبو بكر أحمد بن علي أنبأنا هبة الله بن الحسن حدثنا عبد الصمد بن علي حدثنا محمد بن عمر حدثنا أبو كنانة بكر أحمد بن أشرس حدثنا أبو عمير الحنفي عن قرة بن خالد عن الحسن عن أمه عن أم سلمة رضي الله عنها في قوله «الرحمن على العرش استوى» قالت: الكيف غير معقول، والاستواء غير مجهول، والإقرار به إيمان، قوله «الرحمن على العرش استوى» قالت: الكيف غير معقول، والاستواء غير مجهول، وأبي جعفر الترمذي، والجحود به كفر)، قال: (هذا القول محفوظ عن جماعة كربيعة الرأي، ومالك الإمام، وأبي جعفر الترمذي، فأما عن أم سلمة فلا يصح لأن أبا كنانة ليس بثقة وأبو عمير لا أعرفه).

فهذه رواية مالك وغيره تنص على أن الكيف غير معقول، وهذا يساوي نفي الكيف.. وأما رواية "والكيف مجهول" ففي إسنادها مقال. فقد أخرجها ابن عبد البر في التمهيد (٧/ ١٣٨) قال: (أخبرنا أبو محمد عبد الله بن محمد بن عبد المؤمن قال حدثنا أحمد بن جعفر بن حمدان بن مالك قال حدثنا عبد الله بن أحمد بن حنبل قال حدثني أبي قال حدثنا سريج بن النعمان قال حدثنا عبد الله بن نافع قال: قال مالك بن أنس: الله عز وجل في السياء، وعلمه في كل مكان، لا يخلو منه مكان، قال: وقيل لمالك الرحمن على العرش استوى كيف استوى؟ فقال مالك رحمه الله: استواؤه معقول وكيفيته مجهولة وسؤالك عن هذا بدعة وأراك رجل سوء). قلت: عبد الله بن محمد بن عبد المؤمن شيخ ابن عبد البر قال عنه الذهبي في الميزان (٤/ ١٩١): (من قدماء شيوخ أبي عمر بن عبد البر كان تأجرا صدوقا لقي ابن داسة والكبار، قال ابن الفرضي: لم يكن ضبطه جيداً وربها أخل بالهجاء). فروايته ضعيفة مخالفة في لفظها لسائر الروايات عن مالك، والفارق بين ضبطه جيداً وربها أخل بالهجاء). فروايته ضعيفة مخالفة في الفظها لسائر الروايات عن مالك، والفارق بين قوله «الكيف غير معقول» بيانه في الأصل، والله أعلم.

قال الإمام القرافي: «ومعنى قول مالك: «الاستواء غير مجهول» أن عقولنا دلَّتَ عر الاستواء اللائق بالله وجلاله وعظمته وهو الاستيلاء، دون الجلوس ونحوه مما لا يكون في الأجسام، وقوله: «والكيف غير معقول» معناه أن ذات الله تعالى لا توصف بها وَضَعَتَ العربُ له كيفَ، وهو الأحوال المتنقلة والهيئات الجسميَّة من التربع وغيره، فلا يُعقَل ذلك في حقه تعالى لاستحالته في جهة الربوبية، وقوله: «والسؤال عنه بدعه» معناه لم تجر العدة في سيرة السلف بالسؤال عن هذه الأمور المثيرة للأهواء الفاسدة، فهو بدعة»(١)هـ.

وقال ابن قدامة: « وهذه الأقوال الثلاثة [قول أم سلمة وربيعة ومالك] متقاربة المعنى واللفظ. فمن المحتمل أن يكون ربيعة ومالك بلغها قول أم سلمة، فاقتديا بها وقالا مشر قولها، لصحته وحسنه، وكونه قول إحدى أزواج النبي على ومن المحتمل أن يكون الله تعلى وفقها للصواب وألهمها من القول السديد مثل ما ألهمها. وقولهم: «الاستواء غير مجهول أي غير مجهول الوجود، لأن الله تعالى أخبر به، وخبره صدق يقيناً لا يجوز الشك فيه و الارتياب فيه، فكان غير مجهول لحصول العلم به، وقد روي في بعض الألفاظ الاستوء معلوم» (٢) اهـ.

«فقوله: «والكيف غير معقول»، معناه أن الكيف لا يُعقل في حق الله تعالى أصلاً. فهو يوافق قول سائر أهل السنة المتقدم: «بلا كيف»، وكلاهما نفيٌ للكيف عن الله تعالى، فأين هذ ممن يفوِّض الكيف!» اهـ.

وذلك: لأن غير المعقول هو ما لا يُعقَّل وجوده. وما لا يُعَقَل وجوده: هو المستحير الذي لا يقبل الوجود أصلا، سواء كان ذاتاً أو صفةً أو فعلاً. فلا يجوز أن يكون لذات الله تعالى وصفاته كيفية؛ لأن الكيفية يُراد بها الهيئات الجسمية كها أشار الإمام القرافي رحمه الله تعالى في التعليق السابق.

«وقد نقل بعض الناس هذه الرواية عن مالك وغيره بلفظ: «والكيف مجهول»، ولمر

<sup>(</sup>١) الذخيرة للقرافي: (١٣/ ٢٤٣).

<sup>(</sup>٢) ذم التأويل لابن قدامة: (٢٦).

قف عليه مسنداً من وجه صحيح عن مالك، ولا عن ربيعة الرأي، ولا عن أم سلمة، بل لروايات الصحاح المشهورة عنهم بلفظ «والكيف غير معقول».

وقولهم: «الكيف مجهول» معناه: أن للاستواء كيفا لكننا لا نعلمه، وأما قولهم «الكيف غير معقول» فمعناه: أن الكيف لا يُعَقَل في حق الله أصلاً!. وهي التي توافق سائر ما ورد عن السلف من نفي الكيف، دون الثانية التي توهم أنّ ثَمَّ كَيُفًا لكنه مجهول. فحتى لو صحّت الثانية عن أحد من هؤلاء الأئمة، لكانت شاذة مخالفة لسائر ما روي عن السلف رضوان الله عليهم، والله أعلم.

وأما قوله: «الاستواء غير مجهول» فلا يراد به أن معناه معروف، بل معناه أنه غير مجهول وجودُه وثبوتُ نسبيّه لله جل وعلا. وبهذا فسره الأئمة، ابن عبد البر، وابن قدامة، وغيرهم» اهـ.

#### شبهة وتلبيس:

ومن الأهمية بمكان أن نذكر تلبيس بعضهم في هذه المسألة، فقد زعم أن السلف لر يكونوا يتورعون عن زيادة واختراع ألفاظ غير الألفاظ الواردة في النصوص، وأنهم لا يرون بذلك بأسا. وقام بِلَيِّ أعناق ما روي عنهم من النصوص التي ذكرناها في ذلك ليدلِّلُ على صحة كلامه!

يقول الشيخ حامد العليّ: «وأعجب شيء، زعمُ هؤلاء الذين يزعمون أن السلف لم يكونوا يغيّرون النص الوارد في باب ذكر صفات الله تعالى،...، يزعمون أن هذا هو مذهب السلف. والكتبُ طافحة بالروايات التي يتصرفون فيها بألفاظهم!»(١)اهـ.

فتأمل هذه الدعوى، ثم استرجع أقوال من سَبقَ النقلُ عنهم أن تفسير هذه الألفاظ هو تلاوتها والسكوت عليها، وأنها ثُمِّر كما جاءت بدون زيادة ولا نقصان، وأنها لا تُفسَّر ولا تُتوهم، تجد أنها دعوى باطلة لا يساندها دليل، بل الدليل من كلامهم قائمٌ وواضحٌ في الدلالة على كذب هذه الدعوى وبطلانها.

<sup>(</sup>١) أم البراهين، لحامد بن عبد الله العليّ، ص: (٣٥) وما بعدها.

ثم أراد صاحب هذه الدعوى أن يغلق باب الرد عليه، ويوهم القارئ بأن أصحب هذا الرأي قلة قليلة من العلماء، ليس لهم إلا تقليد غيرهم بغير وعي، وهو يرد على حلم أساطين العلم والفهم في هذه الأمة.

قال: «وليس الإمام الزركشي رحمه الله ممن قَصُر علمه في الحديث، لكن يبدو أنه قد غيره في هذا النقل، فإن بعض العلماء المتقلمين ادّعوا أن مذهب السلف لا يختلف مع مذهب الخلف في أن الظاهر من النصوص المدّعي أنها توهم التشبيه غير مراد، وأنها لا تدل عي صفات الله، إلا أن السلف يفوّضون معانيها المرادة، ويلتزمون السكوت عن ذلك وعد الخوض فيه»(١) اهد.

#### وهذا الكلام شديد التهافت، لعدة أمور:

منها: قوله أن الإمام الزركشي وغيره مقلدون يرددون أقوال من سبقوهم لا أكثر. م هو إلا مجرد دعوى لا دليل عليها، خاصة وقد شهد للإمام الزركشي بالإتقان في عما الحديث، ومن المعلوم أن كل دعوى لا برهان لها أو دليل هي مجرد كلام ساقط لا قيمة له.

ومنها: أنه نسب هذا القول إلى «بعض» العلماء المتقلمين -بزعمه-. لكنك عنند بحث عن هؤلاء البعض الذين قلدهم الزركشي تجدهم جمهور علماء أهل السنة والجماعة. بل الغالبية الساحقة منهم إن لريكونوا كلهم. فأي بأس في أن يتبع الإنسان رأي الجمهور والأكثرية من أهل العلم المشهود لهم، عملا بقوله على الله عَلَى الله مَذِهِ الله مَن الله عَلَى الجَمَاعة، فَاتَبِعُوا السَّوَادَ الْأَعْظَمَ، فَإِنَّهُ مَنْ شَذَ، شَذَ فِي النَّارِ» (٢). وقد سبق أن ذكرنا أسهاء بعضهم في التهميد!!

ومنها: أن الإمام الزركشي إن صحَّت دعوى التقليد في حقه -وهي لا تصح- فإن ذلك لا يضيره؛ لأن تقليد أمثال الزركشي لغيرهم ممن سبقهم من العلماء ليس سببه بلادة الذهن وحمول الهمة في طلب المعرفة، بل هو تقليدٌ عن دليل وبرهان، ومعرفةٍ ناشئةٍ من

<sup>(</sup>١) المرجع السابق.

<sup>(</sup>٢) حسنه السخاوي في المقاصد الحسنة (١/ ٧١٦)، وقد سبق التعليق عليه.

خلال البحث والتدقيق في مناقشة كلام السابقين، بما يجعل المقلّد في حقيقة موقفه موافقا ومؤيدا للمقلَّد برأيه المستقل بعد البحث والنظر، وليس مجرد تابع، لا سيما لو كان من أمثال الزركشي وهو المحدث والفقيه والأصولي الناقد، وهذا ينفى كونه مقلدا.

قال الزركشي: «اختلفوا في حقيقته -يعني التقليد-: هل هو قبول قول القائل وأنت لا تعلم من أين قاله - أي من كتاب أو سنة أو قياس. أو قبول القول من غير حجة تظهر على قوله»(١) اهـ.

ولو كان الزركشي ومن هم على رأيه ممن سبقه أو لحقه مجرد مقلدين لا يفهمون وسُذَّجا لا يعقلون، فلن يَسَّلَمَ عالم من مؤلفي أمهات الكتب عند أهل السنة من تهمة السذاجة وسوء الفهم، لأنهم الكثرة الكاثرة. ويترتب على ذلك عدم الوثوق بكل ما يحتويه تراثنا من عقائد وأحكام وغير ذلك.

ومنها: أن كلامه ينطوي على خطورة عظيمة، ألا وهي فتح الباب لكل مبتدع أن يزيد ويخترع في تفسير النصوص على هواه، وإذا سوئل في ذلك أو نُهي عنه سيدّعي أن السلف قموا بذلك، وأنه لا بأس في بدعته. ولا ريب أنه يريد ذلك. فإنك ستجد في الأبواب القادمة أمورا في غاية العجب والغرابة ينسبونها إلى الله تعالى ويدّعون أنها من صفاته.

ومنها: أن الشيخ حامداً نفسه مقلدٌ لبعض من سبقه في تكرار دعاوى لا دليل عليها، وليته قلّد رأيا سليما صحيحا أو مدعوما برأي جمهور العلماء، بل قلّد رأي المجسمة والمشبهة، وهم الأقل عددا وإنتاجا في التراث العلمي الإسلامي، وأعرض عن رأي الجمهور وأهل السنة.

ومنها: أن ما نقلناه في فقرة سابقة عن سفيان بن عيينة: «كل ما وصف الله من نفسه في كتابه فتفسيره تلاوته والسكوت عليه» (٢) اهـ. يدحض مُدَّعاه وينسفه نسفا. وكذلك ما سننقله في هذا الفصل من كلام أئمة السلف كاف أتم الكفاية في الرد على كلامه وأبطال ما ادعاه.

<sup>(</sup>١) البحر المحيط في أصول الفقه للزركشي (٤/ ٥٥٤):.

<sup>(</sup>٢) الاعتقاد للبيهقى: (١١٥).

بل ومنها: أن أهل مذهبه أنفسهم لا يقِرُّون بها ادعاه، بل إنهم يدّعون ضدد. حــ يزعمون أنهم يقتصرون على الوارد فقط تقليدا للسلف. وقد نقلنا عن الفوزان وهو ــ أصول منهجهم وينسبه إلى السلف، حيث يقول: «لا يتجاوزون ما ورد في الكتاب و ـــ إثبات أسهاء الله وصفاته، فها أثبته الله ورسوله من ذلك أثبتوه، وما نفاه الله ورسوله نفود. \_ سكت عنه الله ورسوله سكتوا عنه»(١)اهـ.

إذن فها هي كل النصوص التي نقلناها تثبت أن السلف رحمهم الله تعالى يفوّف للعنى وينفون الكيفية أصلا، بل يفزعون من الكيفية على حد تعبير ابن عبد البر رحمه وليس كما يقول المجسمة أدعياء السلفية: أن السلف يثبتون المعنى الحقيقي ويفوّف للكيفية.

وإذا كان هذا كلام السلف أنفسهم، فَمَن الأولى بالتصديق. إخبار المرء عن نفسه وإخبار غيره عنه؟ وهذا الغير مقطوع الصلة به إسنادا ورأيا، وبينهما من الزمن ما يقرب الخمسة عشر قرنا!

ولولا خشية الإطالة لنقلت أكثر من ذلك، ولكن ما نقل فيه الكفاية لمن تدبر وتأمر. وأزاح عن عينيه غشاوة التعصب للرجال والآراء، وابتغى الحق لا شيء سواه.

<sup>(</sup>١) عقيدة التوحيد وما يضادها، لصالح الفوزان: (٦٤).

## المطلب الثاني نصوص السلف في العمل بالتأويل

### تأويلات ابن عباس رضي الله عنهما:

١ - أوّل قوله تعالى ﴿ يَوْمَ يُكْشَفُ عَن سَاقِ ﴾ [القلم: ٤٢]، فقال: «يكشف عن شِدَّة».
 فأوّل الساق وفسرها بالشدة (١١).

وقال الإمام ابن جرير الطبري في صدر كلامه على هذه الآية: «قال جماعة من الصحابة والتابعين من أهل التأويل: «يبدو عن أمر شديد» (٢) اهـ.

قلت: وفي قول الإمام الطبري ما يدل على أن علماء الصحابة والتابعين المُعَوَّلَ عليهم في التفسير والعلم -الذين سماهم أهل التأويل تنبيها على علو منزلتهم على غيرهم في علم نتفسير - لم يجدوا غضاضة في صرف اللفظ عن حقيقته اللغوية إلى المعنى المجازي عند وجود ضرورة تقتضي ذلك (٣).

٢- أوّل النسيان الوارد في قوله تعالى: ﴿ فَٱلْيَوْمَ نَنسَنهُمْ كَمَا نَسُوا لِقَاءَ يَوْمِهِمْ
 هَنذَا ﴾ [الأعراف: ٥١] بأنه «التَّرَك». قال الطبري: «أي ففي هذا اليوم، وذلك يوم القيامة نساهم - يقول نتركهم في العذاب» اهد. ونقل ابن جرير هذا التأويل الصارف عن الظاهر، ورواه بأسانيده عن ابن عباس ومجاهد وغيرهم (٤).

<sup>(</sup>١) فتح الباري: (٨/ ٢٤٤)، (١٣/ ٢٢٨).

<sup>(</sup>٢) تفسير الطبري: (٢٩/ ٣٨).

<sup>(</sup>٣) وذلك بغَضِّ النظر عما توهمه بعضهم من قصد ابن جرير رحمه الله تعالى بقوله «أهل التأويل». فمصطلح التأويل لم يكن متعارفا عليه عند الصحابة بمعناه المشهور عند المتأخرين من علماء المسلمين. نبهنا على ذلك حتى لا يقال أننا نتلاعب بالألفاظ ونلوي أعناقها لتشهد لنا. فمذهبنا لا يحتاج لذلك بحمد الله وكرمه.

<sup>(</sup>٤) تفسير الطبرى: (١٢/ ٤٧٥).

قلتُ: وهو تأويل صريح من ابن جرير رحمه الله وممن نقل عنهم للنسيان بأنه الترـ وهو صَرُفٌ لمعنى هذا اللفظ عن حقيقته اللغوية إلى معنى مجازي.

٣- أوّل قوله تعالى ﴿ وَالسَّمَاءَ بَنَيْنَهَا بِأَيْدِ وَإِنَّا لَمُوسِعُونَ ﴾ [الذاريات: ٤٧]. قال ابن عباس «بنيناها بقوة»، كما قال ابن جرير. ونقل أيضا في تفسيره تأويل لفظة «أيد»عن جماعة من أشد السلف، منهم: مجاهد وقتادة ومنصور وابن زيد وسفيان (١).

### تأويل الإمام مالك بن أنس:

قال الحافظ ابن عبد البر: «مطرف عن مالك بن أنس أنه سئل عن الحديث: «إذ ــ يتزل في الليل إلى سهاء الدنيا»، فقال مالك: يتَنزَّل أمره»(٢) اهــ

#### تأويل الإمام أحمد بن حنبل:

١ – قال ابن كثير ناقلا عن البيهقي: «الحاكم عن أبنى عمرو بن السماك عن حنبر. - أحمد بن حنبل تأوَّل قول الله تعالى: ﴿وَجَاءَ رَبُّكَ ﴾ [الفجر: ٢٢] أنه: «جاء ثوابه». ثم قر البيهقي: وهذا إسناد لا غبار عليه»(٣)اهـ.

قلتُ: وشهادة الإمام البيهقي -وهو العالم الخبير بالأسانيد والعلل والرواة - بصحة هذا السند وهذه الرواية عن الإمام أحمد، تدل دلالة لا شك فيها أن الإمام قد أخذ بالتُوب عند وجود ما يستدعيه. وكذلك سكوت ابن كثير وعدم انتقاده للرواية، -وهو من هو - يس على تسليمه بصحتها.

٢- قال الحافظ ابن كثير: «ومن طريق أبن الحسن الميموني عن أحمد بن حنبل: أ--

<sup>(</sup>١) تفسير الطبري: (٢٢/ ٤٣٨).

<sup>(</sup>٢) التمهيد لابن عبد البر: (٧ / ١٤٣).

<sup>(</sup>٣) البداية والنهاية لابن كثير: (٣١٧/١٠). قلت: نقله ابن كثير من كتاب «مناقب أحمد» وهو كتاب مخضو ولريتقد ابن كثير الرواية كها يفعل مع الروايات الضعيفة والساقطة. وهو الأثر الذي أشرنا إليه عند الكـ ٠٠ على دفع الوهابية للآثار المروية عن السلف التي تخالف مذهبهم.

\_\_ الخمس: النصوص المروية عن السلف في تفويض المعنى ثيم تيم تيم تيم تيم المحكم من وحد حين احتجوا عليه بقوله تعالى ﴿مَا يَأْلِيهِم مِن وَحَر مِن رَبِهِم مُحَدَثٍ ﴾ حب الجهمية حين احتجوا عليه بقوله تعالى ﴿مَا يَأْلِيهِم مِن وَحَر مِن رَبِّهِم مُحَد أنه قال: .....: ٢]، قال: «يحتمل أن يكون تنزيله إلينا هو المحدَث». وعن حنبل عن أحمد أنه قال: حتمل أن يكون ذِكُراً آخر غير القرآن» (١) اهـ.

قلتُ: وجه التأويل هنا: أن ظاهر اللفظ يفيد أن القرآن مخلوق، حيث عَبَّرَ عن الذِّكِرِ - معدَث، فصرف الإمام اللفظ عن الظاهر بقرينة عقلية هي التَّنْزِيه ونفى التشبيه، حيث أن غرآن كلام الله، وكلام الله ليس بمخلوق، لأن كلامه لا يشبه كلام خلقه.

٣- قال الحافظ الذهبي: «قال أبو الحسن عبد الملك الميموني قال رجل لأبئ عبد الله - عنى الإمام أحمد - ذهبتُ إلى خلَف البزّار أعظه، وقد بلغني أنه حدّث بحديث عن الحوض، سنده إلى ابن مسعود، قال: «ما خلق الله شيئا أعظم ...» وذكر الحديث. فقال أبو عبد الله: ما حدين ينبغي أن يحدّث بهذا في هذه الأيام -يريد أيام المحنة -. ثم قال الذهبي: والمتن -أي نص حديث - «ما خلق الله من سهاء ولا أرض أعظم من آية الكرسي». وقد قال أحمد بن حنبل لما وردوا عليه هذا يوم المحنة: «إن الخلق مقصودٌ به هاهنا السهاء والأرض وهذه الأشياء، لا غرآن» (٢) اهد.

قلت: يقصد أن كلمة آية هنا أراد بها الحديثُ معنى الآية الإعجازية، وليست الآية المنه وفي لغة العرب دليل على ذلك. قال تعالى ﴿وَجَعَلْنَا ٱليَّلَ وَٱلنَّهَارَ ءَايَنَيْنِ ﴾ [الإسراء: \*١]، أي معجزتين ودليلين، وعلى لسان عيسى بن مريم عليه السلام: ﴿قَدِّ حِثْتُكُم بِتَايَةٍ مِّن زَيِّكُمُّ أَيِّ أَنْهُ لَكُم مِّنَ الطِينِ كَهَيْتَةِ ٱلطَّيْرِ ﴾ [آل عمران: ٤٩].

وكره الإمام أحمد ذكر خلف البزار لهذا الحديث، لكي لا يستند إليه الجهمية في إيهام نناس بأن المقصود بكلمة آية الكرسي هي الآية القرآنية في سورة البقرة، فيكون بذلك دليلا على مذهبهم الباطل في أن القرآن مخلوق، والحديث في الأصل يتكلم عن الآية الإعجازية. وقيل غير ذلك في تفسيره والله تعالى أعلم.

<sup>(</sup>١) البداية والنهاية لابن كثير: (١٠/ ٣٦١).

<sup>(</sup>٢) سِيرَ أعلام النبلاء للذهبي: (١٠/ ٥٧٨).

### تأويل الإمام النضر بن شميل (ت ٢٠٤هـ):

وهو الإمام الحافظ اللغوي، روئ عنه البخاري ومسلم والترمذي وأبو نه والنسائي وابن ماجه، ولد سنة ١٢٢ هـ. ذكر الحافظ البيهقي عنه قوله: «معنى حديث حريض الجبار فيها قدمه» أي: من سبَق في علمه أنه من أهل النار»»(١)اهـ.

#### تأويل الإمام سفيان الثوري (ت١٦١هـ):

قال الحافظ الذهبي في ترجمة الإمام سفيان الثوري: «...، أن معداناً سأله عن قر عداناً وهُوَ مَعَكُمْ أَيْنَ مَاكُنُمُ ﴾ [الحديد: ٤] ، فقال: «علمه معكم» (٢) اهـ.

فليت شعري، إن هذا التأويل بعينه تهكّم عليه أحد المجسمة من الذين نقلن عنب وادعى آخر أن التأويل لا يجوز أن يُنسَب إلى السلف، ولا يقول به إلا مبتدع، وأنه لا يَلْ أحد من السلف بصلة.!

### تأويل الإمام عبد الله بن المبارك (ت١٨١هـ):

قال الإمام البخاري: «صفوان بن محرز عن ابن عمر قال: بينها أنا أمشى معه -يعني ـ عمر - إذ جاء رجل فقال يا ابن عمر: كيف سمعت رسول الله على يذكر في النجوى؟ قـ مسمعته يقول: «يدنو من ربه حتى يضع عليه كنفه... الحديث». ثم قال البخاري: قر ـ المبارك: «كنفه يعنى ستره»»(٣)اهـ. وأيّد كلامه الحافظ ابن حجر في فتح الباري عند شرح هـ الحديث. وهذا من أكبر الأدلة على أن السلف لرير فضوا التأويل بضو ابطه عند وجود الداعي

#### تأويل الإمام الأعمش (ت١٤٧ هـ):

قال الإمام الترمذي عند الحديث الذي فيه: «وإن أتاني يمشي أتيته هرولة»: هـ حديث حسن صحيح، ويروى عن الأعمش تفسير هذا الحديث: «من تقرب مني شــ

<sup>(</sup>١) الأسماء والصفات للبيهقي: (٢/ ١٩٣).

<sup>(</sup>٢) سير أعلام النبلاء: (٧/ ٢٧٤).

<sup>(</sup>٣) خلق أفعال العباد للبخاري: (٧٨). ونقله الحافظ في الفتح: (١٣/ ٤٧٧).

حسس: النصوص المروية عن السلف في تفويض المعنى ابيَّةِ ابيَّةِ ابيَّةِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهُ

ـ منه ذراعا»، يعني بالمغفرة والرحمة. وهكذا فسر بعض أهل العلم هذا الحديث. قالوا: حدد يقول: إذا تقرب العبد إليَّ بطاعتي وبها أمرت، أُسرع إليه بمغفرتي ورحمتي»(١)اهـ.

قنت: وهو تأويل صريح للإتيان والهرولة بأنه رحمة ومغفرة، ولا مجال لإنكاره.

#### . الإمام البخاري (ت ٢٥٦ هـ):

قال الإمام البيهقي: «روى الفربري عن محمد بن إسهاعيل البخاري رحمه الله تعالى أنه عنى الضحك فيه -أي الحديث- الرحمة»(٢) اهـ.

#### ير الإمام ابن جرير الطبري (ت ٣١١):

قال ابن جرير في تفسيره عند قوله تعالى: «ثم استوى إلى السهاء»: «والعجب بمن أنكر \_ لفهوم من كلام العرب في تأويل قول الله: «ثم استوى إلى السهاء»، الذي هو بمعنى: \_ والارتفاع. ثم رد على من أنكر العلو مخافة التشبيه فقال: قُلِّ: عَلَا عليها عُلُوّ ملك \_ والارتفاع. لا علو انتقال وزوال»(٣)اهـ.

فالإمام ابن جرير جعل الاستواء هنا بمعنى علو الملك والسلطان، لا علو الانتقال ـ زال، وهو تأويل واضح، ينكره المجسمة أشد الإنكار.

وينبغي التنبيه إلى: أن هذا هو العلو الذي يثبته أهل السنة والجماعة ولا ينكرونه، وهو عن المكانة والملك والسلطان. لا علو الجسم والحيز والمكان، الذي ينسبه المجسمة إلى الله عن ويدعون أنه قول سلف الأمة، ثم يشنّعون على أهل السنة الأشاعرة والماتريدية أنهم حكرون العلو مطلقاً، وهم بريئون من هذه التهمة الباطلة.

#### : ويل الإمام ابن حبان (ت٣٥٤ هـ):

قال ابن حبان في صحيحه عند كلامه عن حديث: «حتى يضع الرب قدمه فيها» [أي

۱) سنن الترمذي: (٥/١/٥).

 <sup>)</sup> الأسماء والصفأت للبيهقى: (٢/ ٧٢)..

٣) تفسير الطيرى: (١/ ٤٣٠).

جهنم]: «هذا الخبر من الأخبار التي أُطِّلِقَتَ بتمثيل المجاورة، وذلك أن يوم القيامة يُنتَى النار من الأمم والأمكنة التي يُعصَىٰ الله عليها، فلا تزال تستزيد حتىٰ يضع الرب جر بر موضعاً من الكفار والأمكنة في النار فتمتلئ، فتقول: قط قط، تريد: حسبي حسبي العرب تطلق في لغتها اسمَ القدم على الموضع. قال الله جل وعلا: ﴿قَدَمَ صِدْقِ عِندَ رَبِنَ الونس: ٢] يريد: موضع صدق، لا أن الله جل وعلا يضع قدمه في النار، جل ربنا وتعنى مثل هذا وأشباهه (١) اهـ

قلت: وتأويل ابن حبان لا يحتاج إلى شرح أو لفت انتباه، لكن المجسمة يثبتون من هـ النص لله قَدَمًا ويسمونها صفة بزعمهم.

والآثار عن السلف في تأويل النصوص الموهمة للتشبيه، أو في تفويض معانيه في تعالى ونفي الكيفية كثيرة وغزيرة، ولا أدري كيف لم يَرَهَا المجسمة قبل أن يدَّعُوا إحرالسلف على إنكار التأويل والتفويض، ووصف من يسلكها بالابتداع. فإن كان المجسلا الأوائل لهم عذر بأنهم ربها لم تَصِلَّهُم تأويلات الأئمة الأثبات، حيث كان زمانهم هو زرالبحث والتنقيب عن الآثار والأخبار، فها عذر المتأخرين الذين يجلسون اليوم في مسحمكيفة، يأتيهم ما يطلبون حيث يجلسون، وعندهم من الكتب ألوفا يقلبون صفحته قيوم!

<sup>(</sup>١) صحيح ابن حبأن: (١/١٠٥).

### الفصل السادس تناقض مذهب المجسمة واضطرابه

لا يمكن أن تجد مذهبا صحيحا سليها ينتهج الحق والصواب ثم ترى فيه تناقضا أو اعوجاجا. فوجودُ هذا النوع من الخللِ أمارةُ الخطأِ والفسادِ.

وقد يقال في الرد على هذا الكلام: إنّ سوء تطبيق المذهب -أي مذهب عند محاولة أتباعه تَنْزِيلَ نصوصه وتطبيق قواعده على مسائله ربها يكون السبب في إظهار المذهب بصورة متناقضة متضاربة، فالإسلام نفسه يعاني من سوء تطبيق مقرراته، واختلاط فَهُم كثير من المسلمين لأصوله وفروعه ومقاصده وغاياته. فهل نستطيع القول بأن الإسلام دين متناقض، بسبب جهل بعض من يحاولون تطبيق ما يمليه عليهم؟

أقول: هذا قولٌ حتٌّ يراد به باطلٌ.

نعم الكلام صحيحٌ في أن الحكم بصحة مذهب أو فساده لا شأن له بأخطاء أتباعه في تطبيقه، بل المعوّل في ذلك على قواعد وأصول ذلك المذهب نفسها، لا على شيء آخر.

لكن مذهب أدعياء السلفية ليس صحيحا في أصله ثم وقع عليه التجني من أتباعه. بل هو في الأصل متناقضُ القواعد ومتضارب الأصول، فلا تكاد تجد فيه قاعدة واحدة مطّردة في فهم النصوص التي اختلفوا في فهمها مع أهل السنة. وقد أشرنا إلى بعض حالات التناقض أثناء التعليق على كلام المجسمة في الفصل السابق.

ولكي نزيل هذه الشبهة عن عقل مَنْ تُسَاوِرُه الشكوك، ولا يستطيع الوصول لرأي حاسم في هذا المذهب، سنذكر في المطالب التالية أبرز وجوه التناقض في مذهب الوهابية المجسمة مع عرض أمثلة يظهر فيها هذا التناقض بجلاء، فَنُفَصِّلُ ما جاء مجملا، ونوضح ما ربها خفى على القارئ أثناء التعليق على كلامهم.

## المطلب الأول رَدُهُ المجسمة بين قبول التأويل ورفضه

ذكرنا أن هؤلاء المجسمة لريثبتوا على موقفهم من التأويل وعَدِّهِ تعطيلا وكفرا وإلحادا، بل تجدهم يؤولون ويثبتون صحة التأويل في كثير من كلامهم، مما يُؤكد عدم اطّراد قواعدهم التي اعتمدوا عليها في التشنيع على التأويل والمؤولين.

وهاكم بعض النهاذج التي يظهر فيها التردد الواضح في المسألة، نذكرها بشيء من التفصيل بعد أن أشرنا إلى تناقضهم في لمحات سريعة.

١ - من اضطرابهم أنهم في نص واحد ربها يلتزمون التأويل في موضع منه ويتمسكون بالظاهر في موضع آخر، فلا يثبتون على طريقة واحدة، ولا ينكشف لهم بهذا التقاربِ تباينُ هذين المسلكين.

فمن ذلك (١): صنيعهم في الحديث الذي أخرجه مسلم عن أبي هريرة، أن النبي على أمر من يريد النوم بأن يضطجع على شقه الأيمن ثم يقول: «اللَّهُمَّ رَبَّ السَّمَوَاتِ وَرَبَّ الرَّرْضِ وَرَبَّ الْعَرْشِ الْعَظِيمِ، رَبَّنَا وَرَبَّ كُلِّ شَيْءٍ، فَالِقَ الْحَبِّ وَالنَّوى وَمُنْزِلَ التَّوْرَاةِ وَالإِنْجِيلِ وَالْفُرُقَانِ. أَعُوذُ بِكَ مِنْ شَرِّ كُلِّ شَيْءٍ أَنْتَ الظَّهِرُ فَلِيسَ فَوْقَكَ شَيْءٌ، وَأَنْتَ الْأَهُمَّ أَنْتَ الأَوْلُ فَلَيْسَ فَوْقَكَ شَيْءٌ، وَأَنْتَ الْطَاهِرُ فَلَيْسَ فَوْقَكَ شَيْءٌ، وَأَنْتَ الْبَاطِنُ فَلَيْسَ دُونَكَ شَيْءٌ، وَأَنْتَ الْبَاطِنُ فَلَيْسَ دُونَكَ شَيْءٌ، وَأَنْتَ الْبَاطِنُ فَلَيْسَ دُونَكَ شَيْءٌ، وَأَنْتَ الْبَاطِنُ

ففي هذا الحديث مقابلة بين وصف الله عز وجل بأنه الظاهر، مفسَّراً بأنه ليس فوقه

<sup>(</sup>١) وانظر مثالا آخر وهو تأويل شارح الطحاوية: (٢٤١) لقوله تعالى: ﴿أَوَلَة يَرَوْا أَنَا خَلَقْنَا لَهُم مِمَّاعَمِلَتُ أَيْدِينَآ أَنْعَكُمًا﴾ [يس: ٧١] دون قوله: ﴿لِمَا خَلَقْتُ بِيَدَىَّ ﴾ [ص: ٧٥].

<sup>(</sup>٢) صحيح مسلم: (٢٧١٣)، وسنن الترمذي: (٣٤٨١)، وسنن أبي داود: (٥٠٥١)، وصحيح ابن حبان: (٩٦٦)، وغيرها.

شيء، وبين وصفِه تعالى بأنه الباطن، مفسراً بأنه ليس دونه شيء. فيختارون في الوصد الأول مسلكاً وفي الوصف الآخر مسلكاً آخر ولا يرضون بعكسه.

ومن العجيب أن الحديث اشتمل قبل ذلك على مقابلة بين وصفين آخرين. وهي الأول المفسّر بكونه ليس شيءٌ قبله والآخِرُ الذي لا شيء بعده، فلم يعترِضوا في الاستد. بهذه المقابلة على تَنزُّهِهِ عن الوجود الزماني. ولما وصلوا إلى المقابلة التي يُفترض أن يتنبهو يواشارتها إلى تَنزُّهِهِ عن الوجود المكاني، عدلوا عن ذلك ولم يراعوا حق هذه المقابلة التي تدعل على تَنزُّهِهِ عن الوجود المكاني، لأن الظاهر الذي لا يكون شيءٌ فوقه إذا كان هو الباطن تنبِ لا شيءَ دونه، فلا يُعقل أن يكون مختصاً بالمكان (١)، كما دلت المقابلة الأولى على تَنزُّهِ عد الوجود الزماني.

ونشير إلى تصريح ابن عثيمين في هذين المسلكين، حيث يقول: «الظاهر: من الضهور و الطاهر: من الضهور و العلوم الباطن: كناية عن إحاطته بكل شيء، ولكن المعنى أنه مع علوه فهو باطن، فعسود لا ينافي قربه عز وجل، فالباطن قريب من معنى القريب (٢)اهـ.

فأنت ترئ كيف كان الوصف الأول على ظاهره، وكيف صار الثاني كناية ومفسّر بمعنىً لا نعرف وجه تفسيره به في اللغة!

٢ - من اضطرابهم أنهم يلتزمون تأويل لفظٍ في موضع، ويتمسكون بظاهره في موضع آخر.

فمن ذلك: أن أحدهم يتأول قول الله عز وجل: ﴿ وَاَصَّبِرُ لِمُكُمِ رَبِّكِ فَإِنَّكَ بِأَعْيُنِكَ ۗ وَالطور: ٤٨]. فيقول: «والمعنى: بمرأئ منا ولا تغيب عنا، وليس المراد أنك بداخل أعيننا. وقد جاءت السنة بإثبات عينين لله تعالى يبصر بها، كما في الحديث الصحيح أنه على قال: "إن ربكم ليس بأعور" يعني أن له عينين سليمتين من العور... ﴿ تَعَرِّى بِأَعَيُنِنا ﴾ [القمر: ١٤]

 <sup>(</sup>١) انظر إيضاح الدليل في قطع حجج أهل التعطيل لابن جماعة: (٨٢)، ودفع شُبَه مَنْ شَبَّة وتَمَرَّد للحصني
 (١٩).

<sup>(</sup>٢) المحاضرات السنية لابن عثيمين: (١/ ١٤٢).

<sup>(</sup>٣) متفق عليه.

نعنى: أنه سيحفظها وسيحرسها ومن فيها ... ﴿ وَلِنُصَنَعَ عَلَى عَيْنِي ﴾ [طه: ٣٩] المعنى: سَتُرَبَّى عَن مرأى مني . وليس في قوله تعالى «على عيني» دليل على أن لله عيناً واحدة، بل المقصود بذلك جنس العين لا عددها، لأنه ورد في السنة أن لله عينين حقيقيتين تليقان به، وأما عن ورودها في القرآن بصيغة الجمع وبصيغة الإفراد، فليس فيه دليل لأهل التحريف الذين يحرفون معناها إلى الحفظ والرعاية!!» (١) اهد.

ولا يخفئ ما في هذا الكلام من التهافت والتناقض. ففي صدر كلامه: التأويل بالعناية والحراسة. وفي آخره عَدَّ تفسيرها بالحفظ والرعاية من فعل أهل التحريف.! ولا يتبين لنا كيف يميز بين هذه النصوص؟ فها الذي جعل الحديث مثبِتاً للعينين دون غيره من الآيات؟ ولو ّلا يقبل الحديث مثل ما قبلته الآيات الكريهات؟

ولا يخفى كذلك أن كلامه أبعد ما يكون عن التَّتَرُّسِ بالصفة، لأن العين الحقيقية جارحة، خاصة إذا اعتمد على ما جاء في العين بصيغة التثنية، وغلَّبه على ما جاء في باقي الصيغ، وزاد على ذلك وصف العينين بالسلامة من العور.

٣- من غلطهم أنهم يتصرفون في بعض الظواهر بنحو التصرف الذي يُعرَف بالتأويل،
 ولكن يسمونه تفسيراً.

فمن ذلك قول ابن تيمية: «إن الله معنا حقيقة، وهو فوق العرش حقيقة. ثم هذه المعية تختلف أحكامها بحسب الموارد. فلما قال: ﴿ يَعْلَمُ مَا يَلِجُ فِي ٱلْأَرْضِ وَمَا يَغْرُجُ مِنْهَا ﴾ [سبأ: ٢] ﴿ يَعْلَمُ مَا يَلِجُ فِي الْأَرْضِ وَمَا يَغْرُجُ مِنْهَا ﴾ - إلى قوله - ﴿ وَهُو مَعَكُو أَيْنَ مَا كُثُمُ مُ الحديد: ٤]، دل ظاهر الخطاب على أن حكم هذه المعية ومقتضاها أنه مطلع عليكم، شهيد عليكم ومهيمن عالر بكم. وهذا معنى قول السلف: إنه معهم بعلمه، وهذا ظاهر الخطاب وحقيقته وحقيقته بعلمه، وهذا ظاهر الخطاب

<sup>(</sup>١) التعليقات الزكية لعبد الله بن جبرين: (١٧٧-١٧٨). وانظر نحوه في "تنبيهات في الرد على من تأول الصفات» لعبدالعزيز بن باز: (٢٦-٣٠).

<sup>(</sup>٢) الأسماء والصفات لابن تيمية: (٢/ ٨١).

وقال أيضا: «ولما قال النبي عَلَيْهُ لصاحبه في الغار: ﴿لَا تَحْدَزُنَ إِنَ ٱللَّهَ مَعَنَ اللَّهِ مَعَنَ اللَّهِ مَعَنَ اللَّهِ مَعَنَ اللَّهِ وَلَا تَحْدَمُ هذه المعية الإضرب الحال على أن حكم هذه المعية الإضرب والناييد»(١) اهـ.

وفي هذا النص السابق يصل ابن تيمية رحمه الله إلى النتيجة التي يصل إليها أهل الناويل، ولكن لا يسلّم أن الوصول إلى هذه النتيجة يحصل بصرف اللفظ عن ظاهره ير معنى آخر يحتمله. ويصرح بأن الإطلاع والعلم والنصرة هي حكم المعية ومقتضاها، وهد هو ما نسميه تأويل المعية. فيكون ابن تيمية هنا قد اختار مسلك التأويل، وزاد على نفسه عنه الحاجة إلى إثبات أن هذا الذي سهاه حكم المعية هو ظاهر الخطاب وحقيقته، فاللغة لا تسعم على ذلك، ولو ساعدت على ذلك لر تقتصر على هذا الموضع.

ومهما اختلفت الاصطلاحات في الظاهر والتفسير والتأويل، فإنه لو عُومِلَتُ جميع النصوص الواردة في الباب بمثل ما عوملت به آيات المعية، لكان النَّزَاع بين ابن تيمية والمؤولين نزاعاً لفظياً فقط.

٤ - ومن الأمثلة على تأويل ابن تيميه قوله في الآية الكريمة: ﴿ وَنَعَن ُ أَفَر ُ إِلَيْهِ مِن حَبِل اللهِ اللهُ اللهِ اللهُ اللهُ اللهِ اللهُ اللهِ اللهِ اللهِ ال

وهذا تأويل أيضاً، لأن ظاهر اللفظ يدل على إسناد القرب إلى الله عز وجل، وتفسيره بقرب الملائكة صرفٌ للفظ عن ظاهره.

<sup>(</sup>۱) الأسماء والصفات لابن تيمية: (۲/ ۸۱)، (۲/ ۲۱۱)، وانظر الفتوى الحموية لابن تيمية، ص: (۱۷۱)، وانظر نقد ابن جهبل له في طبقات الشافعية للسبكي: (۹/ ۵۸). وانظر متابعة المعاصرين لابن تيمية في هذه النقطة في تنبيهات في الرد على من تأول الصفات لعبد العزيز بن باز، ص: (۲۲–۳۰). وابن رجب وأثره في توضيح عقيدة السلف للدكتور عبد الله الغفيلي: (۱/ ۲٤٤).

<sup>(</sup>٢) الأسماء والصفات لابن تيمية: (٦/ ٩٨).

<sup>(</sup>٣) المصدر السابق: (٢/ ٣٤٩). وانظر نحوه في شرح حديث النزول: (١٣٠). وانظر متابعته في الأجوبة المفيدة لعبد الرحمن الجطيل: (٦١).

فلِمَ لا يقال في هذا الصرف إنه تعطيل لما وصف الله تعالى به نفسه؟ ولر لا يقال: \_ ب معلوم والكيف مجهول والإيهان به واجب؟ وما الفرق بين هذا وبين تأويل أهل \_ نقوله تعالى: ﴿وَجَآءَ رَبُّكَ ﴾ [الفجر: ٢٢] أي ملائكته أو أمره؟

ومن تأويله أيضا ما ذكره في جواب النصارى فقال: «ولا يُعرف عالم مشهور من
 نلسلمين ولا طائفة مشهورة من طوائفهم يطلقون العبارة التي حكوها عن المسلمين.
 ت قالوا عنهم: إنهم يقولون إن لله عينين يبصر بها، ويدين يبسطها، وساقاً، ووجهاً يوليه
 ت مكان، وجَنباً!!

ولكن هؤلاء ركّبُوا من ألفاظ القرآن بسوء تصرفهم وفهمهم تركيباً زعموا أن حسمين يطلقونه، وليس في القرآن ما يدل ظاهره على ما ذكروه. فإن الله تعالى قال في كتابه: وَقَلَتِ ٱلْيَهُودُ يَدُ ٱللّهِ مَعْلُولَةً عُلَّتَ أَيدِيهِم وَلُعِنُوا عِمَا قَالُوا بَلْ يَدَاهُ مَبْسُوطَتَانِ يُنفِقُ كَيْفَ يَشَاءً ﴾ [المائدة: واليهود أرادوا بقولهم يد الله مغلولة أنه بخيل، فكذبهم الله في ذلك وبيّن أنه جواد لا حر، فأخبر أن يديه مبسوطتان. كما قال: ﴿ وَلا بَجْعَلْ يَدَكَ مَعْلُولَةً إِلَى عُنُقِكَ وَلا بَسُطُها كُلَّ مَطْ فَنَقَعُد مَلُومًا تَعَسُورًا ﴾ [الإسراء: ٢٩]. فبسط اليدين المراد به الجواد والعطاء، ليس المراد يوهموه من بسط مجرد، ولما كان العطاء باليد يكون ببسطها صار من المعروف في اللغة عبير ببسط اليد عن العطاء» (١) اهـ.

٦- ومن تأويلهم قول ابن أبي العز الحنفي: «قال الله عز وجل: ﴿وَكَانَ ٱللهُ بِكُلِّ نِتَ عِنْمِيطاً ﴾ [النساء: ١٢٦] ، وليس المراد من إحاطته بخلقه أنه كالفلك، وإنها المراد إحاطة عظمته وسعة علمه وقدرته» (٢) اهـ.

ويُحسِّن الشيخ الألباني في تعليقه هذه العبارة، ثم يقول: «وهو من التأويل الذي ينقمه شرح، مع أنه لابدمنه أحياناً» (٣) اهـ.

١) الجواب الصحيح لمن بدّل دين المسيح، لابن تيمية: (٤/٢١٤).

٢) شرح الطحاوية بتحقيق الألباني: (٣١٤).

٣) المصدر السابق: (٣١٤).

٧- ومنه أيضا قول ابن باز: «ويعلم أن تفسير النسيان بالترك ليس من باب التريد ولكنه من باب تفسير النسيان في هذا المقام بمعناه اللغوي، لأن كلمة النسيان مشتركة يختن معناها بحسب مواردها، كما بين ذلك علماء التفسير»(١)اهد.

٨- بل إن ابن عثيمين يصرح بجواز صرف اللفظ عن ظاهره ويسميه تفسيراً.

وهذا ينسف بالكلية جميع ما صرحوا به من تقديس الظاهر والتمسك به، وإبطر

<sup>(</sup>١) تنبيهات في الرد على من تأول الصفات لعبد العزيز بن باز: (٤٢)، وانظر نحوه في التنبيهات السنية لعبد العزيز بن ناصر: (١/ ١٦٥).

<sup>(</sup>۲)مسلم: (۲۹۵۲).

<sup>(</sup>٣) مجموع فتاويه: (١/ ١٦٨)

لغصل السادس: تناقض مذهب المجسمة واضطرابه الهيج المحسمة

صرف اللفظ عن ظاهره، وفيه التصريح بأن من الظاهر ما هو غير مراد قطعاً، وفيه التذبذب في عد بعض التأويل محموداً بعد أن كان تعطيلاً وطاغوتا. من غير تبيينٍ للمعيار الذي يميزون به بين الحق والباطل في التعامل مع النصوص التي ترجع إلى بابٍ واحد.

ونحن ندعو بعد هذا التصريح إلى نبذ لفظ التأويل بالكلية ثم نستعرض هذه النصوص، فلا نعدل عن ظاهر من ظواهرها إلا بدليل كها اشترط ابن عثيمين، ولا نذكر في ما نعدل عنه منها إلا دليلاً هو من جنس الدليل الذي قَبِلَه في هذا التفسير غير المذموم أو هو أقرب. فإن قَبِلَ بذلك، فها من خبر تَأوَّلَهُ أهل السنة لا يمكن إقامة الأدلة المنفصلة والمتصلة على جوازه.

#### المطلب الثاني

### تناقضهم في إثبات الحقيقة اللغوية مع تفويض الكيفية

إن أدعياء السلفية وأمثالهم من المجسمة إذا أثبتوا لله سبحانه وتعالى كل معاني هذه الألفاظ على ظاهرها وحقيقتها، فهم بذلك يجعلونه مركّباً من أجزاء؛ لأن المعاني اللغوية الحقيقية لهذه الألفاظ هي الجوارح المعروفة، أو التصرفات التي تقوم بها الأجسام من الحركة والنزول والصعود والجلوس والتواجد في أماكن.

فإن كانوا ينفون عن الله سبحانه أن تكون له جوارح كخلقه، أو أن أفعاله كأفعال خلقه، فقد بدأوا كلامهم بأن وصفوه تعالى بها يلزم منه كونُه جسها مركبا من أجزاء وأعضاء على الحقيقة التي يفيدها اللفظ، ثم قالوا: ليست كالجوارح التي عندنا، ولا حركاته كحركاتنا!! ولا يخفئ أن هذا الكلام ينقض بعضه بعضا!!

قال العلامة ابن خلدون هازئا بهذا التناقض: "وحَمَلَهُم -أي أهل السنة - على هذا التأويل وإن كان مخالفاً لمذهب السلف في التفويض (١١): أن جماعة ارتبكوا في محمل هذه الصفات، فحملوها على صفات ثابتة لله تعالى مجهولة الكيفية. فيقولون في قوله تعالى ﴿السَّتُوىٰ عَلَى ٱلْمَرْشِ ﴾ [الأعراف: ٥٥]: نثبت له استواءً بحيث مدلول اللفظ -أي على الحقيقة اللغوية والمعنى الحسي -، فراراً من تعطيله. ولا نقول بكيفيته، فراراً من القول بالتشبيه الذي تنفيه آيات السُّلُوب، من قوله تعالى: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ عَلَى اللهُ عَمَّا يُشْرِكُون ﴾ [النمل: ١٦]، ﴿لُمْ يَكِلُ اللهُ عَمَّا يُشْرِكُون ﴾ [النمل: ٢٦]، ﴿لَمْ يَكِلُ اللهُ عَمَّا يُشْرِكُون ﴾ [النمل: ٢٦]، ﴿لَمْ يَكِلْ وَلَمْ يُكِلِدُ وَلَا يَوْلَ عَمَّا يُشْرِكُون ﴾ [النمل: ٣٦]، ﴿لَمْ يَكِلْ وَلَمْ يُكِلِدُ وَلَى اللهُ وَلَا يَوْلَ عَمَّا يُشْرِكُون ﴾ [الإخلاص: ٣]،

ولا يعلمون مع ذلك أنهم ولجوا من باب التشبيه في قولهم بإثبات استواءٍ -يعني

<sup>(</sup>١) يقصد المذهب السائد عند السلف، أو الذي عليه أغلب السلف.

وأما التعطيل الذي يُشَنِّعُونَ بإلزامه، وهو تعطيل اللفظ -أي ظاهره المتبادر ير الذهن - فلا محذور فيه، وإنها المحذور في تعطيل الإله (٢). ثم يدَّعون أن هذا مذهب السلف. وحاشا لله من ذلك. وإنها مذهب السلف ما قررناه أولاً من تفويض المراد بها إلى الله.

ثم طرَّدوا ذلك المَحْمَل الذي ابتدعوه في ظواهر: [الوجه، والعينين، واليدين. والنزول، والكلام بالحرف والصوت]، يجعلون لها مدلولات أعم من الجسمانية، وينزَّهون عن مدلول الجسماني منها. وهذا شيء لا يُعرف في اللغة. وقد درج على ذلك الأول والآخِر منهم، ونافَرَهُم أهلُ السنة من المتكلمين الأشعرية والحنفية ورفضوا عقائدهم في ذلك»(٣)اهـ.

كذلك قال العلامة الزُّرْقَانِيّ عن هذا التناقض: «ثم إن هؤلاء -يعني القائلين بالحقئة اللغوية -متناقضون، لأنهم يثبتون تلك المتشابهات على حقائقها، ولا ريب أن حقئقة تستلزم الحدوث وأعراض الحدوث، كالجسمية والتجزؤ والحركة والانتقال. لكنهم بعد أن يثبتوا تلك المتشابهات على حقائقها ينفون هذه اللوازم. مع أن القول بثبوت الملزومات ونفي لوازمها تناقضٌ لا يرضاه لنفسه عاقل، فضلاً عن طالب أو عالم.

فقولهم في مسألة الاستواء: «إن الاستواء باق على حقيقته»، يفيد أنه الجلوس المعروف، المستلزِمُ للجسمية والتحيز. وقولهم بعد ذلك: «ليس هذا الاستواء على ما نعرف».

<sup>(</sup>١) أي من صفات الأجسام وخصائصها.

<sup>(</sup>٢) قال الأستاذان حمد السنان وفوزي العنجري تعليقا على كلام الشيخ ابن خلدون: أي نفي صفاته تعالى كأن يقال: لريستو أو غير مستو، أو ليس لله يدان أو وجه أو لا يغضب أو لا يجب ونحو ذلك مما وقعت به بعض الفرق المعطلة فهذا هو المحظور، أما نفي الظاهر المحال وإثبات الصفة التي أثبتها الله تعالى لنفسه أو أثبته له رسوله عليه الصلاة والسلام فليس بمحظور، وهذا ما فعله أهل السنة الأشاعرة.. انظر: «أهل السنة الأشاعرة.. شهادة علماء الأمة وأدلتهم»، ص: (٢٠٠).

<sup>(</sup>٣) مقدمة ابن خلدون: (٢٧٨).

فوقه!!»(١) اهـ.

وقال الإمام النووي ناقلا عن المازري: «العجب من ابن قتيبة في قوله: «صورة لا كلصور». مع أن ظاهر الحديث على رأيه يقتضي خلق آدم على صورته، فالصورتان على رأيه سواء. فإذا قال: «لا كالصور» تَنَاقَضَ قولَه، ويقال له أيضا: إن أردت بقولك صورة لا كلصور أنه ليس بمؤلف ولا مركب، فليس بصورةٍ حقيقةً وليست اللفظة على ظاهرها،

قلت: ولا يستقيم أبدا تفويض الكيفية مع إثبات الحقيقة اللغوية، فالحقيقة اللغوية بمعناها الحسي متضمنة للكيفية التي هي صورة للمراد.

فمن قال مثلا أن لفظ اليد على حقيقته اللغوية. فهذا معناه أنها الجارحة المركبة من عظم ولحم وعروق ودم وأصابع. فإنَّ فوّض العلم بكيفيتها، فهو لا زال قائلا بالتجسيم، ولم يخرج من دائرته، لأن الكيفية صورة وهيئة كها سبقت الإشارة إليه.

فكيفيتها على هذه الحال: إما أن تكون سليمة خالية من العيوب، أو أن بها عيبا يمنع سلامتها.

وفي حال السلامة: قد تكون ذات حجم كبير أو صغير، أو بيضاء أو سوداء أو صفراء، أو نظيفة أو متسخة، أو غير ذلك.

وفي حال العيب: إما أن تكون مصابة بمرض أو قطع أو حرق أو تورم أو تقرّح أو غير ذلك.

وحينئذ يكون موافقاً على افتقاره إلى التأويل»(٢)اهـ.

<sup>(</sup>١) مناهل العرفان في علوم القرآن للزرقاني: (٢/ ٢٩٢).

<sup>(</sup>٢) شرح صحيح مسلم للنووي: (٦/ ١٦٦).

وكل ذلك لا يخرج عن التجسيم والتشبيه بين الخالق والمخلوق. وتفويض كيفيته هـ تفويض هيئة من هذه الهيئات لا غيرها!!

فالقوم إما أنهم جهال حتى يقولوا مثل هذا الكلام المتناقض، وهو حال الكثيري منهم، والجهل أفضل الأعذار في هذه الحالة. وإما أنهم يعرفون استحالة نفي الجسبة بتفويضهم للكيفية، الذي لا يغني في هذا المقام، لكنهم لا يجهرون بذلك أمام الناس ولا معطلبتهم، خوفا على مناصبهم ورئاساتهم وما اكتسبوه من الجاه عند الناس!

## المطلب الثالث تعطيلُهم بعضَ النصوص لحساب نصوص أخرى ليست أَوْلَى منها بالإعمال:

بعد كل ما نقلناه عن السلف الصالحين رحمهم الله تعالى من نصوص التفويض والتأويل لنصوص المتشابهات ونفي الكيفية عنها، تبين لنا أن أدعياء السلفية افتروا كذبا على الله ورسوله وعلماء الأمة وعوامها، حين بنوا مذهبهم في صفات الله تعالى على طريقة عوراء، تُبْصِرُ بعض النصوص وتَعْمَى -أو تتعامى -عن بعضها، بل عن أكثرها.

وتراهم كثيرا يتهمون أهل السنة بالتعطيل -وحاشاهم-، لأنهم يريدون أن يعترف أهل السنة باتصاف الله تعالى ببعض صفات المخلوقين التي ذكرنا بعضها في المباحث السابقة، فيقولون: إن من ينكر بعض صفات الباري فهو معطّل لها.

وقد بَيّنًا ونقلنا أقوال أهل العلم من السلف والخلف في الرد على مذهبهم الباطل، وأن تلك الألفاظ هي إضافات نَسَبَهَا الله إلى نفسه على وجه لا تَثْبُتُ به صفة إلا من خلال السياق، والصفة ليست جارحة. ولا حاجة لنا في تكرار النقل هنا. على أننا سننقل من الآيات الصريحة والأحاديث الصحيحة ما يثبت أن المجسمة هم الذي يعطلون نصوص الله تعلى ونصوص رسوله على فيعملون بعضها ويرفضون بعضها!!

ولنأخذ مثالا ما يثبتونه من اتصافه تعالى بالتواجد في جهة فوق دون غيرها من الجهات الست المعروفة، فعلى هذه الصفة تدور رحى الخلاف، وبسبب اعتقادهم فيها نشأ النزاع بين أهل السنة وبينهم.

أولا: بعض النصوص التي تفيد ظواهرها وحقائقها اللغوية أن الله تعالى في جهة فوق دون بقية الجهات: قال تعالى: ﴿ ثُمَّ أَسْتَوَى إِلَى السَمَاءِ ﴾ [البقرة: ٢٩]، ﴿ اللَّهُ مَنُ عَلَى الْعَرْشِ اَسْتَوَى ﴾ [ ف ف ﴿ يَخَافُونَ رَبَّهُم مِن فَوْقِهِ مَ ﴾ [النحل: ٥٠]، ﴿ عَلَمِنهُم مَن فِي السّمَاءِ ﴾ [اللك: ٢١]، ﴿ إِلَيْهِ يَصْعَدُ لَهِ الطّيبُ وَالْعَمَلُ الصَّلِحُ يَرْفَعُهُ وَ ﴿ وَالطر: ١٠]، ﴿ وَهُو الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِوْء ﴾ [الأنعد: ﴿ يُدَيِّرُ الْأَمْرَمِن ﴾ [السجدة: ٥].

وقال رسول الله ﷺ لسعد بن معاذ: «قَدُ حَكَمَّتَ فِيهِمٍّ - يعني يهود بني قريف - بِحُكُمِ الله مِنْ فَوْقِ سَبْعِ سَمَاوَاتٍ» (١)، «يَنْزِلُ رَبُّنَا تَبَارَكَ وَتَعَالَىٰ كُلَّ لَيْلَةٍ إِلَى السَّمَاءِ الدُّنَيَ (اللهُ مِنْ فَي السماء» (٣).

قالت المجسمة: كل تلك النصوص تثبت أن الله تعالى في جهة فوق دون بقية الجهت وأنه مستو على العرش بذاته، استواء فوقية وإستقرار. والحديث الذي يثبت النزول محمو على الحقيقة عندنا، والنزول لا يكون إلا من فوق!!

قلت: إن من المقطوع به عند أهل العلم قاطبة، أن الباحث إذا أراد أن يصدر رأي في قضية شرعية -عَقَدِيَّةً كانت أو فقهية-، فلا بُدّ أن يجمع كل ما يتعلق بها من النصوص. وقد جمعتم ما ظننتم أنه يؤيد عقائدكم ورأيكم فيه تعالى، ولكنكم تجاهلتم بقية النصوص التي تفيد خلاف عقيدتكم إذا حُمِلَتُ على الحقيقة أيضا.

ثانيا: بعض النصوص التي تفيد ظواهرها وحقائقها اللغوية خلاف ما أثبتوه من النصوص السابقة:

قال تعالى: ﴿وَهُوَ مَعَكُمُ أَيْنَ مَاكُنُتُمُ ﴾ [الحديد: ٤]، ﴿ وَإِذَا سَأَلُكَ عِبَادِى عَنِى فَإِنِ قَرِيبٌ ﴾ [البقرة: ١٨٦]، ﴿وَيَعَنُ أَقْرُبُ إِلَيْهِ مِنْ حَبِّلِ ٱلْوَرِيدِ ﴾ [ق: ١٦]، ﴿ كَلَّا لَا نُطِعُهُ وَاسْجُنُـ وَأَقْتَرِب ﴾ [العلق: ١٩]، ﴿وَنَدَيْنَهُ مِن جَانِبِ ٱلطُّورِ ٱلْأَيْمَنِ وَقَرَّبَنَهُ نِجَيًا ﴾ [مريم: ٥٢]، ﴿ فَلَمَّا أَتَىٰهَ

<sup>(</sup>٢) متفق عليه.

<sup>(</sup>٣) متفق عليه.

ي مِن شَلْطِي الْوَادِ الْأَيْمَنِ فِي الْبُقْعَةِ الْمُبُكَرِكَةِ مِنَ الشَّجَرَةِ أَن يَكُوسَى إِنِّ أَنَا اللَّهُ رَبَّ اللَّهِ رَبَّ الْقَوْلِ ﴾ [النساء: ١٠٨]، ﴿ إِنَّ فِي الْفَوْلِ ﴾ [النساء: ١٠٨]، ﴿ إِنَّ فِي الْفَوْلِ ﴾ [النساء: ١٠٨]، ﴿ إِنَّ فِي الْفَيَارِ إِذْ يَكُولُ لِصَلَيْحِيهِ لَا تَحْدَزَنَ مَكُما أَسْمَعُ وَأَرْكَ ﴾ [طه: ٤٦]، ﴿ إِذْ هُمَا فِي الْفَكَارِ إِذْ يَكُولُ لِصَلَيْحِيهِ لَا تَحْدَزَنَ مَا لَلَهُ مَعَنَا ﴾ [التوبة: ٤٠]، ﴿ مَا يَكُونُ مِن نَجْوَى ثَلَاثَةٍ إِلَّا هُو رَابِعُهُمْ وَلَا خَمْسَةٍ إِلَّا هُو مَعُهُمْ أَيْنَ مَا كَانُوا ﴾ [المجادلة: ٧]، ﴿ فَأَيْنَمَا تُولُوا فَشَمَ وَجُهُ . . نَهُمْ وَلَا أَكُثَرُ إِلَّا هُو مَعَهُمْ أَيْنَ مَا كَانُوا ﴾ [المجادلة: ٧]، ﴿ فَأَيْنَمَا تُولُوا فَشَمَ وَجُهُ . . ثَهُمْ وَلَا أَكُنُ إِلَّا هُو مَعُهُمْ أَيْنَ مَا كَانُوا ﴾ [المجادلة: ٧]، ﴿ فَأَيْنَمَا تُولُوا فَشَمَ وَجُهُ . . ثَهُمْ وَاللّهَ اللّهُ اللّهُ وَمَعُهُمْ أَيْنَ مَا كَانُوا ﴾ [المجادلة: ٧].

وقال رسول الله عَلَيْ: «إِذَا كَانَ أَحَدُكُمْ يُصَلِّي فَلَا يَبْصُقُ قِبَلَ وَجُهِهِ، فَإِنَّ اللهَ تَعَالَى قِبَلَ حَدِيْ اللهَ تَعَالَى قِبَلَ حَدِيْ اللهَ عَلَيْ اللهَ تَعَالَى قِبَلَ حَدِيْ اللهَ عَلَيْ اللهَ تَعَالَى عَدُونَ اللهَ تَعَالَى قِبَلَ حَدِيْ اللهِ عَنْ عَنْقِ رَاحِلَةِ أَحَدِكُمْ "(")، «أَنَا عِنْدَ ظَنِّ عَبْدِي بِي، وَأَنَا مَعَهُ إِذَا ذَكَرَنِي "(أَنَا مَعَ اللهَ عَبْدِي بِي، وَأَنَا مَعَهُ إِذَا ذَكَرَنِي "(أَنَا مَعَ اللهَ عَبْدِي بِي، وَأَنَا مَعَهُ إِذَا ذَكَرَنِي "(أَنَا مَعَ اللهَ عَبْدِي بِي، وَأَنَا مَعَهُ إِذَا ذَكَرَنِي "(أَنَا مِنْ رَبِّهِ وَهُو سَاجِدٌ "(") حَنِي مَنْ ذَكَرَنِي وَمَحَرَّكَتُ بِي شَفْتَاهُ "(أَنَّ )، «أَقْرَبُ مَا يَكُونُ اللهَ يَبُولُ مِنْ رَبِّهِ وَهُو سَاجِدٌ "(") حَنْ اللهَ عَبْدَه وهو يعثه على عيادة حيى: «أَمَا إِنَّكَ لَوْ أَتَيْتَهُ لَوَجَدِّتَنِي عِنْدَهُ " .

فأقول: كل هذه النصوص لو أثبتنا حقيقتها نكون قد جعلنا الله تعالى في الأرض على حنية. لأن الساجد يسجد على الأرض، والمصلي يصلي على الأرض، والقبلة على الأرض، والذين يتناجون يتناجون على الأرض، والذين حني يواجه الكعبة التي هي في الأرض، والذين يتناجون يتناجون على الأرض، والذين خرن ما لا يرضى الله من القول يبيتونه وهم على الأرض، وموسى وهارون عليهما السلام

متفق عليه.

متفق عليه.

<sup>-</sup> سلم: (۲۷۰٤).

متفق عليه.

<sup>-</sup> قال المحافظ ابن حجر في بلوغ المرام (٤٥٢): ذكره البخاري تعليقاً وصححه ابن حبان. وصححه تقي الدين نغزي في إتقان ما يحسن: (١/ ١٢٤). والألباني في صحيح ابن ماجه: (٣٠٧٤) وصحيح الترغيب: (١٤٩٠) وغيرهما.

مسلم: ۲۸3.

صحيح: سنن الترمذي (٢٥١٦)، وغيره.

سلم: (۲۰۲۹).

٢٨٦ على الأرض، ومحمد على وابو بكر رضي الله عنه كانا في المغار الذي هو على الأرض. والشجرة التي نودي منها موسى عليه السلام على الأرض!

#### التعامل الأمثل مع هذين النوعين من النصوص:

يقول الدكتور عمر عبد الله كامل: «إذا أردنا أن نتعامل مع النصوص التي تثبت الكون العلوي والتي تثبت الكون السفلي. فليس أمامنا إلا مسلكين:

#### (أ) المسلك الأول: الأخذ بظواهر النصوص جميعا:

ويلزمنا حينئذ: إما الترجيح بين أدلة الكون السلفي وأدلة الكون العلوي، وإما الجمع بينها.

#### أولا: الترجيح بين الأدلة:

بالنظر إلى أن النصوص الدالة على الكون السلفي أكثر من النصوص الأخرى، فيكون الله سبحانه موجودا في الأرض بذاته. وهذا لا نقول به، لمنافاته التّنزيه.

#### ثانيا: الجمع بين النصوص الدالة على الكون العلوي والسفلي:

فيكون الله سبحانه موجودا بذاته في كل مكان في أرضنا والأرض السابعة وفي السبعة وفي السبعة وفي السبعة وفي السبعة وفي السبعة وفي العرش، كما تدل عليه الظواهر والحقائق اللغوية في تلك النصوص: ﴿وَهُوَ اللَّذِي فِي السَّمَاءِ إِلَكُ وَ الزخرف: ٨٤]، ﴿وَهُوَ اللَّهُ فِي السَّمَاوَتِ وَفِي اللَّرَضِ ﴾ [الأنعام: ٣]. ﴿أَلْآ إِنَّهُ رِبْكُلِ شَيْءٍ مُحِيطُ ﴾ [الصلت: ٥٤]. وهذا أيضا لا نقول به لمنافاته للتّنزيه.

### (ب) المسلك الثاني: التَّنْزِيه:

وهو مذهب أهل الحق.

وهو أن الله تعالى منزه عن المكان والحدود والتحيّز وما إلى ذلك، فهو سبحانه كن موجودا وليس ثمة عرش ولا سهاء ولا أرض. كها قال ﷺ: "كَانَ اللهُ وَلَرُ يَكُنُ شَيْءٌ عَيْرُهُ»(١). ولرتحدث أو تتجدد له سبحانه صفة بعد خلقها، وهو الآن على ما عليه كان.

<sup>(</sup>١)صحيح البخاري: (٣١٩١).

وإذا كانت النصوص الدالة على الكون السفلي مصروفة عن ظاهرها بقرينة تَنزِيه الله وتعظيمه، وتفسَّر فيها المعية أو الأَقربيَّة المذكورة بمعية العلم أو النصرة أو التأييد، وكذلك الأقربية وغيرها حسب القرائن الواردة في نفس النصوص. فكذلك النصوص الواردة في الكون العلوي في السهاء أو على العرش مصروفة بالقرائن الواردة في نفس النصوص. لأن التواجد في مكان أو جهة كلها من صفات المخلوقات الحادثة بعد العدم»(١) اهـ ببعض التصرف.

قلت: إذن الطريق الوحيد السديد للتعامل مع التعارض الواضح في مدلولات ظواهر تلك النصوص هو أن نفهمها كما فهمها العرب الأوائل من الصحابة والتابعين، فنحملها على المعاني المجازية التي تدل عليها القرائن وسياقات النصوص. وإلا فإننا بذلك نلغي بعض النصوص لحساب بعضها الآخر بغير دليل، ونكون ضربنا كلام الله تعالى بعضه ببعض، على وجه يقتضي تكذيب البعض الذي تركناه. وحاشاه سبحانه ثم حاشاه أن يكون في كلامه كذب، بل هو أصدق القائلين.

<sup>(</sup>١) نقض قواعد التشبيه، د. عمر عبد الله كامل: (١١٣-١١٤).

# المطلب الرابع ترجيحهم بعضَ محامل اللفظ على البعض الآخر الْساوي له بدون دليل:

وبقيت نقطة أيضا في هذا الموضوع، وهي أننا لو حملنا النصوص التي يثبتون ظواهرها وحقائقها اللغوية لله تعالى لوقعنا في تعارض وتناقض شديدين، سواء في نصوص الكون العلوي والسفلي أو في بقية النصوص، التي تدل على أن الله تعالى له جسم أو أجزاء وأعضاء.

فالقوم أثبتوا لله تعالى يدين اثنتين بقوله تعالى ﴿ بَلّ يَدَاهُ مَبْسُوطَتَانِ ﴾ [المائدة: ٦٤]. فنقول لهم: لماذا اقتصرتم على يدين اثنتين فقط، والله تعالى ذكر أيادٍ كثيرة، كما ورد في قوله سبحانه: ﴿ أَوَلَمْ يَرُوا أَنَّا خَلَقْنَا لَهُم مِّمَّا عَمِلَتُ أَيْدِينَا أَنْعَكُمًا ﴾ [يس: ٧١]. فإن النص يثبت أياد كثيرة.

فإن قالوا: إن أقل الجمع اثنان، فنحن نثبت بالجمع يدين اثنتين. قلنا: إن النص إن كان يدل على عقيدة -وهو عندكم كذلك- فلا بد فيه من البيان المفصّل، وهذا ما تطالبون به مخالفيكم دائما. ثم إنكم بهذا تؤوّلون ظاهر لفظ الجمع وتحملونه على لفظ التثنية، وليس أحدهما أولى بالحمل على الآخر منه.!

إذن، فيجب أن ننفي المعنى الحسي ونتخطى الحقيقة اللغوية، ونجد معنى آخر من خلال السياق، تقرّه الآية ولا يتناقض مع التَّنْزِيه.

وأثبتوا كونه تعالى فوق العرش فوقية حقيقية باستقرار وتَمَكُّنِ وفوقيةِ مَكَانٍ من قوله تعالى: ﴿الرَّمْنُ عَلَى الْمَاوات السبع كما تعالى: ﴿الرَّمْنُ عَلَى الْمَاوات السبع كما هو معلوم، وقد قال تعالى: ﴿ اَلَمْنَ مُن فِي السَّمَآءِ ﴾ [الملك: ١٦]، وقد أثبتم أنه في السماء من هذه الآية. أفلا تستقرون على رأي في المسألة، وتقولون هل هو في السماء أم فوق السماء؟

فإن قالوا: «في» بمعنى «على» كقوله تعالى حكاية عن فرعون ﴿وَلَأْصَلِبَنَّكُمْ فِي جُذُوعِ

٧٩٠ على الأنتصار لأهل السنة وكشف مذهب أدعياء السلفية النَّخَلِ ﴾ [طه: ٧١]، ويريد على جذوع النخل. قلنا: ليس أحد المعنيين بأولى من الآخر في الحمل، فلا شيء يمنع من تجويف النخل أو فلقه والصلب في جوفه أو في شقه. وإن لريكن كذلك، فالقول هنا كالقول في المسألة السابقة!

فلا بد أيضا أن ندير ظهرنا لما يتأتَّى منه التشبيه ونُقُبِل على ما يؤكد التَّنْزِيه.

وأثبتوا كونه تعالى على العرش بذاته كما سبق، وأثبتوا نزوله في الثلث الأخير من اللير إلى السماء الدنيا.

فنقول لهم: إن الليل لا ينتهي من الأرض أبدا، لأننا إذا كنا في مكة الآن وكان الوقت هو الثلث الأخير من الليل، فإن الوقت نهار في طوكيو مثلا، فيقتضي ذلك كونه على العرش بالنسبة لسكان طوكيو، وفي السهاء الدنيا بالنسبة لأهل مكة.! وكها هو معروف، فسينتقر الليل تدريجيا من مكة حتى يصل إلى طوكيو. ففي تلك الأثناء سيكون فوق العرش بذاته، وتحت العرش بذاته في السهاء الدنيا، كل ذلك في الوقت ذاته.!

وهذا ما لا يقوله عاقل أبدا، فضلا عن أن يقوله مسلم ينزّه ربه تعالى من مشابهة خلقه، بل من متناقضات خلقه.

# الفصل السابع الكلام على الظاهر

أفردتُ الكلام عن هذا المبحث لأن القوم يُكَثِرون الطعن في المجاز، والتشنيعَ على من قال بثبوته، حيث أنكروه وَادَّعَوُا عدم وجوده في القرآن والسنة، بل وبالغ بعضهم فأنكر أن تكون اللغة كلها فيها مجاز!

فيدعي المجسمة: أن أهل السنة الأشاعرة والماتريدية يفسرون بعض آيات القرآن والأحاديث التي تتحدث عن صفات الله عز وجل بالمجاز، لأنهم يرفضون الحقيقة التي هي ظاهر القرآن والسنة، وهذا يعني أن ظاهر كلام ربنا سبحانه وكلام رسوله وتشميك وتجسيم، فلا بد من صرفه للمجاز. وفي هذا تهمة لكلام ربنا وكلام رسوله وتشكيك فيها، وإذا انفتح باب القول بالمجاز ستضطرب العقيدة، ويفسَّر كل شيء بالمجاز الذي لاضابط له، فتضيع العقيدة والشريعة، ونخشئ أن يقولوا لنا بعد ذلك أن الله تعالى نفسه مجاز.

وهذه شبهة يتأثر بها الكثيرون، خاصة مع عموم الجهل المنتشر باللغة العربية وفنونها في عصرنا. والحقيقة أن المجاز جزء لا يتجزأ من اللغة العربية، بل ومن جميع اللغات، وحتى اللهجات العامية.

كما أن سبب عمل أهل السنة بالمجاز ليس كونهم يرفضون الظاهر على إطلاقه، بل لأنهم يرفضون ما يدل على التجسيم، مما يتوهم البعض أنه ظاهر النص، وهو في الحقيقة ليس ظاهرا.

وسنوضح سبب الخلط الحاصل في أذهان من تأثروا بتلك الشبهة، لذلك فإن بيان المقصود بالظاهر غاية في الأهمية هنا.

والمسألة أصلا لغوية بحتة، قررها علماء اللغة وبيّنوها، من قبل ظهور محمد بن عبد الوهاب، بل ومن قبل ابن تيمية أيضا بعدَّةِ قرون.

فمن المتفق عليه أن اللفظ إذا لم يحتمل إلا معنى واحدا، أو كان يحتمل عدة معان، لكن دلالته على أحد تلك المعاني أقوى من دلالته على غيره، ولم تكن هناك قرينة في السياق تدر على معنى آخر، فإن المعنى الظاهر المتبادر للذهن هنا يسمى نصا، ويعني الحقيقة اللغوية أو المعنى القاموسي لِلَّفَظِ المذكور، ولا يعني شيئا آخر على الإطلاق.

لكن ليست كل ألفاظ القرآن والسنة واردة على نفس الأسلوب، بل ثَبَتَ أن الألفاظ تختلف دلالتها، وثَبَتَ أن اللفظ الواحد قد يكون له معنى في سياق معين، وله معنى آخر في سياق آخر.

يقول الدكتور عمر كامل: «والسبب في ذلك: أن المعاني المختلفة لنفس اللفظ لا تكون واضحة أو راسخة في ذهن المستمع بنفس القوة، ولا تتوارد هذه المعاني على ذهنه عند سماع اللفظ بنفس السرعة، بل تتوارد المعاني الحِسيّة أوّلاً إن وُجِدَتُ، ثم إن كانت هناك قرائن في السياق تشير إلى أن المتكلم يقصد معنى آخر فسيتجه الذهن مباشرة إلى ذلك المعنى، وهذا المعنى الجديد هو المعنى المرجوح لغويا، إذ أن الذهن لم ينصرف إليه إلا بعد أن فحص المعنى الأول ووجد أن كل الشواهد تدل على أن المتكلم لا يقصده.

قال الإمام الشافعي: «ومنه -أي القرآن- ظاهر يُعَرَفُ في سياقه أنه يراد به غير ظاهره» (١). أي: يراد به المعنى المرجوح، لأن السياق يدل على ذلك. وهذا اللفظ يسمى في تلك الحالة مُؤَوَّلاً. أي: آل إلى ذلك المعنى على سبيل المجاز» (٢) اهـ.

ويقول الإمام التلمساني: « اعلم أن القول إما أن يدل بالوضع على معنى واحد لا يحتمل غيره، وإما أن يحتمل معنين. فإن دل بالوضع على معنى واحد فقط فهو النص، وإن احتمل معنيين ولريكن راجحاً في أحدهما فهو المُجْمَل، وإن كان راجحاً في أحدهما من جهة لفظه وضعاً فهو الظاهر»(٣) اهـ.

<sup>(</sup>١) الرسالة للإمام الشافعي: (٥٢).

<sup>(</sup>٢) نقض قواعد التشبيه، د. عمر عبد الله كأمل: (٩٣-٩٣)، بتصرف يسير.

<sup>(</sup>٣) مفتاح الأصول للإمام أبي عبد الله التلمساني المالكي: (٦٢).

ويقول الشيخ محمد الحسن الددو: «فالظاهر قسمان: ظاهر من جهة اللفظ، وظاهر من جهة اللفظ، وظاهر من جهة الدليل، أي: دل الدليل على ظهوره في المعنى الآخر المرجوح الذي كان خفيا فيه، فيسمى ظاهرا فيه»(١)اهـ.

### نخلص مما سبق إلى أن الألفاظ التي لا إشكال فيها، على قسمين عند الأصوليين:

١ - نصُّ: وهو ما أفاد معنى واحدا لا يحتمل غيره، مثل قوله تعالى: ﴿ فَصِيامُ ثَلَنْقَةِ أَيّامٍ فِي الْخَيْجَ وَسَبْعَةٍ إِذَا رَجَعَتُم ﴾ [البقرة: ١٩٦]، فلفظ الثلاثة ولفظ السبعة يدلان بمعناهما القاموسي وهو الحقيقة اللغوية - على عددين معروفين.

٢- وظاهر: وهو اللفظ الذي يحتمل أكثر من معنى .

ويكون راجحا في أحد هذه المعاني، هند خلوّ الكلام من قرينة تدل على معنى من المعاني الأخرى .

مثل لفظ اليد في قوله تعالى: ﴿فَأَغْسِلُواْ وُجُوهَكُمْ وَأَيْدِيَكُمْ ﴾ [المائدة: ٦]. فاليد يُقصد بها هنا الجارحة المركبة من لحم ودم وعروق وغير ذلك، ولا يقصد بها أي معنى آخر من معانيها، كالنعمة والقدرة والفضل، لأن السياق يؤيد ذلك، ويخلو من أي قرينة تصرف لفظ اليد عن المعنى الراجح إلى معنى مرجوح. ويلتحق الظاهر هنا بالنص، لأنه أفاد حقيقة اللفظ التي وضع لها في الأصل.

فإن وُجدَت قرينة في السياق تدل على إرادة المعنى المرجوح، كان الأصح هو صرف الظاهر من المعنى الراجح إلى المرجوح، ويتحول المرجوح هنا راجحا بسبب تلك القرينة، ويكون الظاهر هنا مؤوَّلاً.

مثل قوله تعالى: ﴿إِنَّ الَّذِينَ يُبَايِعُونَكَ إِنَّمَا يُبَايِعُونَ اللَّهَ يَدُ اللَّهِ فَوْقَ أَيْدِيهِمْ فَمَن فَكَ فَإِنَّمَا يَنكُثُ عَلَى نَفْسِهِ وَمَن أَوْفَى بِمَا عَلَهَ دَعَلَيْهُ اللَّهَ فَسَبُوْتِيهِ أَجْرًا عَظِيمًا ﴾ [الفتح: ١٠]. فاليد هنا ليست الجارحة، لأن القرينة القرآنية في قوله تعالى: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ عَلَيْهِ مُثَوَى أَمُّ ﴾ [الشورى: ١١] تثبت أنه

<sup>(</sup>١) بلفظه من شرح متن الورقات (مسموع) -محمد الحسن ولد الددو الشنقيطي، الشريط السادس.

وذهن السامع عند سماع لفظ «اليد» يتبادر إليه المعنى الراجح أوَّلاً، فإن وَجد قرينة تدل أن المعنى الراجح غير مراد انصرف إلى المعنى المرجوح الذي تدل عليه القرينة. وكرد المعنيين يسمى ظاهرا، سواء كان راجحا أو مرجوحا، كل منهما باعتبارٍ. فالراجح من حيث الاصطلاح على تسميته بالظاهر، والمرجوح من حيث دلالة السياق عليه حتى أصبحرا وصار واضحا وظاهرا أنه هو المرادمن السياق لا المعنى الأول.

فابن تيمية وشيعته يقولون: الظاهر هنا هو الحقيقة اللغوية التي يفيدها المعنى القاموسي للفظ اليد، ولا يقصدون ظاهرا غيره عندما يقولون نحمل النصوص على ظواهرها، وليس للفظ اليد معنى قاموسيٌّ سوى الجارحة، وهذا مذهبهم في بقية النصوص الموهمة للتشبيه، كما سبق ونقلنا عن أكابرهم القدامئ والمعاصرين.

وأهل السنة الأشاعرة والماتريدية يقولون: بل الظاهر هنا هو التأويل الذي دلت عليه القرينة، وليس الجارحة؛ لأن دلالة لفظ اليد على الجارحة -عند التحقيق-، هي من بب النص وليست من باب الظاهر.

ولأن كلا المعنيين يسمى ظاهراكم سبق وأشرنا، تجد بعض أهل السنة إذا أراد الكلام مع المجسمة عن قوله تعالى: ﴿يَدُ اللّهِ فَوْقَ آيَدِيمِمْ ﴾ [الفتح: ١٠] مثلا، يقول: إن الظاهر ليس مرادا، أو يقول اللفظ مصروف عن ظاهره. ويقصد به الظاهر عند ابن تيمية وشيعته، الذي هو في هذه الحالة المعنى القاموسي والحقيقة اللغوية للفظ، وذلك لكي يفهموا عنه ما يقول. طالما يصرون على تسمية النص والحقيقة ظاهرا. ومن هذا الباب قول الإمام الشافعي: «ومنه ظاهر يُعُرَفُ في سياقه أنه يراد به غير ظاهره».

فاستغل ابن تيمية والمجسمة مجاراة أهل السنة لهم في الاصطلاح، وراحوا يشنعون عليهم بأنهم ينفون الظواهر، ويدعون أن ظواهر القرآن والسنة تجسيم. فإذا سمع هذا الكلام إنسان ليس له اطلاع في علوم العقيدة وقرأ نفي أهل السنة للظاهر، وقع في قلبه صدق ابن تيمية والمجسمة، فيقول في نفسه: إن هؤلاء يتهمون كلام الله بأن ظاهره يؤدي إلى التجسيم.

وعلى ذلك، راح هو وشيعته يثبتون لله تعالى صفات الأجسام التي يقدرون على بُنه أنه ومَنْ تَعَرَّضَ لهم وحاول الرد عليهم وتصحيح رأيهم رفعوا في وجهه سيف التشنيع، واتهموه بأنه يزعم أن كلام الله تعالى ورسوله يدل ظاهره على التجسيم، وأن في ذلك كفرا بله ودعوةً صريحةً إلى تعطيل القرآن والسنة، وفتحًا لِيَابِ التحريف والإلحاد.!

وهذا الباب دقيق جدا في ملاحظته، فانتبه رعاك الله إلى المقصود من نفي المعنى لظاهر، حتى لا يخدعك المجسمة ويصرفونك عن مسلك أهل السنة (١).

# أمثلة من كلام ابن تيمية عن الظواهر يلزمه بها إبطال كل ما أطال في تقريره:

يقول الدكتور صهيب السقار (٢): من الغريب الشديد الغرابة أن ابن تيمية نفسه ينقض مذهبه الذي أطال في تقريره، فيلتقي مع المؤولين على نفي الظواهر. وسنستشهد بخمسة أمثلة من كلامه هو لا من كلام غيره.

المثال الأول: أنه يتحدث عن افتراق الناس في التزام الظواهر، فيذكر من اختار الإقرار بالنصوص ولريصرف واحداً فيها عن ظاهره. فيقول: «لكنه غلط أيضاً» (٣). وهذا اعتراف منه بوجوب العدول عن بعض الظواهر وهو التأويل.

<sup>(</sup>١) للاستزادة والتفصيل في الكلام عن الظاهر عند أهل السنة وعند المجسمة وتوضيح الفرق بين قصد كل منها، انظر: نقض التدمرية لشيخنا العلامة الأستاذ سعيد فودة، وكذلك نقض قواعد التشبيه للدكتور عمر عبد الله كامل، فقد كفيا ووفيا في هذا المبحث جزاهما الله خبرا.

<sup>(</sup>٢) التجسيم في الفكر الإسلامي - د. صهيب محمود السقار، رسالة دكتوراه - جامعة بغداد.

<sup>(</sup>٣) بيان تلبيس الجهمية لابن تيمية: (١/٥٥٦)، وانظر نحوه في كتب ورسائل ابن تيمية في العقيدة: (١٢٢/٥).

المثال الثاني: أنه يزعم أن ظاهر الكلام قد يكون ظهوره بسياق الكلام على خلاف الوضع، وهو المجاز. فيقول: «ظاهر الكلام: هو ما يسبق إلى العقل السليم منه لمن يفهم بتلك اللغة. ثم قد يكون ظهوره بمجرد الوضع، وقد يكون بسياق الكلام»(١).

ويقول أيضاً: "واعلم أن من لم يُحكم دلالات اللفظ، ويعلم أن ظهور المعنى من اللفظ تارة يكون بالوضع اللغوي أو العرفي أو الشرعي، إما في الألفاظ المفردة وإما في المركبة، وتارة بها اقترن باللفظ المفرد من التركيب الذي تتغير به دلالته في نفسه، وتارة بها اقترن به من القرائن اللفظية التي تجعله مجازاً" (٢).

فيقال: كيف تمنع من اختار التأويل إذا ادعى أن الذي يسبق إلى العقل السليم منه لمن يفهم بتلك اللغة، إن كان بسياق الكلام فهو التشبيه لا محالة، وإن كان بسياق الكلام فهو التأويل.

فلكم أوجبت إمرار النصوص على ظاهرها وحصرت طرق الظهور بها ذكرت، تَعَيَّنَ أن يكون الإمرار على الظاهر بالوضع أو بالتركيب والقرائن، وليس في أحدهما ما يدل على المسلك الذي اخترته؛ لأن هذه الألفاظ وُضعت في اللغة لتدل على الجوارح والأعضاء، فلا يكون حملها على الظاهر بالوضع دالاً على الصفة، وإن حُملت على الظاهر بالسياق والتركيب فهو التأويل بالمجاز.

<sup>(</sup>١) الرسالة المدنية ضمن مجموع فتاويه ورسائله في العقيدة: (٦/ ٣٥٦).

<sup>(</sup>٢) مجموع الفتاوي: (٣٣/ ١٨٢).

<sup>(</sup>٣) البخارى: (٢٤٨٤).

الفصر السابع: الكلام على الظاهر ﴿ يَهُ بَهُ ﴾ في في في في في في الله ١٩٧

اللهُ عَلَىٰ الْمُشْرِكِينَ "(١)، وقول ابن عباس: «الْحَجَرُ الأَسْوَدُ يَمِينُ الله فِي الْأَرْضِ، فَمَن اسْتَلَمَهُ وَصَافَحَهُ فَكَأَنْمَا بَايَعَ رَبَّهُ "(٢)، أو كما قال ونحو ذلك. فهذا اللفظ فيه تجوز.

وإن كان قد ظهر من اللفظ مراد صاحبه، وهو محمول على هذا الظاهر في استعمال هذا المتكلم، لا على الظاهر في الوضع الأول، وكل من سمع هذا القول علم المراد به وسبق ذلك إلى ذهنه بلا احتمال إرادة المعنى الأول، وهذا يوجب أن يكون نصاً لا محتملاً. وليس حمل اللفظ على هذا المعنى من التأويل الذي هو صرف اللفظ عن الاحتمال الراجح إلى الاحتمال المرجوح في شيء، وهذا أحد مثارات غلط الغالطين في هذا الباب، حيث يتوهم أن المعنى المفهوم من هذا اللفظ مخالف للظاهر وأن اللفظ مُتَاوَّل» (٣) اهد.

فها الذي يمنع مثل هذا التصرف في سائر النصوص؟ فبعد الاعتراف بثبوت التجوز في بعض ألفاظ الشارع، ما الفرق بين هذا المثال الذي جوّز فيه هذا التصرف وبين سائر النصوص التي منع تأويلها. فهو لريبين ما يصلح فارقاً بين الاثنين إلا سبق الذهن إلى ظهور المجاز، وهذا مما تختلف فيه الأذهان، ويمكن معه للمؤوّل في كل نص سلك به مسلك التأويل أن يبين سبق الظاهر المجازي إلى ذهنه.

المثال الثالث: أنه اعترف بجواز العدول عن الظواهر، لكنه متوقف على أربعة أشياء، سلَّمُنا في الأول والثاني والثالث، وأبطلنا تمسكه بالرابع.

قال رحمه الله: «فصر فها عن ظاهرها اللائق بجلال الله سبحانه وحقيقتها المفهومة منها إلى باطن يخالف الظاهر ومجاز ينافئ الحقيقة لابد فيه من أربعة أشياء:

أحدها: أن ذلك اللفظ مستعمل بالمعنى المجازئ؛ لأن الكتاب والسنة وكلام السلف جاء باللسان العربي، ولا يجوز أن يراد بشيء منه خلاف لسان العرب.

الثاني: أن يكون معه دليل يوجب صرف اللفظ عن حقيقته إلى مجازه.

<sup>(</sup>١) البخاري: (٣٥٤٧)، وصحيح ابن حبان: (١٩٩١).

<sup>(</sup>٢) انظر حاشية رقم: (٣٨١) من هذا الكتاب.

<sup>(</sup>٣) مجموع الفتاوي: (٣٣/ ٢١٤).

الثالث: أنه لا بد من أن يسلم ذلك اللليل الصارف عن مُعارِضٍ، وإلا فإذا قام دلير قرآني أو إيهاني يبين أن الحقيقة مرادة امتنع تركها.

الرابع: أن الرسول على إذا تكلم بكلام وأراد به خلاف ظاهره وضد حقيقته، فلا بد أن يبين للأمة أنه لم يرد حقيقته وأنه أراد مجازَه، سواء عينه أو لم يعينه لا سيما في الخطب العلمي الذي أريد منهم فيه الاعتقاد والعلم دون عمل الجوارح. فإنه سبحانه وتعالى جعر القرآن نوراً وهدى وبياناً للناس، ثم هذا الرسول الأمي العربي بعث بأفصح اللغات وأبين الألسنة والعبارات، ثم الأمة الذين أخذوا عنه كانوا أعمق الناس علماً وأنصحهم للأمة وأبينهم للسنة. فلا يجوز أن يتكلم هو وهؤلاء بكلام يريدون به خلاف ظاهره إلا وقد نصب دليلاً يمنع من حمله على ظاهره، إما أن يكون عقلياً ظاهراً مثل قوله: ﴿وَأُوبِيَتَ مِن كُلِ منع من حمله على ظاهره، إما أن يكون عقلياً ظاهراً مثل قوله: ﴿وَأُوبِيَتَ مِن كُلِ منع من حمله ما يؤتاه مثلها. أو سمعياً ظاهراً، مثل الدلالات في الكتاب والسنة التي تصرف بعض الظواهر»(١)اهـ.

### وفيه نظر من وجوه:

الأول: أنا لا نسلم أن هذه الظواهر من الخطاب العلمي الذي أريدَ منهم فيه الاعتقاد والعلم، فهذه النصوص لم تُسَقَّ أصالةً لبيان الصفات، كما هو ظاهر في جميع هذه النصوص. فمثلاً قول الله عز وجل: ﴿ وَاصِّرِ لِمُكْمِ رَبِّكِ فَإِنَّكَ بِأَعْمِينَا ۚ ﴾ [الطور: ٤٨] لم يُسَقَّ لإثبات صفة العين، بل السياق في مواساة النبي عليه ، وفيها يأمر الله عز وجل نبيه عليه بالصبر على أذى المشركين، ويبشره الله عز وجل بأنه في حفظه ورعايته وحمايته (٢).

الثاني: أن ابن تيمية صرح بأن التشبث في جميع النصوص بظواهرها غلط، ونص أيضاً على حمل بعض النصوص على ظاهرها المجازي. فأين ما يطالب به من الدليل الشرعي على أن الشارع أراد بهذه النصوص خلاف ظاهرها بالوضع؟ وجوابنا هو جوابه.

<sup>(</sup>١) الرسالة المدنية لابن تيمية: (٦/ ٣٦٠-٣٦٢).

<sup>(</sup>٢) تنوير الأذهان من تفسير روح البيان لمحمد على الصابوني: (٤/ ١٦٩).

فإن لريذكر الجواب عن نفسه .. فجوابنا: أن أساطين الفصاحة بمن نزل القرآن بلغتهم هم أغنى الناس عن التنبيه إلى أساليب العربية في التجوز، وهم أنزه أصحاب الألسنة عن الركون إلى الظواهر والجمود على الألفاظ، وكيف يُتَصَوَّرُ حاجتُهم إلى التنبيه بإهمال الظواهر التي لريخف إهمال بعضها على أركن الناس إلى الحس وأكثرِهم تقديساً لهذه الظواهر.

الثالث: لو سلمنا بلزوم الحاجة إلى دليل يمنع من حمله على ظاهره، فالدليل الذي يريده ابن تيمية إما أن يكون عقلياً ظاهراً أو سمعياً ظاهراً، مثل الدلالات في الكتاب والسنة التي تصرف بعض الظواهر.

ولا يخفى أن أهل التأويل كشفوا عن قواطع عقلية وقواطع سمعية تمنع من الحمل على الظواهر في هذا الباب.

الرابع: أن هذا الذي ذكره من الحاجة إلى البيان يلزمه الحاجة إلى مثله من البيان لمنع ملها على الظواهر. لأن هذه الألفاظ على ظاهرها تفيد الجوارح والأعضاء، وإثباتها صفات لله عز وجل فيه صرف لها عن ظواهرها، وهذا الصرف إلى الصفات أحوج إلى البيان من صرفها بالتأويل؛ لأن اللغة تساعد على حملها على الوجوه التي يذكرها المتأول. أما حملها على الصفات فليس من أساليب العربية المعروفة، فيتعين أن يكون استعمالاً شرعياً يُحتاج معه إلى بيان شرعى.

المثال الرابع: أن ابن تيمية رحمه الله يتجاهل كل ما ذكره من دعوى براءة ظواهر الكتاب مما يوهم التجسيم، ويدعو إلى تفويض المعنى لله عز وجل، ويأمر برد الألفاظ القليلة المشكلة إلى محكم التَّنزِيه. كل ذلك يخاطب به النصارى في كلام طويل هو عين الكلام الذي خاطبه به أهل السنة، فاشتد في إنكاره عليهم!

يقول ابن تيمية: «غلاة المجسمة الذين يكفّرهم المسلمون أحسن حالاً منكم شرعاً وعقلاً، وهم أقل مخالفة للشرع والعقل منكم، فإذا كان هؤلاء خيراً منكم فكيف تشبهون أنفسكم بمن هو خير من هؤلاء من أهل السنة من المسلمين، الذين لا يقولون لا بتمثيل ولا يتعطيا .

وبيان ذلك: أن التوراة والإنجيل وسائر كتب الله وغير ذلك مما هو مأثور عن الأنبين فيه نصوص كثيرة صريحة ظاهرة واضحة في وحدانية الله وأنه لا إله غيره، وهو مسمئ فيه بالأسهاء الحسنى موصوف بالصفات العُلى، وأن كل ما سواه مخلوق له ليس فيه تثليث، ولا أتحاد الخالق بشيء من المخلوقات، لا المسيح ولا غيره، وفيها ألفاظ قليلة مشكلة متشبهة. وهي مع ذلك لا تدل على ما ذكرتموه من التثليث والاتحاد لا نصاً ولا ظاهراً، ولكن بعضه يحتمل بعض ما قلتم، فأخذتم ذلك المُحتَمِلُ وضَمَمتُم اليه من الكفر الصريح والتناقض القبيح ماصيرتموه أمانةً لكم، أي عقيدة إيهان لكم.

ولو كانت كلها تحتمل جميع ما قلتم لريجُزُّ العدولُ عن النص والظاهر إلى المحتمل.

ولو كان بعضها ظاهراً فيها قلتم لر يجز العدول عن النصوص الصريحة إلى الظهر المحتمل.

ولو قُدِّرَ أن فيها نصوصاً صريحةً قد عارضتها نصوص أخرى صريحةٌ، لكان الواجب أن ينظروا بنور الله الذي أيد به عباده المؤمنين فيتبعون أحسن ما أنزل الله، وهو المعنى الذي يوافق صريح المعقول وسائر كتب الله. وذلك النص الآخر إن فهموا تفسيره وإلا فوضوا معناه إلى الله تعالى إن كان ثابتاً عن الأنبياء.

وهؤلاء عدلوا عما يُعلم بصريح المعقول وعما يُعلم بنصوص الأنبياء الكثيرة إلى مـ تحتمله بعض الألفاظ لموافقته لهواهم، فلم يتبعوا إلا الظن وما تهوئ الأنفس.

قلت: فليس بعد هذا البيان بيان. فابن تيمية يطالبهم بما يطالبه به أهل السنة من العدول عن المتشابه إلى المحكم، ورد المحتمل إلى غير المحتمل، ويقر بأن النصوص الموهمة

<sup>(</sup>١) الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح، لابن تيمية: (٤/ ٤٤٩ - ٤٥٤).

ثم يقول الدكتور صهيب: « والحاصل: أن التأويل ثابت عن السلف ولا غنى عنه للخلف، بل لا غنى عنه لمن أنكر على أهل التأويل. وإنها يُنسب التأويل إلى المعتزلة والأشاعرة والماتريدية ومن وافقهم، لأنهم توسعوا فيه ولم يتخبطوا كها تخبط فيه أولئك، بل وضعوا له منهجاً متكاملاً يقوم على أسس واضحة، وعرضوا كثيراً من الأخبار التي يجري فيها التأويل على هذا الأساس والمنهج. وباستقراء مواضع تأويلاتهم يتضح لنا المنهج الراسخ الذي سلكه الأشاعرة والماتريدية في التأويل»(١) اهد.

<sup>(</sup>١) التجسيم في الفكر الإسلامي - د. صهيب محمود السقار، رسالة دكتوراه - جامعة بغداد.

#### خلاصة القول

إن الذين يخوضون في نصوص المتشابهات ويجمعونها ويجادلون حولها، ويجعلونها محور العقيدة وأساس الدين، هؤلاء يفتقدون الحسّ اللغوي البليغ، وتنقصهم الخشية من الله تبارك وتعالى.

فإن آيات ما يسمى «بالصفات الخبرية» لم تَرد من أجل إثبات أجزاء للذات الإلهية، ولا لتحديد أعضاء لها!! إنها آيات ذات ذلالة حكيمة، لها صلة موضوعية بالسياق الذي وردت فيه.

فقوله تعالى: ﴿ يَدُ اللّهِ فَوْقَ آيدِيمٍ مَ ﴾ [الفتح: ١٠] لريأت في القرآن المجيد ليثبت أن لله يداً، ولا للحديث عن أوصاف الإله، وإنها جاء لتأكيد بيعة المؤمنين لرسوله ﷺ، وحثّهم على الوفاء لها والالتزام بها والحرص عليها. ولنقرأ: ﴿ إِنَّ الّذِينَ يُبَايِعُونَكَ إِنَّمَا يُبَايِعُونَكَ إِنَّمَا يُبَايِعُونَكَ اللّهَ يَدُ اللّهِ فَوَقَ آيدِيهِمْ فَمَن نَكَتَ فَإِنَّما يَنكُثُ عَلَى نَفْسِهِ وَمَنَ أَوْفَى بِمَا عَنهَ دَعَلَيْهُ اللّهَ فَسَيُوْتِيهِ آجَراً عَظِيماً ﴾ [الفتح: ١٠].

وقوله جل شأنه: ﴿ فَإِنَّكَ بِأَعَيْنِنَا ﴾ [الطور: ٤٨] لريأت لإثبات أن لله تعالى عيناً، ولا علاقة له بهذا الجانب مطلقا، لقد جاء التعبير الكريم دعوةً للصبر، وتثبيتا لقلب النبي عَلَيْهُ، ودعما له في موقفه أمام أعدائه، وبيانا لفضل الله عليه ورعايته له. ولنقرأ: ﴿ وَاصْبِرُ لِمُكْمِر رَبِّكَ فَإِنَّكَ بِأَعْيُنِنَا وَسَيِّح بِحَمْد رَبِّك حِينَ نَقُومُ \* وَمِنَ اللَّهِ لَيْ سَيِّحَهُ وَإِدْبَرُ النُّهُومِ ﴾ [الطور: ٤٨-٤٥].

٣٠٤ عَيْ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهِ عَلَى اللهُ اللهُ اللهُ وكشف مذهب أدعياء السلفية يَجرى لِأَجَلِ مُسَمَّى مُدَيِّرُ ٱلْأَمْرَ يُفَصِّلُ ٱلْآيَنَتِ لَعَلَكُم بِلِقَآ إِرَيَّكُمْ مُوْقِنُونَ ﴾ [الرعد: ٢].

ولو أخذنا مثالا من الحديث النبوي الشريف، لوجدنا أن الأمر لا يختلف عمّا قلناه، من أن السياق اللغوي هو الذي يحدد المعنى المراد.

ففي صحيح مسلم: قال رسول الله ﷺ: «لله الشَّدُ فَرَحًا بِتَوْيَةِ عَبْدِهِ حِينَ يَتُوبُ إِلَيْهِ مِنْ أَحَدِكُمْ كَانَ عَلَى رَاحِلَتِهِ بَأَرْضَ فَلَاةِ، فَأَنفَلَتَتْ مِنْهُ وَعَلَيْهَا طَعَامُهُ وَشَرَابُهُ فَأَيِسَ مِنْهَا، فَأَتَىٰ شَجَرَةً فَاضْطَجَعَ فِي ظِلِّهَا وَقَدْ أَيِسَ مِنْ رَاحِلَتِهِ، فَبَيْنَا هُوَ كَذَلِكَ إِذْ هُوَ بِهَا قَائِمَةً عِنْدَهُ، فَأَخَذَ شِخَرَةً فَاضْطَجَعَ فِي ظِلِّهَا وَقَدْ أَيِسَ مِنْ رَاحِلَتِهِ، فَبَيْنَا هُوَ كَذَلِكَ إِذْ هُوَ بِهَا قَائِمَةً عِنْدَهُ، فَأَخَذَ بِخِطَامِهَا، ثُمَّ قَالَ مِنْ شِدَّةِ الْفَرَحِ» (١).

فبالله عليك، ماذا يفهم الإنسان السوي من هذا الحديث الشريف؟! هل المسألة المطروحة هنا هي إثبات صفة الفرح في جملة صفات الله تعالى؟! لقد أراد النبي على أن يفتح باب الأمل أمام كل إنسان، وينتشله من وهدة ذنوبه ومعاصيه، ويرتفع به إلى سمو الطهارة الروحية والأخلاقية، وهذا هو محور الحديث ومقصده.

ولنقرأ أيضا الحديث القدسي الشريف الذي يروي فيه النبي ﷺ عن ربه جل وعلا، يقول فيه لأحد عباده وهو يعاتبه يوم القيامة: «مَرِضَتُ فلم تَعُدَّنِي، وَاسْتَطْعَمْتُكُ فَلَمْ. تُطُعِمْنِي... الحديث»(٢).

لو كانت الأحاديث التي تتحدث عن مثل هذه الأمور قصد بها الشارع أن يثبت بها لله مجموعة صفات، لكان لزاما أن نثبت لله أنه يجوع ويمرض ويستطعم عباده!

إن هؤلاء الذين يتخذون مثل هذه النصوص الكريمة دلائل لما يسمونه الصفات الخبرية يفتقدون الحس اللغوي البليغ تماماً.

لقد أتى بعضهم بأمر عجيب، حين جمعوا ما تفرق من النصوص الشرعية، وألفوا كتبا تحمسوا لها وساقوا ما يلي: باب ما جاء في إثبات العين واليدين واليمين والكف والأصابع

<sup>(</sup>۱)مسلم: (۲۷٤۷).

<sup>(</sup>۲) مسلم: ۲۵۶۹.

والساعد والذراع والساق والقدم والرجل والتقرب والإتيان والهرولة والضحك والغيرة والملل والتردد!!

ولا ندري، كيف يفهم هؤلاء بطريقتهم تلك قوله تعالى: ﴿إِنَّا نَسِينَكُمْ مُ السَّاسِكُمْ ﴾ [السجدة: ١٤]، وقوله: ﴿الَّيْوَمُ نَنَسَنُكُمْ كَا نَسِيتُ لِقَاءَ يَوْمِكُمْ هَنَذَا ﴾ [الجاثية: ٣٤]. فهل يثبتون النسيان صفة لله ويزعمون أنه نسيان يليق بجلاله؟!! كما يثبتون غيره من صفات المخلوقين ويقولون نثبت لله اليد والساق والهرولة والحزن والغيرة والتردد على وجه يليق بجلاله!! إن هذا الموقف تنقصه الخشية لله تعالى.

ولريكن أحدمن صحابة رسول الله عن اليمين والأصابع، ولريتوقف إيمان أحد منهم على إثبات صفة الضحك والفرح، وأدركوا بحسهم الفطري السليم وتذوقهم اللغوي البليغ للغة القرآن المجيد الذي نزل بلسان عربي مبين يعرف الحقيقة والمجاز في التعبير، وأنه إذا خلا الكلام عن المجاز فقد خلا عن الحُسنِ!!

إن هذه النصوص الشرعية لا تقدّم صفة من صفات الذات الإلهية، ولا تأمر بعقيدة يرتبط بها الإيمان. بل جِيء بها في سياقٍ معين يخص واقعة من الوقائع أو موقفا من المواقف، تُفهَم من خلاله (١).

<sup>(</sup>١) الإلهيات في العقيدة الإسلامية، د. محمد سيد أحمد المسيّر: (١٤٥ –١٤٨).

# نقل ما يخص صفات الباري سبحانه من العقيدة الطحاوية

واخترت الطحاوية، لكونها مُجمَعا عليها ومعترَفا بها فيها. ويدرسها أهل السنة في معاهدهم ومؤسساتهم، كما يدرسها المجسمة كذلك في معاهدهم ومدارسهم ومؤسساتهم، لعل الله يجمع هذه الأمة مرة أخرى على أمر رشيد.

قال الإمام أبو جعفر الطحاوي رحمه الله تعالى:

# الإيمان بالله تعالى:

نقول في توحيد الله معتقدين بتوفيق الله: إن الله واحد لا شريك له، ولا شيء مثله، ولا شيء يعجزه، ولا إله غيره.

قديم بلا ابتداء، دائم بلا انتهاء، لا يفني ولا يبيد، ولا يكون إلا ما يريد.

لا تبلغه الأوهام، ولا تدركه الأفهام، ولا يشبه الأنام .. حي لا يموت، قيوم لا ينام. خالق بلا حاجة، رازق بلا مؤنة، مميت بلا مخافة، باعث بلا مشقة.

ما زال بصفاته قديها قبل خلقه، لريزدد بكونهم شيئا لريكن قبلهم من صفاته، وكما كان بصفاته أزليا كذلك لا يزال عليها أبديا.

ليس بعد خلق الخلق استفاد اسم الخالق، ولا بإحداث البرية استفاد اسم الباري. له معنى الربوبية ولا مربوب، ومعنى الخالقية ولا مخلوق.

وكما أنه محيي الموتئ بعدما أحياهم استحق هذا الاسم قبل إحيائهم، كذلك استحق اسم الخالق قبل إنشائهم.

ذلك بأنه على كل شيء قدير، وكل شيء إليه فقير، وكل أمر عليه يسير، لا يحتاج إلى شيء، ليس كمثله شيء وهو السميع البصير.

خلق الخلق بعلمه، وقدر لهم أقدارا، وضرب لهم آجالا.

لريخُفَ عليه شيء قبل أن يخلقهم، وعلم ما هم عاملون قبل أن يخلقهم، وأمرهم بطاعته، ونهاهم عن معصيته.

وكل شيء يجري بتقديره ومشيئته، ومشيئته تنفذ، لا مشيئة للعباد إلا ما شاء لهم، في شاء لهم كان، وما لريشاً لريكن. يهدي من يشاء، ويعصم ويعافي فضلا، ويضل من يشاء، ويخذل ويبتلي عدلا، وكلهم يتقلبون في مشيئته بين فضله وعدله.

وهو متعال عن الأضداد والأنداد .. لا رادَّ لقضائه، ولا معقب لحكمه، ولا غالب لأمره.

آمنًا بذلك كله، وأيقَنَّا أن كلا من عنده.

# كُفْرُ من قال بالتشبيه:

ومن وصف الله بمعنى من معاني البشر فقد كفر، فمن أبصر هذا اعتبر، وعن مثل قول الكفار انزجر، وعلم أنه بصفاته ليس كالبشر.

## رؤية الله حق:

والرؤية حق لأهل الجنة بغير إحاطة ولا كيفية، كما نطق به كتاب ربنا: ﴿وَجُوهُ يُومَينِ الْحِرَةُ \*إِلَىٰ رَبِّمَا نَاظِرَةُ ﴾ [القيامة: ٢٢-٢٣]، وتفسيره على ما أراده الله تعالى وعَلِمَه. وكل ما جاء في ذلك من الحديث الصحيح عن الرسول عليه فهو كما قال، ومعناه على ما أراد. لا ندخل في ذلك متأولين بآرائنا، ولا متوهمين بأهوائنا، فإنه ما سَلِمَ في دينه إلا من سلَّم لله عز وجل ولرسوله عليه ، ورَدَّ عِلَم ما اشتبه عليه إلى عالمه (۱).

ولا يُثبت قدم الإسلام إلا على ظهر التسليم والاستسلام. فمن رام عِلمَ ما حُظِر عنه علمه، ولريقنع بالتسليم فهمه، حجبه مرامه عن خالص التوحيد وصافي المعرفة وصحيح

<sup>(</sup>١) قوله: «رد علم ما اشتبه عليه إلى عالمه» هو التفويض الذي ينكره أدعياء السلفية.

نقر ما يخص صفات الباري سبحانة من العقيدة الطحاوية انهير انهير انهر الهرانير الهرانير الهراك ٩٠٩

الإيهان، فيتذبذب بين الكفر والإيهان، والتصديق والتكذيب، والإقرار والإنكر، موسوسا تائها، زائغا شاكا، لا مؤمنا مصدقا، ولا جاحدا مكذبا.

ولا يصح الإيمان بالرؤية لأهل دار السلام لمن اعتبرها منهم بِوَهُم، أو تأولها بفهم، إذ كان تأويل الرؤية وتأويل كل معنى يضاف إلى الربوبية بترك التأويل ولزوم التسليم، وعليه دين المسلمين.

ومن لم يتوق النفي والتشبيه زَلَ ولم يُصِب التَّنزيه، فإن ربنا جل وعلا موصوف بصفات الوحدانية، منعوت بنعوت الفردانية، ليس في معناه أحد من البرية. وتعالى عن [الحدود(١) والخايات والأركان والأعضاء والأدوات، لا تحويه الجهات الست كسائر المبتدعات](٢). •

<sup>(</sup>١) وهذا تصريح بإنكار الحدّ له تعالى، وقد سبق أنهم طردوا الحافظ ابن حبان من سجستان لما أنكره.!

<sup>(</sup>٢) وهذا تصريح باستحالة التحيز في جهة من الجهات، خلافا لما يدّعونه من انحيازه تعالى إلى جهة فوق.

#### الخاتمة

بقي أن يقال: إن هذه القضية وأمثالها من القضايا الدقيقة في العقيدة الإسلامية، لريكن لها أن تُطرَح وتُعرض على العامة والخاصة كما يحدُث الآن، وأن من أثاروها عكَّروا صفو الحياة الإسلامية وعطّلوا طاقات الفكر الإسلامي، حيث شغلوها بالجدال والنزاع في هذه المسائل التي لا يُبنى عليها عمل، ولا ينتهي الخلاف فيها، بسبب مكابرة البعض وعنادهم، من لا تخلو منهم الأرض إلى قيام الساعة.

فأول سؤال في القبر سيكون: من ربك؟ وما دينك؟ وماذا كنتَ تقول في سيدنا محمد عليه؟ (١).

ولم يَرِدْ في النصوص سؤال عن: [استواء ولا يد ولا ساق ولا عينين ولا نزول ولا تحرك ولا هرولة ولا صورة ولا ظل ولا ملل] ولا غيرها، مما يسميه المجسمة صفاتٍ حقيقية للباري تعالى.

ومكان الحوارات والمناقشات في تلك المسائل، هو حلقات العلم وقاعات المناظرات وميادين العلوم، لا الفضائيات ولا الكتيبات التي توزّع مجانا على أبواب المساجد، وتَمنَح للحجاج والمعتمرين في البلد الحرام، دون النظر إلى أهليتهم لإدراك مثل هذه القضايا!

ولولا إثارة أدعياء السلفية لها تحت شعار عقيدة السلف ودخولهم فيها لا يحسنون، ما تكلم أهل السنة والجماعة فيها ليردوا عليهم ضلالتهم ويحفظوا عقائد الناس من خزعبلاتهم.

فعندما طرح المبتدعةُ آراءهم للعوام ولبسوا على كثير منهم دينهم وعقيدتهم، لريتركوا فرصة لأهل السنة أن يقصُروا كلامهم داخل المحافل العلمية ومجامع المناظرة بين العلماء وحسب، بل كان لا بد أن يتم طرح الرد في نفس الميدان وبنفس القوة أو أشد، حتى يعود الأمر إلى نصابه، ويجد كل عالر ما يعتذر به إلى الله تعالى في حالة اتساع الخرق على الراتق.

<sup>(</sup>١) حديث صحيح. ولفظ السؤال: «من ربك؟ وما دينك؟ وما كنتَ تقول في هذا الرجل؟». رواه أبو داود والترمذي والطبري وغيرهم، وصححه جمهور المحدّثين.

## وهذا تلخيص لأهم ما جاء في الكتاب:

- تَنْزِيه الله سبحانه وتعالى عن مشابهة خلقه، بأي صورة من الصور، أو وجه من الوجوه، بدليل قوله عزّ وجلّ: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ عَنَى أَمُّ وَهُوَ ٱلسَّمِيعُ ٱلْبَصِيرُ ﴾ [الشورى: ١١].
- السلف الصالح من الصحابة والتابعين وتابعيهم مُجَّمِعُون على وصفه تعالى بصفت الكمال، ومُنَزِّهُون له سبحانه عن الجسمية ومشابهة الخلائق وعن سائر النقائص.
- مذهب السلف في النصوص الموهمة للتشبيه واحد من اثنين: السكوت عنها وعدم التعرض لها بالتفسير والتأويل مع نفي الكيفية من الأصل، أو تأويلها بها يناسب المقام وينزّد الباري سبحانه عن مشابهة شيء من خلقه، وقد ثبت كلا المذهبين بنصوص صحيحة الإسدد إليهم رضوان الله تعالى عليهم.
- أن التفويض ليس تجهيلا، ولكنه إسنادُ المرادِ من هذه الألفاظ إلى قائلها، سواء كن نصا قرآنيا أو حديثا نبويا.
- أن التأويل ليس تحريفا ولا إلحادا ولا تغييرا لكلام الله سبحانه وكلام رسوله على الله على الله على المعتبرة لإعماله.
- التأويل ما هو إلا عمل بها يقرره اللسان العربي وقواعد اللغة وأساليبها، من استعمال المجاز في موضعه، حيث أن القرآن كتاب عربي، أنزله الله على نبي عربي، ينطق بلسان العرب، ويستعمل أساليب خطابهم في تبليغ ما أوحي إليه. وأدعياء السلفية أنفسهم وقفوا عاجزين أمام عدد من النصوص، واضطروا إلى تأويلها وصرفها عن ظاهرها.
  - أن التأويل لا يكون إلا لضرورة، كإقناع معاند أو إزالة شبهة.
- أن المجَسِّمة افتروا على الله تعالى في كلامهم ووصفوه بصفات خلقه، وخالفوا نص القرآن الكريم وبراهين العقول التي لا يختلف عليها اثنان.
- أنهم اعتمدوا في تقرير مذهبهم على رواياتٍ لآثار ضعيفة في أغلب الأحيان، أو موضوعة أحيانا أخرى، أو على كتب ومصنفات لا تصح نسبتها إلى مؤلفيها.

- أنهم اقتطعوا النصوص من سياقها، وانتزعوا ألفاظا بعينها من وسط النصوص، وجمعوا بعضها إلى بعض، ليثبتوا ما يذهبون إليه من تشبيه الله تعالى بخلقه.
- أن مذهبهم يلزم منه وصف الله تعالى بصفات الأجسام ومشابهته لمخلوقاته -لا سيها الإنسان- حتى ولو أنكروا ذلك.
- أن المجسمة قديها وحديثا تستّروا بمذهب الإمام أحمد بن حنبل ومذهب أهل الحديث، وادعوا أنهم أتباع السلف الصالحين، وكل هؤلاء برآء منهم ومن مذهبهم، ولا يقولون بالتجسيم ولا بتشبيه الله تعالى بخلقه كها يقول المجسمة.
- أن مذهبهم لريكن لينتشر في العصور المتأخرة لولا ترويع الناس في بداية أمرهم، وخدمتهم لهذا الفكر بأموالهم وما يسيطرون عليه الآن من فضائيات ومطابع.
- أن أدعياء السلفية في زماننا هم في الحقيقة على عقيدة الكرّامية المجسمة الذين ظهروا قديها وناظرهم العلهاء، وليسو على عقيدة السلف في مسألة النصوص الموهمة للتشبيه.
- أسانيد أدعياء السلفية إلى السلف معضلة شديدة الإعضال، ودون اتصالها خرط القتاد.
- أن الألقاب التي أسبغوها على أنفسهم كأهل السنة وأهل الحديث والطائفة المنصورة والفرقة الناجية وغيرها، هي مجرد انتساب يدّعونه وليس هو حقيقة الأمر.
- أن الأشاعرة والماتريدية لر يخترعوا جديدا في الدين، بل أيّدوا النصوص بالحجج والبراهين العقلية، ولا مشكلة في ذلك، إذ أن كتاب الله تعالى وسنة رسوله ﷺ مشحونان بها يدعو إلى التفكر والتدبر، ويعيب على من يقلدون الآباء بدون دليل ولا حجة.
- من خلال سرد أسماء العلماء الكبار ومؤلفاتهم، وأسماء بعض السلاطين والفاتحين العظماء، وكلهم من الأشاعرة والماتريدية، يتبيّن أنهم جمهور المسلمين والعدد الغفير من المؤمنين، وأن كتبهم ومصنفاتهم هي التي نقلت لنا علوم السلف وأحوالهم وأقوالهم، فهي تمثل المراجع الحقيقية للفكر الإسلامي كله في مختلف علوم الشريعة واللغة والتاريخ، فيكون الطعن فيهم بمثابة الطعن في الإسلام نفسه.

- الأشاعرة والماتريدية في نقلهم مذهب السلف الصالحين اعتمدوا على الأسنيد المتصلة بهم، فهم بذلك أصدق من يتحدث بلسانهم ويتكلم عنهم ويحكي آراءهم ومذاهبهم.
- أن أدعياء السلفية أنفسهم لا يستطيعون تجاهل المراجع التي صنفها الأشعرة والماتريدية في التفسير والحديث والأصول واللغة والتاريخ، بل هم عيال عليهم محتاجوز إليهم وإلى علومهم، في حين أن الأشاعرة والماتريدية لا يضيرهم ألّا يلتفتوا لمراجع أدعيه السلفية.
- الكلام في هذه المسألة ما هو إلا دفاع عن أهل العلم وأصحاب الجميل الذين طوّقوا رقاب العباد بصنيعهم الحسن، ومحاولةٌ لرد غيبتهم بعد وفاتهم، وتبرئتهم من الحملات الجائرة التي تستهدف التشكيك في عقائدهم لأهداف بعيدة كل البعد عن العلم والدين.

وبذلك يكون الكلام قد انتهى في هذه المسألة بحول الله ولطفه وكرمه وتوفيقه وهو المرجو أن يتقبل هذا العمل ويجعله خالصا لوجهه الكريم وينفع به كاتبه وقارئه وصلى الله وسلم وبارك على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه والتابعين إلى يوم الدين

## ثبت المراجع

- الإبانة عن أصول الديانة، الإمام أبو الحسن علي بن إسهاعيل الأشعري (٣٢٤هـ) تحقيق د. فوقية حسين محمود دار الأنصار، القاهرة ١٣٩٦هـ ١٩٧٦م.
- الإبانة عن شريعة الفرقة الناجية، أبو عبد الله عبيد الله بن محمد بن حمدان العُكّبَري،
   المعروف بابن بطّة العكبري (٣٨٧هـ) تحقيق رضا بن نعسان معطي دار الراية،
   الرياض ١٩٨٨م.
- ابن تيمية السلفي، د. محمد خليل الهراس دار الكتب العلمية، بيروت، ط الأولى ١٤٠٤هـ – ١٩٨٤م.
- ابن رجب الحنبلي وأثره في توضيح عقيدة السلف، د. عبد الله سليمان الغفيلي الرياض، ط الأولى ١٩٩٨م.
- إبطال التأويلات لأخبار الصفات، أبو يعلى محمد بن الحسين الفراء (٤٨٥هـ) تحقيق محمد بن حمد الحمود النجدي مكتبة دار الإمام الذهبي، الكويت، ط الأولى ١٤١٠هـ.
- إتحاف الخيرة المهرة بزوائد المسانيد العشرة، شهاب الدين أبو العباس أحمد بن أبي بكر بن إسماعيل البوصيري (٠٨٤هـ) دار الوطن، الرياض، ط الأولى: ١٤٢٠ هـ ١٩٩٩م.
  - إتحاف السائل بها في الطحاوية من مسائل، صالح بن عبد العزيز آل الشيخ الشاملة.
- إتحاف السادة المتقين بشرح إحياء علوم الدين، أبو الفيض محمد بن محمد بن عبد الرزاق الحسيني، الملقب بمرتضى الزبيدي (١٢٠٥هـ) -دار الفكر، بيروت.
- إتحاف المريد بشرح جوهرة التوحيد، عبد السلام بن إبراهيم اللقاني (١٠٧٨هـ) تحقيق محمد محيى الدين عبد الحميد مطبعة السعادة، مصر ١٣٧٥هـ.
- إتحاف المهرة بأطراف العشرة، أبو الفضل شهاب الدين أحمد بن علي بن حجر العسقلاني (٨٥٢هـ) الشاملة.

- الأجوبة المفيدة على أسئلة العقيدة، عبد الرحمن بن حمد الجطيلي مكتبة الحرمين، الرياض.
- اجتماع الجيوش الإسلامية على غزو المعطلة والجهمية، أبو عبد الله شمس الدين محمد بن أبي بكر أيوب الزرعي المعروف بابن القيم (٥١هـ) دار الكتب العلمية، بيروت.
- «الإحسان بترتيب صحيح ابن حبان»، محمد بن بدر الدين بن بلبان الدمشقي (١٠٨٣ هـ) تحقيق شعيب الأرنؤوط مؤسسة الرسالة، بيروت، ط الثانية ١٤١٤ هـ ١٩٩٣م.
- أحكام القرآن، أبو بكر محمد بن عبد الله بن محمد بن عبد الله المعافري الأندلسي الإشبيلي، المعروف بابن العربي، ت ٥٤٣هـ تحقيق د. محمد بكر إسماعيل دار المنار، القاهرة، ط الأولى ١٤٢٢هـ ٢٠٠٢م.
- أحوال الرجال، أبو إسحاق إبراهيم بن يعقوب الجوزجاني (٢٥٩هـ) تحقيق صبحي البدري السامرائي مؤسسة الرسالة، بيروت، ١٤٠٥هـ.
- إحياء علوم الدين، حجة الإسلام أبو حامد محمد بن محمد الغزالي (٥٠٥هـ) دار المعرفة، بيروت.
- الاختلاف في اللفظ، أبو محمد عبد الله بن مسلم بن قتيبة الدينوري (٢٧٦هـ) المكتبة الأزهرية للتراث، القاهرة.
- الإرشاد إلى قواطع الأدلة في أصول الاعتقاد، إمام الحرمين عبد الملك بن عبد الله بن يوسف الجويني (٤٩٨هـ) تحقيق محمد يوسف موسى مطبعة السعادة، مصر ١٩٥٠م.
- أساس التقديس في علم الكلام، أبو عبد الله فخر الدين محمد بن عمر بن الحسين الرازي (٦٠٦هـ) مطبعة البابي الحلبي، القاهرة ١٣٥٤هـ.
- الاستذكار الجامع لمذاهب فقهاء الأمصار وعلماء الأقطار، أبو عمر يوسف بن عبد الله بن محمد بن عبد الله بن محمد بن عبد البر النمري الأندلسي (٦٣٤هـ) تحقيق سالر محمد عطا، محمد علي معوض دار الكتب العلمية، بيروت ط الأولى ١٤٢١ه-٠٠٠م.

- الاستيعاب في معرفة الأصحاب، أبو عمر يوسف بن عبد الله بن محمد بن عبد البر النمري الأندلسي (٤٦٣هـ) الشاملة.
  - أسرار البلاغة، أبو بكر عبد القاهر بن عبد الرحمن بن محمد الجرجاني (٤٧١هـ) شاملة.
- الأسهاء والصفات، أبو بكر أحمد بن الحسين البيهقي (٤٥٨ هـ) تحقيق عبد الله ابن محمد الحاشدي مكتبة السوادي، جدة، ط الأولى.
- الأسهاء والصفات، أبو العباس تقي الدين أحمد بن عبد الحليم بن تيمية (٧٢٨هـ) تحقيق مصطفى عبد القادر عطأ دار الكتب العلمية، بيروت، ط الأولى، ١٩٨٨م.
- إشارات المرام من عبارات الإمام، كمال الدين أحمد بن حسن بن سنان الدين البياضي (١٠٩٨هـ) ط مصطفى البابي الحلبي، القاهرة.
- اعتقاد الإمام المبجل ابن حنبل، أبو الفضل عبد الواحد بن عبد العزيز بن الحارث التميمي (١٠١هـ) - دار المعرفة، بيروت.
- اعتقادات فرق المسلمين والمشركين، الإمام فخر الدين الرازي تحقيق علي سامي النشار - دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤٠٢هـ.
- الاعتقاد والهداية إلى سبيل الرشاد، الإمام البيهقي تحقيق: أحمد عصام الكاتب دار الآفاق الجديدة، بيروت، ط الأولى ١٤٠١هـ.
- الأعلام، خير الدين بن محمود بن علي بن فارس الزِّرِكِّلِيِّ الدمشقي (١٣٩٦هـ) دار العلم للملايين، بيروت.
- إعانة المستفيد بشرح كتاب التوحيد، د. صالح فوزان الفوزان مؤسسة التوحيد الخيرية، السعودية.
  - إقامة الدليل على إبطال التحليل، تقى الدين بن تيمية الشاملة.
  - الاقتصاد في الاعتقاد، أبو حامد الغزالي مطبعة منير، بغداد، ١٩٩٠م.

- الإلهيات في العقيدة الإسلامية، د. محمد سيد أحمد المسيّر (١٤٢٩هـ) مكتبة الإيه ... القاهرة.
- إيضاح الدليل في قطع حجج أهل التعطيل، بدر الدين محمد بن إبراهيم بن سعد الله بر جماعة (٧٣٣هـ) تحقيق وهبي سليمان غاوجي الألباني دار السلام، القاهرة ١٩٩٠هـ
  - إقامة الدليل على إبطال التحليل، تقي الدين بن تيمية الشاملة.
- أم البراهين القاطعة لشبهات المؤولين والمفوضين والمعطلين لصفات رب العالمين، حمد بن عبد الله العلي دار التواصل بين المشرق والمغرب للنشر والتوزيع، الكويت ٢٠٠٨.
- أهل السنة الأشاعرة .. شهادة علماء الأمة وأدلتهم، حمد السنان وفوزي العنجري در الضياء، الكويت.
- بحر الدم فيمن تكلم فيهم أحمد بمدح أو ذم، أبو المحاسن جمال الدين يوسف بن محمد المعروف بأبن المبرد العدوي القرشي الدمشقي، من علماء القرن التاسع تحقيق د. روحية عبد الرحمن السويفي الشاملة.
- البحر المحيط في أصول الفقه، بدر الدين محمد بن بهادر بن عبد الله الزركشي (٧٩٤هـ) تحقيق د. محمد محمد تامر -دار الكتب العلمية، بيروت، ٢٠٠٠م.
- البداية من الكفاية في أصول الدين، نور الدين أحمد بن محمود الصابوني الحنفي (٧٧٥هـ) - تحقيق فتح الله خليف - دار المعارف، مصر ١٩٦٩م.
- البداية والنهاية، أبو الفداء عهاد الدين إسهاعيل بن عمر بن كثير القرشي الدمشقي (٧٧٤هـ) الشاملة.
- البدر الطالع بمحاسن من بعد القرن السابع، محمد بن علي الشوكاني (١٢٥٠هـ) الشاملة.
- بغية الوعاة في طبقات اللغويين والنحاة، أبو الفضل جلال الدين عبد الرحمن بن أبي بكر بن محمد السيوطي (٩١١هـ) تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم المكتبة العصرية، صيدا.

- بيان تلبيس الجهمية في تأسيس بدعهم الكلامية، تقي الدين بن تيمية تحقيق محمد بن عبد الرحمن بن قاسم -مطبعة الحكومة، مكة المكرمة، ط الأولى ١٣٩٢هـ.
  - البيهقي وموقفه من الإلهيات، د. أحمد بن عطية الغامدي الرياض، ط الثانية ١٩٨٢م.
- تاج التراجم في طبقات الحنفية، أبو العدل زين الدين قاسم بن قطلوبغا السودوني الحنفي ( ٨٧٩هـ ) الشاملة.
- تاج العروس من جواهر القاموس، أبو الفيض محمد بن محمد بن عبد الرزاق الحسيني، الملقب بمرتضى الزبيدي (١٢٠٥هـ) دار الهداية.
- تاريخ الإسلام ووفيات المشاهير والأعلام، أبو عبد الله شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان بن قايهاز الذهبي (٧٤٨هـ) تحقيق د. عمر عبد السلام تدمري دار الكتأب العرب، ببروت.
- تاريخ ابن خلدون «العبر، وديوان المبتدأ والخبر، في أيام العرب والعجم والبربر، ومن عاصرهم من ذوي السلطان الأكبر»، أبو زيد ولي الدين عبد الرحمن بن محمد بن خلدون (٨٠٨هـ) دار إحياء التراث العربي، بيروت.
- تاريخ بغداد، أبو بكر أحمد بن علي بن ثابت، المعروف بالخطيب البغدادي (٦٣ ٤هـ) دار الكتب العلمية، بيروت.
- تاريخ دمشق، أبو القاسم علي بن الحسن ابن هبة الله المعروف بابن عساكر (٥٧١ هـ) دراسة وتحقيق علي شيري دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع.
- التاريخ الصغير، الإمام أبو عبد الله محمد بن إسهاعيل بن إبراهيم البخاري (٢٥٦هـ) -تحقيق محمود إبراهيم زايد—دار المعرفة، بيروت.
  - التاريخ الكبير، البخاري الشاملة.
- تاريخ نجد: «روضة الأفكار والأفهام لمرتاد حال الإمام وتعداد غزوات ذوي الإسلام»، حسين بن أبي بكر بن غنام الأحسائي (١٢٢٥هـ) تحقيق د. ناصر الدين الأسد دار الشروق، القاهرة.

- ٣٢ وين وي الانتصار الأهل السنة وكشف مذهب أدعيه السلفية
- التأويل اللغوي في القرآن الكريم، حسين حامد الصالح رسالة دكتوراه، جامعة بغداد 1990م.
- التبصير في الدين وتمييز الفرقة الناجية عن الفرق الهالكين، أبو المظفر طاهر بن محمد الإسفراييني (٤٧١هـ) تحقيق: كمال يوسف الحوت –عالر الكتب، بيروت.
- التبيان في الرد على من ذم علم الكلام، الشيخ جمال صقر دار المشاريع، بيروت ط الثانية ١٤٢٦هـ - ٢٠٠٥م.
- تبيين كذب المفتري فيما نسب إلى الإمام الأشعري، ابن عساكر دار إحياء الكتاب العربي، بيروت.
- التجسيم عند المسلمين «مذهب الكرامية»، سهير محمد مختار شركة الإسكندرية للطباعة، ط الأولى (رسالة ماجستير) جامعة الأزهر ١٩٧١م.
- التجسيم وأثره في الفكر الإسلامي، د. صهيب محمود السقار (رسالة دكتوراه) جامعة بغداد، (١٤٢٢هـ - ٢٠٠٢م).
- التحفة المدنية في العقيدة السلفية، حمد بن ناصر بن عثمان آل معمر تحقيق عبد السلام بن برجس بن ناصر آل عبد الكريم دار العاصمة، الرياض، ط لأولى ١٩٩٢م.
- تحفة المريد على جوهرة التوحيد، أبو الأمداد برهان الدين إبراهيم بن هارون اللَّقَّانِيّ (١٢٧٧هـ) (التحفة) (المجوهرة)، إبراهيم بن محمد بن أحمد البيجوري (١٢٧٧هـ) (التحفة) مصطفى البابي الحلبي، القاهرة.
  - تدريب الراوي على تقريب النواوي، السيوطي دار الحديث، القاهرة.
- تذكرة الحفاظ، الذهبي تحقيق زكريا عميرات دار الكتب العلمية، بيروت. ط الأولى، ١٤١٩هـ- ١٩٩٨م.
- ترتيب المدارك وتقريب المسالك لمعرفة أعلام مذهب مالك، القاضي عياض بن موسى بن عياض السبتي تحقيق د. علي عمر، دار الأمان، الرباط مكتبة الثقافة الدينية، القاهرة، ط الأولى ٢٠٠٩م.

- التسعينية، ابن تيمية ضمن مجموع الرسائل.
- تشنيف المسامع، أبو عبد الله بدر الدين محمد بن عبد الله بن بهادر الزركشي (٧٩٤هـ) تحقيق د. سيد عبد العزيز، د. عبد الله ربيع مكتب قرطبة للبحث العلمي وإحياء التراث الإسلامي، القاهرة. ط٢،٢٠٠٢م.
- التعديل والتجريح لمن خرج عنه البخاري في الجامع الصحيح، أبو الوليد سليمان بن خلف الباجي المالكي (٤٧٤ هـ) دراسة وتحقيق أحمد لبزار كلية اللغة العربية، مراكش.
- تعريف الخلف بمنهج السلف، د. إبراهيم بن محمد البريكان دار ابن الجوزي، الدمام، ط الأولى ١٩٩٧م.
- التعريفات، الشريف أبو الحسن علي بن محمد بن علي الجرجاني (١٦هـ) تحقيق إبراهيم الإبياري دار الكتاب العربي، بيروت، ظَ الأولى ١٤٠٥هـ.
- تعقيبات على كتاب البوطي «السلفية ليست مذهبا»، د. صالح فوزان الفوزان دار الوطن، السعودية.
- التعليقات الزكية على العقيدة الواسطية، عبد الله بن عبد الرحمن الجبرين تحقيق علي بن حميد أبو لوز - دار الوطن، الرياض، ط الأولى، ١٩٩٨م.
- التعليقات الجلية على النصائح الذهبية، ضمن: مجموعة رسائل في تدعيم ثوابت الصحوة الإسلامية: [مشاعل للتحول من ولاءٍ لأشخاص إلى ولاءٍ للحق]. غيث بن عبد الله الغالبي.
- تفسير القرآن العظيم، أبو الفداء عهاد الدين إسهاعيل بن عمر بن كثير الدمشقي (٧٧٤ه) تفسير القرآن العظيم، أبو الفداء عهاد الدين إسهاعيل بن عمر بن كثير الدمشقي (٧٧٤هـ تحقيق سامي محمد سلامة دار طيبة للنشر والتوزيع، السعودية ط الثانية ١٤٢٠هـ ١٤٩٩م.
- التمهيد في أصول الدين، أبو المعين برهان الدين ميمون بن محمد بن مكحول النَّسَفيِّ الحنفي الماتريدي (٥٠٨هـ) تحقيق محمد عبد الرحمن الشاغول المكتبة الأزهرية للتراث، القاهرة.

- ٣٢٢ ني الله السنة وكشف مذهب أدعياء السلفية
  - التمهيد في علوم الحديث، همام عبد الرحيم سعيد دار البشير للثقافة والعلوم، طنطا.
- التمهيد لشرح كتاب التوحيد، صالح بن عبد العزيز بن محمد بن إبراهيم آل الشيخ دار التوحيد، السعودية.
- التمهيد لما في الموطأ من المعاني والأسانيد، ابن عبد البر تحقيق مصطفى بن أحمد العلوي، و محمد عبد الكبير البكري مؤسسة القرطبة.
- تنبيهات في الرد على من تأول الصفات، عبد العزيز بن باز الرئاسة العامة للبحوث والإفتاء، الرياض، ١٤٠٥هـ.
- تنبيهات على مقالات الصابوني في الصفات، صالح بن فوزان الفوزان مع تنبيهات في الرد على من تأول الصفات، عبد العزيز بن ياز الرئاسة العامة للبحوث والإفتاء، الرياض، ١٤٠٥هـ.
- التنبيهات السنية على العقيدة الواسطية، عبد العزيز بن ناصر الرشيد مطبعة الإمام، مصم .
- تنوير الأذهان، محمد علي الصابوني، وهو اختصار لتفسير حقي البروسوي (١١٣٧هـ) دار القلم، بيروت، ط الثانية ١٤٠٩هـ.
- تهذيب الأسماء واللغات، أبو زكريا محيي الدين يحيى بن شرف بن مري النووي (٦٧٦هـ) - تحقيق مصطفئ عبد القادر عطا – الشاملة.
- تهذيب التهذيب، ابن حجر العسقلاني دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت ط الأولى ١٤٠٤هـ - ١٩٨٤م.
- تهذيب الكمال في أسماء الرجال، جمال الدين أبو الحجاج يوسف بن الزكي عبد الرحمن المُزِّيّ (٦٤٢هـ) تحقيق د. بشار عواد معروف مؤسسة الرسالة، بيروت، ط الأولى معروف مؤسسة المعروف مؤسسة المعروف مؤسسة الرسالة، بيروت، ط الأولى معروف مؤسسة المعروف مؤسسة -
- التوحيد وإثبات صفات الرب عز وجل، أبو بكر محمد بن إسحاق بن خزيمة (٣١١هـ) تحقيق د. عبد العزيز إبراهيم الشهوان مكتبة الرشيد، الرياض، ط السادسة،١٩٩٧م.

- التوحيد وإثبات صفات الرب عز وجل، ابن خزيمة تحقيق محمد خليل هراس دار الشرق للطباعة، ١٣٨٨ هـ.
- التوحيد وإثبات صفات الرب عز وجل، ابن خزيمة تحقيق محمد خليل هراس دار الكتب العلمية، ط ١٤٠٣ ه.
- التوقيف على مهمات التعاريف، زين الدين محمد عبد الرءوف بن تاج العارفين الحدادي المناوي (١٠٣١هـ) تحقيق: د. محمد رضوان الداية دار الفكر، بيروت، ط الأولى ١٤١هـ.
  - تيسير مصطلح الحديث، د. محمود الطحان مركز الهدئ للدراسات، الإسكندرية.
- الثقات، أبو حاتم محمد بن حبان بن أحمد التميمي الدارمي البستي (٣٦٤هـ) السيد شرف الدين أحمد دار الفكر، بيروت، ط الأولى، ١٣٩٥هـ ١٩٧٥م.
- جامع البيان في تأويل القرآن «تفسير الطبري»، أبو جعفر محمد بن جرير بن يزيد الآمِليّ
   الطبري (٣١٠هـ) تحقيق أحمد محمد شاكر مؤسسة الرسالة، ط الأولى، ١٤٢٠ هـ ٢٠٠٠م.
- الجامع الصحيح «سنن الترمذي»، أبو عيسى محمد بن عيسى الترمذي السلمي (٢٧٩هـ) - تحقيق أحمد محمد شاكر وآخرون - دار إحياء التراث العربي، بيروت.
- الجامع لأحكام القرآن، أبو عبد الله شمس الدين محمد بن أحمد بن أبي بكر بن فرح الأنصاري الخزرجي القرطبي، (٦٧١هـ) تحقيق هشام سمير البخاري دار عالر الكتب، الرياض.
- الجامع لأحكام القرآن، القرطبي تحقيق: أحمد البردوني، إبراهيم أطفيش دار الكتب المصرية، القاهرة

#### ط الثانية، ١٣٨٤ هـ-١٩٦٤م.

- جواب أهل السنة النبوية في نقض كلام الشيعة والزيدية، عبد الله بن محمد بن عبد الوهاب (١٢٤٢هـ) - تصحيح محمد رشيد رضا - دار الأفاق، بيروت، ط الأولى ١٩٨١م.

- الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح، تقي الدين بن تيمية تحقيق د.علي حسن ناصر، د.عبد العزيز إبراهيم العسكر، د. حمدان محمد دار العاصمة، الرياض، ط الأولى ١٤١٤هـ.
- حاشية النفحات لأحمد بن عبد اللطيف الخطيب الجاوي (١٣١٥هـ) على شرح جلال الدين محمد بن أحمد الأنصاري المحلي (٨٦٤هـ) لمتن الورقات في أصول الفقه لإمام الحرمين أبي المعالي عبد الملك بن يوسف الجويني (٤٧٨هـ).
- حاشية عبد الحكيم السيالكوتي اللاهوري على شرح السيد علي بن محمد الجرجاني (٢٥٦هـ) على المواقف في علم الكلام لعضد الدين عبد الرحمن الإيجي (٢٥٦هـ)، ومعه حاشية حسن جلبي الفناري تحقيق محمود عمر الدمياطي دار الكتب العلمية، بيروت، ط الأولى ١٩٩٨م.
- الحجة في بيان المحجة وشرح عقيدة أهل السنة، أبو القاسم إسماعيل بن محمد بن الفضل التيمي الأصبهاني
  - (٥٣٥هـ) تحقيق محمد بن ربيع المدخلي دار الراية، الرياض١٩٩٩م.
- حلية الأولياء وطبقات الأصفياء، الحافظ أبو نعيم أحمد بن عبد الله بن إسحاق الأصبهاني (٤٣٠هـ) دار الكتاب العربي، بيروت، ط الرابعة ١٤٠٥هـ.
- حلية البشر في تأريخ القرن الثالث عشر، عبد الرزاق بن حسن بن إبراهيم البيطار
   ۱۳۳۵هـ) الشاملة.
- خلق أفعال العباد، الإمام البخاري تحقيق د. عبد الرحمن عميرة دار المعارف السعودية، الرياض، ١٣٩٨هـ ١٩٧٨م.
- الدارس في تاريخ المدارس، عبد القادر بن محمد النعيمي الدمشقي (٩٢٧هـ) تحقيق إبراهيم شمس الدين دار الكتب العلمية ط الأولى ١٤١٠هـ ١٩٩٠م.
- درء تعارض العقل والنقل، تقي الدين بن تيمية تحقيق محمد رشاد سالر دار الكنوز الأدبية، الرياض ١٣٩١هـ.

- دراسات في الفرق والعقائد الإسلامية، د. عرفان عبد الحميد - مطبعة الإرشاد، بغداد، ط الأولى ١٩٦٧م.

- الدرر السنية في الرد على الوهابية، مفتى مكة المكرمة السيد أحمد بن زيني دحلان المكي (١٣٠٤هـ) وقف الإخلاص، اسطنبول.
- الدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة، ابن حجر العسقلاني (١٥٧هـ) تحقيق مراقبة محمد عبد المعيد ضان مجلس دائرة المعارف العثمانية، اسطنبول، ١٣٧٢هـ ١٩٧٧م.
  - الدر المنثور في التأويل بالمأثور، جلال الدين السيوطي دار الفكر، بيروت.
- دعوة التوحيد .. أصولها .. الأدوار التي مرت بها .. ومشاهير دعاتها، د. محمد خليل هراس المطبعة العصرية، بيروت، ط الأولى ١٩٩٧م.
- دَفَعُ شُبَهِ التشبيه بِأَكُفِّ التَّنْزِيه، جمال الدين أبو الفرج عبد الرحمن بن علي بن محمد الجوزي الحنبلي (٩٧ هـ) بتحقيق وتعليق محمد زاهد بن الحسن بن علي الكوثري (١٣٧١هـ) المكتبة الأزهرية للتراث، القاهرة.
- دفع شُبَه مَنْ شَبَّهَ وتمرد ونسب ذلك إلى الإمام أحمد، تقي الدين أبو بكر بن محمد الحسيني الحصني (٨٢٩هـ) دار إحياء الكتب، القاهرة، ١٣٥٠هـ.
- دمية القصر وعصرة أهل العصر، أبو الحسن علي بن الحسن بن علي بن أبي الطيب الباخرزي (٤٦٧هـ) الشاملة.
- الديباج المُذَّهَّبُ في معرفة أعيان علماء المذهب، برهان الدين إبراهيم بن فرحون اليعمري المالكي (٧٩٩هـ) الشاملة.
- الذخيرة، شهاب الدين أبو العباس أحمد بن إدريس القرافي المالكي (٤٨٤ هـ) تحقيق محمد حجّي دار الغرب، بيروت ١٩٩٤م.
- ذم التأويل، أبو محمد عبد الله بن أحمد بن قدامة المقدسي (٢٦٠هـ) تحقيق بدر بن عبد الله البدر - الدار السلفية، الكويت، ط الأولى ٢٠١١هـ.

- ٣٢٦ بي الله السنة وكشف مذهب أدعياء السنفية
- ذيل طبقات الحنابلة، زين أبو الفرج عبد الرحمن بن أحمد بن رجب الحنبلي (٧٩٥هـ) الشاملة.
- الرد على الجهمية، أبو سعيد عثمان بن سعيد بن خالد السجزي الدارمي (٢٨٠هـ) -تحقيق بدر البدر - دار ابن الأثير، الكويت، ط الثانية ١٩٩٨م.
- الرد على الجهمية، أبو عبد الله محمد بن إسحاق بن يحيى بن منده (٣٩٥هـ) تحقيق علي محمد ناصر الفقيهي المكتبة الأثرية، باكستان.
- الردود البازية في بعض المسائل العقدية، عبد العزيز بن باز جمع وترتيب أحمد محمد العمران- دار ابن الأثير- ط الأولى.
- الرسالة، الإمام أبو عبد الله محمد بن إدريس الشافعي (٢٠٤هـ) تحقيق الشيخ أحمد شاكر مصطفئ البابي الحلبي، القاهرة.
- السحب الوابلة على ضرائح الحنابلة، المفتي محمد بن عبد الله بن حميد النجدي الحنبلي (١٢٩٦هـ) –مكتبه الإمام أحمد، ط الأولى ١٩٨٩م.
  - السلسلة الصحيحة، محمد ناصر الدين الألباني (١٤٢٠هـ) مكتبة المعارف، الرياض.
- السلوك في طبقات العلماء والملوك، بهاء الدين محمد بن يوسف بن يعقوب الجندي الكندي (٧٣٢هـ) تحقيق محمد بن علي بن الحسين الأكوع الحوالي- مكتبة الإرشاد صنعاء، ١٩٩٥م.
- السنة، أبو بكر أحمد بن محمد بن هارون بن يزيد الخلال (٣١١هــ) تحقيق د. عطية الزهراني دار الراية، الرياض، ط الأولى ١٤١٠هــ.
- السنة، عمرو بن أبي عاصم الضحاك الشيباني (٢٨٧هـ) تحقيق محمد ناصر الدين الألباني المكتب الإسلامي، بيروت، ط الأولى ١٤٠٠هـ.
- السنة، ابن أبي عاصم تحقيق د. باسم بن فيصل الجوابرة دار الصميعي، الرياض، ط الأولى ١٩٩٨م.

- السنة، عبد الله بن أحمد بن حنبل، (٢٩٠هـ) تحقيق د. محمد سعيد سار القحط في دار ابن القيم، الدمام، ط الأولى ٢٠٦هـ.
- السنن الكبرئ، الإمام البيهقي، وفي ذيله الجوهر النقي، علاء الدين علي بن عثمان بن إبراهيم المارديني الشهير بابن التركماني (٥٠٠هـ) مجلس دائرة المعارف النظامية، حيدر آباد الهند، ط الأولى ١٣٤٤هـ.
- سير أعلام النبلاء، الحافظ الذهبي تحقيق الشيخ شعيب الأرناؤوط و حسين الأسد الرسالة، ببروت.
- السيف الصقيل في الرد على نونية ابن زفيل، تقي الدين أبو الحسن على بن عبد الكافي السبكي (٧٥٦هـ)، ومعه تبديد الظلام المخيم من نونية ابن القيم، للكوثري المكتبة الأزهرية للتراث، القاهرة.
- شذرات الذهب في أخبار من ذهب، عبد الحي بن أحمد العُكري المعروف بابن العماد الحنبلي (١٠٨٩هـ) - دار الكتب العلمية.
- شرح أصول اعتقاد أهل السنة والجماعة من الكتاب والسنة وإجماع الصحابة، أبو القاسم هبة الله بن الحسن بن منصور الطبري اللالكائي (١٨ ٤هـ) تحقيق د. أحمد سعد حمدان -دار طيبة، الرياض ١٤٠٢هـ.
  - شرح البيقونية، محمد بن صالح العثيمين دار العلم، القاهرة.
- شرح تنقيح الفصول في اختصار المحصول في الأصول، شهاب الدين أبو العباس أحمد بن إدريس القرافي المالكي (٦٨٤هـ) تحقيق صدقي جميل العطار دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت، ١٤٢٤هـ ٢٠٠٤م.
- شرح حديث النزول، تقي الدين بن تيمية منشورات المكتب الإسلامي، بيروت، ط الرابعة ١٩٦٩م.
- شرح رياض الصالحين، محمد بن صالح العثيمين -مدار الوطن للنشر بإشراف مؤسسة الشيخ محمد بن صالح العثيمين الخيرية، الرياض ١٤٢٥هـ.

- شرح العقائد النسفية، سعد الدين مسعود بن عمر التفتازاني (٧٩٣هـ) المكتبة الأزهرية للتراث، القاهرة، ١٤٢١ هـ، ٢٠٠٠م.
- شرح العقيدة الطحاوية، صدر الدين علي بن علي بن محمد بن أبي العز الحنفي (٧٩٢هـ)، وهو شرح لعقيدة الإمام أبي جعفر أحمد بن سلامة الطحاوي المصري (٣٢١هـ) تخريب وتحقيق الشيخ محمد ناصر الدين الألباني المكتب الإسلامي، بيروت، ط الخامسة ١٣٩٩م.
  - شرح العقيدة الطحاوية، د. سفر بن عبد الرحمن الحوالي الشاملة.
  - شرح الفقه الأكبر، ملا علي القاري (١٤ ١٠ هـ) دار الكتب العلمية، بيروت ١٩٧٠م.
- شرح القصيدة النونية، محمد خليل هراس دار الكتب العلمية بيروت، ط الأولى 19٨٦م.
  - شرح العقيدة الواسطية، صالح بن عبد العزيز آل الشيخ الشاملة.
- شرح الواسطية، د. محمد خليل الهراس (١٣٩٥هـ) الرئاسة العامة لإدارات البحوث العلمية والإفتاء والدعوة والإرشاد بالسعودية. شاملة.
- شرح العقيدة الواسطية، ويليه ملحق الواسطية، محمد بن خليل حسن هرّاس ضبط نصه وخرَّج أحاديثه ووضع الملحق علوي بن عبد القادر السقاف دار الهجرة للنشر والتوزيع، الخُبَر ط الثالثة، ١٤١٥هـ.
- شرح الواسطية، محمد بن صالح العثيمين تحقيق: سعد بن فواز الصميل، دار ابن الجوزي، السعودية.
- شعب الإيمان، الإمام البيهقي تحقيق محمد السعيد بسيوني زغلول دار الكتب العلمية، بيروت، ط الأولى ١٤١٠هـ.
- الشفا بتعريف حقوق المصطفى، القاضي أبو الفضل عياض بن موسى بن عياض اليحصبي السبتي المالكي (٤٤٥هـ) تحقيق محمد أمين قرة علي دار الفيحاء، عمان 19٨٦م.

- الصحاح في اللغة، أبو نصر إسهاعيل بن حماد الجوهري (٣٩٣هـ) تشمنة.
- صحيح ابن خزيمة، الإمام أبو بكر محمد بن إسحاق بن خزيمة السَّمي النيسابوري (٣١١هـ) تحقيق د. محمد مصطفئ الأعظمي مكتبة الأعظي، الرياض، ط الثالثة، ١٤٣٠هـ ٢٠٠٩م.
- صحيح البخاري، الإمام أبو عبد الله محمد بن إسهاعير البخري الجعفي (٢٥٦هـ) دار السلام للنشر والتوزيع، الرياض، ط الثانية، ١٤١٩هـ ٩٩٩م.
- صحيح مسلم، الإمام أبو الحسين مسلم بن الحجاج القشيري النيسابوري (٢٦١هـ) مشتركة: دار الجيل بيروت، دار الأفاق الجديدة، بيروت.
- الصفات الإلهية في الكتاب والسنة النبوية في ضوء الإثبات والتَّنْزِيه، د. محمد أمان بن علي الجامي، (رسالة ماجستير) الجامعة الإسلامية، المدينة المنورة، ١٤٠٨هـ.
- صفات التابعين وأهل الكتاب وأهل السنة والجماعة، عبد الملك على الكليب دار الأرقم الكويت، ط الثانية ١٩٨٦م.
- صفات الله عز وجل الواردة في الكتاب والسنة، علوي عبد القادر السّقّاف دار الهجرة، الثقبة، السعودية – ط الثانية ١٤٢٢هـ - ٢٠٠١م
- صفة الصفوة، ابن الجوزي تحقيق محمود فاخوري، د.محمد رواس قلعجي دار المعرفة، بيروت، ط الثانية ١٣٩٩هـ ١٩٧٩م.
- الصلة، أبو القاسم خلف بن عبد الملك بن مسعود بن بشكوال الأندلسي (٥٧٨هـ) -الشاملة.
- الصواعق المرسلة على الجهمية والمعطلة، ابن القيم تحقيق د. علي بن محمد الدخيل الله دار العاصمة، الرياض، ط الثالثة ١٤١٨هـ-١٩٩٨م.
- الضعفاء الكبير، محمد بن عمر العقيلي (٣٢٢هـ) تحقيق عبد المعطي أمين قلعجي- دار المكتبة العلمية، بيروت، ط الأولى ١٤٠٤هـ.

- ٣٣٠ نيم نيم نيم نيم نيم نيم نيم الله السنة وكشف مذهب أدعياء السلفية
- الضعفاء والمتروكين، ابن الجوزي، ٥٧٩هـ تحقيق عبد الله القاضي دار الكتب العلمية، بيروت، ٢٠٦١هـ.
- طبقات الحنابلة أبو الحسين ابن أبي يعلى، محمد بن محمد (٥٢٦هـ) تحقيق محمد حامد الفقى دار المعرفة، بيروت.
- الطبقات السنية في تراجم الحنفية، القاضي تقي الدين عبد القادر بن محمد التميمي الغَزِّي (١٠١٠هـ) الشاملة.
- طبقات الشافعية، ابن قاضي شهبة أبو بكر بن أحمد بن محمد الأسدي (١٥٨هـ) تحقيق د. الحافظ عبد العليم خان عالم الكتب، بيروت، ط الأولى ١٤٠٧هـ.
- طبقات الشافعية الكبرئ، الإمام الحافظ تاج الدين عبد الوهاب بن علي بن عبد الكافي السبكي (٧٧١هـ) تحقيق: د. محمود محمد الطناحي، د. عبد الفتاح محمد الحلو -- هجر للطباعة والنشر والتوزيع، السعودية.
- طبقات الفقهاء الشافعية، شيخ الإسلام الحافظ أبو عمرو عثمان بن عبد الرحمن بن عثمان الكردي الشهرزوري المعروف بابن الصلاح (٦٤٣هـ) تحقيق محيي الدين علي نجيب دار البشائر الإسلامية، بيروت.
- طبقات الفقهاء الشافعيين، ابن كثير تحقيق د. أحمد عمر هاشم، د. محمد زينهم محمد عزب -مكتبة الثقافة الدينية، القاهرة، ١٤١٣هـ ١٩٩٣م.
- الطبقات الكبرى، أبو عبد الله محمد بن سعد بن منيع البصري الزهري (٢٣٠هـ) دار صادر، بيروت.
- طبقات المفسرين، جلال الدين السيوطي تحقيق علي محمد عمر مكتبة وهبة، القاهرة، ط الأولى ١٣٩٦هـ.
- طبقات المفسرين، أحمد بن محمد الأدنروي، من علماء القرن الحادي عشر الهجري تحقيق سليمان بن صالح الخزي مكتبة العلوم والحكم، المدينة المنورة، ط الأولى ١٩٩٧م.

- العبر في خبر من غبر، الحافظ الذهبي تحقيق د.صلاح الدين المنجد مطبعة حكومة الكويت، ط الثانية ١٩٨٤م.
- عثمان بن سعيد الدارمي ودفاعه عن عقيدة السلف»، محمد أبو رحيم (رسالة ماجستير) - جامعة أم القرئ ١٤٠٣ هـ.
- عجائب الآثار في التراجم والأخبار «تاريخ الجبرتي»، عبد الرحمن بن حسن الجبرتي (١٢٣٧ هـ) - دار الجيل، بيروت.
- العرش، الحافظ الذهبي- تحقيق محمد بن خليفة التميمي مطبعة أضواء السلف، الرياض، ط الأولى ١٩٩١م.
- العرش وما روى فيه، محمد بن عثمان بنّ أبي شيبة (٢٩٧هـ) تحقيق محمد بن حمد الحمود - مكتبة المعلا، الكويت، ط الأولى ١٤٠٦هـ.
- العظمة، أبو الشيخ عبد الله بن محمد الأصبهاني (٣٦٩هـ) تحقيق رضاء الله بن محمد المباركفوري - دار العاصمة، الرياض، ط الأولى ١٤٠٨ هـ.
- عقائد الأشاعرة في حوار هادئ مع شبهات المناوئين، د. صلاح الدين الإدلبي- دار السلام، القاهرة، ط الأولى ١٤٢٩ هـ - ٢٠٠٨م.
  - العقد الفريد، أبو عمر أحمد بن محمد بن عبد ربه الأندلسي (٣٢٨هـ) الشاملة.
- عقيدة أهل الإيمان في خلق آدم على صورة الرحمن، حمود التويجري تقريظ وتزكية عبد العزيز بن باز - دار اللواء، الرياض، ط الثانية.
  - عقيدة أهل السنة والجماعة، محمد بن صالح العثيمين الشاملة.
- عقيدة التوحيد وما يضادها أو ينقضها من الشرك الأكبر والأصغر والتعطيل والبدع وغير ذلك، د. صالح الفوزان - جمعية إحياء التراث الإسلامي، الكويت.
  - العقيدة الصحيحة ونواقض الإسلام، عبد العزيز بن باز دار الوطن، الرياض.

- ٣٣٢ على الله السنة وكشف مذهب أدعياء السلفية
- العقيدة النظامية، إمام الحرمين الجويني تحقيق محمد زاهد الكوثري المكتبة الأثرية، مصر ١٩٩٢م.
- علاقة الإثبات والتفويض بصفات رب العالمين، د. رضا بن نعسان معطي دار الهجرة، الرياض، ط السادسة ١٩٩٥م.
- العلو للعلي الغفار، الحافظ الذهبي تحقيق أبو محمد أشرف بن عبد المقصود مكتبة أضواء السلف، الرياض، ط الأولى ١٩٩٥م.
  - علي بن أبي طالب شخصيته وعصره، د. علي محمد محمد الصلابي- الشاملة.
- عمدة القاري شرح صحيح البخاري، الإمام أبو محمد بدر الدين محمود بن أحمد الغيتابي العيني الحنفي (٨٥٥هـ) الشاملة.
- الغيث الهامع شرح جمع الجوامع، الحافظ ولي الدين أبو زرعة بن عبد الرحيم العراقي (٦٢٦ه) تحقيق محمد تامر حجازي دار الكتب العلمية، بيروت ط الأولى ١٤٢٥هـ ٢٠٠٤م.
- الفتاوى الكبرى، تقي الدين بن تيمية تحقيق محمد عبد القادر عطا ومصطفى عبد القادر عطا دار الكتب العلمية، بيروت، ط الأولى ١٤٠٨هـ ١٩٨٧م.
- فتاوى العز بن عبد السلام، سلطان العلماء الإمام أبو محمد عِزّ الدين عبد العزيز بن عبد السلام السُّلَمي (٦٦٠هـ) تحقيق محمد جمعة كردي مؤسسة الرسالة، بيروت، ط الأولى ١٩٩٦م.
- فتاوى اللجنة الدائمة للبحوث العلمية والإفتاء، جمع وترتيب أحمد بن عبد الرزاق الدويش مكتبة المعارف، الرياض ١٤١٢هـ.
  - فتاوي ورسائل الشيخ محمد بن إبراهيم آل الشيخ طبعة خيرية توزع مجانا بالكويت.
- فتح الباري شرح صحيح البخاري، ابن حجر العسقلاني تحقيق محمد فؤاد عبد الباقي، محب الدين الخطيب - دار المعرفة، بيروت ١٣٧٩هـ.

- الفتح المبين في طبقات الأصوليين، عبد الله مصطفى المراغي مطبعة أنصار السنة المحمدية، مصر ١٩٧٤م.
- فتح المجيد شرح كتاب التوحيد، عبد الرحمن بن حسن آل الشيخ دار إحياء التراث العربي، بيروت.
- الفتوى الحموية الكبرى دراسة وتحقيق حمد بن عبد المحسن التويجري دار الصميعي، الرياض، ط الأولى، ١٩٩٨م.
- الفرق بين الفرق وبيان الفرقة الناجية، أبو منصور عبد القاهر بن طاهر بن محمد البغدادي (٢٩) هـ) دار الآفاق الجديدة، بيروت.
- فرق معاصرة تنتسب إلى الإسلام وبيان موقف الإسلام منها، د. غالب بن علي عواجي دار لينة، مصر، ط الثالثة ١٩٩٨م.
- فصل الخطاب في مذهب محمد بن عبد الوهاب، وهو نفسه «الصواعق الإلهية في الرد على مذهب الوهابية»، سليمان بن عبد الوهاب الحنبلي النجدي القاهرة.
- القاضي أبو يعلى وكتابه مسائل الإيمان دراسة وتحقيق سعود بن عبد العزيز الخلف دار العاصمة، الرياض، ط الأولى ١٤١٠هـ.
- فيصل التفرقة بين الإسلام والزندقة، أبو حامد الغزالي تحقيق سلمان دنيا دار إحياء الكتب العربية، القاهرة ١٣٨٢هـ.
- قرة العين بشرح ورقات إمام الحرمين، الإمام أبو عبد الله محمد بن محمد الرعيني المالكي المشهور بالحطاب (٩٥٤هـ)، مع لطائف الإشارات شرح نظم الورقات طبعة الحلبي، القاهرة.
- قول السلف في الصفات الخبرية، شيخنا أبو هاجر، د. رشوان أبو زيد الأزهري تحت الطبع.
- الكامل في التاريخ، أبو السعادات مجد الدين المبارك بن محمد بن الأثير الجزري (٦٠٦هـ) - الشاملة.

- ٣٣٤ على الله السنة وكشف مذهب أدعياء السلفية
- الكامل في ضعفاء الرجال، أبو أحمد عبد الله بن عدي بن عبد الله الجرجاني (٣٦٥هـ) -تحقيق يحيى مختار غزاوي - دار الفكر، بيروت، ١٤٠٩هـ - ١٩٨٨م.
- كتب ورسائل وفتاوى ابن تيمية في العقيدة، تقي الدين بن تيمية تحقيق عبد الرحمن محمد قاسم النجدي مكتبة ابن تيمية.
- الكشف الحثيث عمّن رُمِيَ بوضع الحديث، أبو الوفاء برهان الدين إبراهيم بن محمد، المعروف بالبرهان الحلبي وسبط ابن العجمي (٨٤١هـ) الشاملة.
- كشف الخفاء ومزيل الإلباس عما اشتهر من الأحاديث على ألسنة الناس، إسماعيل بن محمد بن عبد الهادي الجراحي العجلوني (١٦٢٧هـ) دار إحياء التراث العربي، بيروت.
- كفي تفريقا للأمة باسم السلف»، د. عمر عبد الله كامل، «ردا على كتاب «منهج الأشاعرة في العقيدة» لسفر الحوالي - دار المصطفئ للنشر والتوزيع.
- كنز العمال في سنن الأقوال والأفعال، علاء الدين على بن حسام الدين المتقي الهندي
   البُرَّهَانْفُورِي (٩٧٥هـ) الشاملة.
- الكواكب النيرات في معرفة الرواة الثقات، أبو البركات زين الدين بركات بن أحمد بن محمد الخطيب، المعروف بابن الكَيَّال (٩٢٩هـ) دار المأمون، بيروت، ط الأولى ١٩٨١م.
- لباب التأويل في معاني التنزيل، أبو الحسن علاء الدين علي بن محمد بن إبراهيم بن عمر الشيحي المعروف بالخازن (٧٤١ه) تصحيح محمد علي شاهين دار الكتب العلمية، بيروت ط الأولى ١٤١٥هـ.
- لسان العرب، جمال الدين أبو الفضل محمد بن مكرم بن علي بن منظور (٧١١ هـ) دار المعارف، القاهرة.
  - لسان الميزان، ابن حجر العسقلاني مؤسسة الأعلمي للمطبوعات، بيروت.
- لعة الاعتقاد، ابن قدامة المقدسي وزارة الشؤون الإسلامية والأوقاف والدعوة
   والإرشاد، السعودية، ط الثانية ١٤٢٠هـ ٢٠٠٠م.

- المجروحين من المحدثين والضعفاء والمتروكين، الحافظ ابن حبان تحقيق محمود إبراهيم زايد - الشاملة.
- مجمع الزوائد ومنبع الفوائد، الحافظ نور الدين علي بن أبي بكر بن سليهان الهيثمي (٨٠٧هـ) دار الفكر، بيروت ١٤١٢هـ.
  - مجموعة عقائد السلف الشاملة.
  - المجموع شرح المهذب، الحافظ النووي الشاملة.
- المجموع الثمين من فتأوى ابن عثيمين (مجموع فتاوى وسائل) جمع وترتيب فهد بن ناصر السليمان دار الوطن للنشر،الرياض.
- مجموع الفتاوى، تقي الدين بن تيمية تحقيق أنور الباز وعامر الجزار دار الوفاء، السعودية، ط الثالثة ١٤٢٦هـ ٢٠٠٥م.
- مجموع فتاوى عبد العزيز بن عبد الله بن باز (١٤٢٠هـ) جمع وترتيب محمد بن سعد الشويعر ط الرئاسة العامة للبحوث العلمية والإفتاء، السعودية.
- مجموعة فتاوى ومقالات متنوعة لعبد العزيز بن باز ، جمع د. محمد بن سعد الشويعر جماعة تحفيظ القرآن الكريم بالوشم، ط الثانية ١٤١٠هـ ١٩٩٠م.
- المحاضرات السنية في شرح العقيدة الواسطية، محمد بن صالح العثيمين تحقيق أشرف عبد المقصود مكتبة طبرية، الرياض، ط الأولى ١٩٩٣م.
  - مذكرة على العقيدة الواسطية، محمد بن صالح العثيمين -مدار الوطن للنشر، الرياض.
- المستدرك على الصحيحين، الإمام الحافظ أبو عبد الله محمد بن عبد الله بن البَيِّع المعروف بالحاكم النيسابوري (٥٠٥هـ) مع تعليقات الحافظ الذهبي – الشاملة.
- المسند، الإمام أحمد بن حنبل تحقيق شعيب الأرنؤوط وآخرون مؤسسة الرسالة، ط الثانية ١٤٢٠هـ - ١٩٩٩م.

- ٣٣٦ الانتصار الأهل السنة وكشف مذهب أدعياء السلفية
- مسند البزار، الحافظ أبو بكر أحمد بن عمرو بن عبد الخالق البصري البزار (٢٩٢هـ) الشاملة.
- معتقد أهل السنة والجماعة في توحيد الأسماء والصفات، محمد بن خليفة التميمي أضواء السلف، الرياض.
  - معجم البلدان، أبو عبد الله ياقوت بن عبد الله الحموي دار الفكر، بيروت.
- معالر التنزيل في تفسير القرآن، محيي السنة أبو محمد الحسين بن مسعود البغوي [(١٦٥هـ) - تحقيق محمد عبد الله النمر، عثمان جمعة ضميرية، سليمان مسلم الحرش - دار طيبة للنشر والتوزيع، السعودية، ط الرابعة ١٤١٧هـ-١٩٩٧م.
- الفروق اللغوية، أبو هلال الحسن بن عبد الله العسكري (٣٩٠هـ) مع فروق اللغات لنعمة الله الجزائري (١١٥٨هـ) تحقيق: بيت الله بيات مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين بقُمّ، إيران ٢٠٠٠م.
- المعجم الكبير، الحافظ أبو القاسم سليمان بن أحمد بن أيوب الطبراني (٣٦٠هـ) تحقيق: حمدي عبد المجيد السلفي مكتبة العلوم والحكم، الموصل، ط الثانية، ١٤٠٢هـ ١٩٨٣م.
  - المغني في الضعفاء، الحافظ الذهبي تحقيق د. نور الدين عتر الشاملة.
- مفتاح الأصول في بناء الفروع على الأصول، الإمام أبو عبد الله محمد بن أحمد الإدريسي التَّلْمِسَانِيِّ المالكي (٧٧١هـ) المكتبة الأزهرية للتراث، القاهرة.
- المقاصد الحسنة في بيان كثير من الأحاديث المشتهرة على الألسنة، الحافظ شمس الدين محمد بن عبد الرحمن السخاوي (٩٠٢هـ) دار الكتاب العربي، بيروت.
- مقالات الإسلاميين واختلاف المصلين، الإمام أبو الحسن علي بن إسهاعيل الأشعري
   (٣٢٤هـ) بتحقيق هلموت ريتر دار إحياء التراث العربي، بيروت.
  - مقدمة ابن خلدون، عبد الرحمن بن خلدون الشاملة.

- الملل والنحل، أبو الفتح محمد بن عبد الكريم بن أبي بكر أحمد الشهرستاني (٥٤٨هـ) بتحقيق محمد سيد كيلاني دار المعرفة بيروت.
- من عقيدة المسلمين في صفات رب العالمين، علي بن محمد المصراتي دار البيارق، لبنان، ط الأولى ١٩٩٧م.
  - مناقب الشافعي، الإمام البيهقي الشاملة.
- مناهل العرفان في علوم القرآن، محمد عبد العظيم الزرقاني (١٣٦٧هـ) مطبعة عيسى البابي الحلبي وشركاه، القاهرة، ط الثالثة.
  - المنتظم في تاريخ الملوك والأمم، ابن الجوزي دار صادر، بيروت، ط الأولى ١٣٥٨ هـ.
- المنهاج شرح صحيح مسلم بن الحجاج، الإمام شرف الدين النووي دار إحياء التراث العربي، بيروت.
  - منهج الأشاعرة في العقيدة، د. سفر بن عبد الرحمن الحوالي -مكتبة العلم، القاهرة.
- منهج السلف في فهم النصوص بين النظرية والتطبيق، السيد محمد بن علوي المالكي الحسني المكتبة العصرية، بيروت.
- المنهل الروي في مختصر علوم الحديث النبوي، بدر الدين بن جماعة تحقيق د. محيي الدين عبد الرحمن رمضان - دار الفكر، دمشق، ط الثانية ٢٠٦١هـ.
- موقف أهل السنة والجماعة من أهل الأهواء والبدع، د. إبراهيم بن عامر الرحيلي مكتبة الغرباء، ط الأولى ١٤١٥هـ.
  - موقف السلف من المتشابهات، د. محمد عبد الفضيل القوصي دار البصائر، القاهرة.
- ميزان الاعتدال، الحافظ الذهبي- تحقيق علي محمد البجاوي دار المعرفة للطباعة والنشر، بروت.
  - نزهة النظر شرح نخبة الفكر، ابن حجر العسقلاني دار العلم، القاهرة.

- نقض الرسالة التدمرية، شيخنا أبو الفداء سعيد عبد اللطيف فودة الكتاب الأول من سلسلة الكاشف الكبير عن عقائد ابن تيمية دار الرازي، عمّان، الطبعة الأولى ٢٠٠٤م.
- نقض قواعد التشبيه من أقوال السلف ممن قالوا بالإمرار والتفويض والتَّنَزِيه، د. عمر عبد الله كامل دار المصطفئ للطبع والنشر والتوزيع.
  - نهاية الإقدام في علم الكلام، الشهرستاني تحقيق ألفرد هيوم مكتبة المثنى، بغداد.
- نهاية السول شرح منهاج الوصول، جمال الدين أبو محمد عبد الرحيم بن الحسن بن علي الإسنوي (٧٧٢هـ) دار الكتب العلمية، بيروت، ط الأولى ١٤٢٠هـ ١٩٩٩م.
  - الوافي بالوفيات، صلاح الدين خليل بن أيبك الصفدي، (٧٦٤هـ) الشاملة.
- الورع، أبو عبد الله، الإمام أحمد حنبل تحقيق د. زينب إبراهيم القاروط دار الكتب العلمية، بيروت ١٤٠٣ هـ ١٩٨٣م.
- وسطية أهل السنة بين الفرق، د. محمد باكريم محمد دار الراية الرياض، ط الأولى ١٩٩٤م.
- وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان، أبو العباس شمس الدين أحمد بن محمد بن خلكان (٦٨١هـ) - تحقيق إحسان عباس - دار صادر، بيروت.
  - موقع صيد الفوائد -

## .htm \http://saaid.net/monawein/t/

- قسم مقالات ابن باز ضمن مجموعة «دعاوى المناوئين للشيخ محمد بن عبد الوهاب».
  - الموقع الرسمي للشيخ عبد العزيز بن عبد الله بن باز على شبكة الإنترنت:
    - . £ TT Ehttp://www.binbaz.org.sa/mat/
- موقع الدرر السنية قسم تيسير الوصول لأحاديث الرسول ﷺ بإشراف علوي المتعاف http://www.dorar.net/enc/hadith.